

РЕШЕНИЕ

по делу №82

22.08.2016г.
Черкесск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС по КЧР) в составе:

Председателя Комиссии – К.А. Бабаева - ВрИО руководителя управления;

Членов Комиссии: - Р.Х. Туркменовой – главного специалиста – эксперта отдела

контроля закупок;

- И.Р. Ахба- главного специалиста-эксперта отдела;

- Ф.А. Кубановой – специалиста – эксперта отдела

в присутствии представителей от Заказчика – **РГБ ЛПУ «Карачаево-Черкесская республиканская инфекционная клиническая больница»** (КЧР, г. Черкесск) Х...,К..., от заявителя – ООО Научно-производственное предприятие фирма «Альянс-Рем» (г. Невинномысск) П... по доверенности, рассмотрев жалобу Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика содержащие, по мнению Заявителя, признаки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение работ по инструментальному и дозиметрическому контролю рентгеновской диагностической аппаратуры (РДА) (номер извещения 0379000000416000034) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево - Черкесской Республике (далее – Карачаево – Черкесское УФАС) 15.08.2016г. поступила жалоба Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по инструментальному и дозиметрическому контролю РДА (номер извещения 0379000000416000034), извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, начальная (максимальная) цена 12 577 рублей 32 копеек (далее –

электронный аукцион).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями аукционной комиссии, принявшей необоснованное решение о допуске заявки победителя по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе при отсутствии в его заявке аттестата аккредитации испытательной лаборатории, выданного Федеральной службой по аккредитации. Кроме того, данный аттестат не представлен в Реестре выданных аккредитаций испытательных лабораторий.

Представители Заказчика не согласились с доводом Заявителя и сообщили в своих возражениях, что при проведении электронного аукциона, комиссия действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и победитель признан соответствующим в связи с тем, что имеет аттестат аккредитации, зарегистрированном в реестре Центрального органа системы добровольной сертификации в области охраны труда от 06.04.2012 года, где указано, что ЗАО «Учебный комбинат Знание» аккредитована в качестве технически компетентной и независимой испытательской (измерительной) лаборатории и имеет полномочия проводить измерения и оценку опасных и вредных производственных факторов в соответствии с областью аккредитации.

Комиссия УФАС по КЧР, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее.

Извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок – 26.07.2016г.

Согласно протоколу от 05.08.2016г. подведения итогов электронного аукциона было подано 2 заявки от участников закупки, заявка под номером №2 ЗАО «Учебный комбинат Знание» признано аукционной комиссией победителем с ценой контракта 11 193, 80 рублей. Участник под номером №1 ООО НПП фирма «Альянс-Рем» (заявитель) предложил цену 11 822, 67 рублей, что на 628,87 рублей выше, чем у победителя.

Необходимо отметить, что на момент рассмотрения указанной жалобы Заказчиком заключен контракт от 16.08.2016 №154 с победителем аукциона ЗАО «Учебный комбинат Знание».

При исследовании документов в составе второй части заявки победителя установлено, что им представлен комплект документов на участие в аукционе, в том числе аттестат аккредитации системы добровольной сертификации в области охраны труда (ДССОТ) от 06.04.2012г. № РОСС RU.B516.04 ЛГ00.21.115, выданного Центральным органом добровольной сертификации в области охраны труда – Федеральным государственным учреждением «Всероссийский научно-исследовательский институт охраны и экономики труда» Министерства здравоохранения и социального развития РФ.

Вместе с тем, согласно ст. 11 Федерального закона от 26.06.2008 № 201-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» формы государственного регулирования в области обеспечения единства измерений включает аккредитацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на выполнение работ и (или) оказание услуг в области обеспечения единства измерений.

В соответствии с п. 2 Методических рекомендаций по порядку предоставления Федеральной службой по аккредитации государственной услуги по аккредитации в области обеспечения единства измерений, утвержденного постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 № 845 «О Федеральной службе по аккредитации», Росаккредитация осуществляет аккредитацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на право выполнения работ и (или) оказания услуг в области обеспечения единства измерений, за исключением обеспечения единства измерений при осуществлении деятельности в области обороны и безопасности государства.

Таким образом, обязательную аккредитацию юридических лиц и индивидуальных предпринимателей может осуществлять орган государственной власти – Федеральная служба по аккредитации, которая также формирует и ведет Реестр аккредитованных лиц.

Выполнение работ по указанному предмету подпадает под действие п.п. 2,3 ст. 1, п.п.4, 6 ст. 11 Федерального закона № 102-ФЗ, в соответствии с которым необходимо иметь действующий документ об обязательной аккредитации.

Таким образом, аукционная комиссия, допустив участника аукциона ЗАО «Учебный комбинат Знание» по результатам рассмотрения вторых частей и признав его победителем без соответствующего документа об обязательной аккредитации, нарушила требования п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Также, Заказчиком в аукционной документации нет указания на то, что участниками может быть представлен документ о добровольной сертификации.

В действиях аукционной комиссии Заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП фирма «Альянс-Рем» обоснованной;
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей требования п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе;
3. Предписание не выдавать, в связи с тем, что контракт заключен.
4. Передать материалы дела № 82 по жалобе ООО НПП фирма «Альянс-Рем» уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

К.А. Бабаев

Члены Комиссии

Р.Х. Туркменова

И.Р. Ахба

Ф.А. Кубанова