

Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг»
ул. Б. Новодмитровская, д. 14, стр. 2, оф. 523, г. Москва,
127015

Заместителю прокурора Новгородской области
старшему советнику юстиции
<...>

ул. Новолучанская, д. 11, г. Великий Новгород, 173001

исх. 6970/02 от 26.10.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении № 27-а/18

Резолютивная часть оглашена 23.10.18

В полном объеме изготовлено 26.10.18

г. Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Управление, Новгородское УФАС России)<...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, административная ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ), возбужденного постановлением от 09.10.2018 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции<...>, в отношении юридического лица:

- Общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (место нахождения: ул. Большая Новодмитровская, д. 14, стр. 2, оф. 523, г. Москва, 127015, ИНН 7715744096, ОГРН 1097746010559, дата регистр. 21.01.2009) (далее – ООО «ЭйТи Консалтинг», Общество)

У С Т А Н О В И Л:

Прокуратурой Новгородской области в Новгородское УФАС России были представлены копии материалов (исх. от 02.05.2017 № 86-08-2017/7240), полученных в ходе проведения проверки Публичного акционерного общества междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») в том числе, электронная почта с рабочего компьютера сотрудника ПАО «Ростелеком» - <...>.

По результатам анализа представленных материалов были выявлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ПАО «Ростелеком», Общества с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (далее - ООО «ЭйТи Консалтинг»).

На основании изложенного был издан приказ Управления от 24.08.2017 № 140/17 в соответствии с которым в отношении ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» возбуждено дело № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и создана Комиссия по рассмотрению дела (далее – Комиссия).

Комиссия Управления установила наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в отказе от конкуренции на следующих торгах (извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ)):

Открытый конкурс от 21.11.2014 № 0150200000614002576;

Электронный аукцион от 28.11.2014 № 0150200000614002660.

В обоснование наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства Комиссией приняты факты электронной переписки между Обществами относительно поведения на вышеуказанных торгах и подготовки обоснования начальной (максимальной) цены для аукциона, обсуждения возможности включения тех либо иных критериев в Конкурсную документацию, заключения по результатам вышеуказанных торгов субподрядных договоров ПАО «Ростелеком» с ООО «ЭйТи Консалтинг» с предметами и техническим заданием аналогичным государственным контрактам, заключенным ПАО «Ростелеком» с заказчиком по результатам торгов.

В ходе рассмотрения дела № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией были установлены следующие фактические обстоятельства.

28.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002660 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (далее – аукцион). Заказчиком по аукциону выступало ГУ «<...>».

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 047 000 рублей.

Дата и время начала подачи заявок 28.11.2014 13:30

Дата и время окончания подачи заявок 08.12.2014 09:00

Дата проведения аукциона 15.12.2014.

21.11.2014 в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение № 0150200000614002576 о проведении открытого конкурса на право заключение контракта на Выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (далее – конкурс). Заказчиком по конкурсу выступало Государственное учреждение «Новгородский информационно-аналитический центр» (далее – ГУ «<...>»).

Согласно Конкурсной документации, начало срока подачи заявок: 22.11.2014г.08 час 30 мин

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.12.2014 г. 10 час 40 мин.

Дата рассмотрения и оценки заявок: 19.12.2014.

Начальная максимальная цена контракта составляла 13 500 000 руб.

Аукцион и конкурс проводились в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По результатам анализа представленных Прокуратурой Новгородской области материалов были выявлены следующие обстоятельства участия хозяйствующих субъектов в вышеуказанных аукционе и конкурсе.

Далее по тексту упоминаются имена и фамилии физических лиц из электронной переписки сотрудника филиала в Новгородской и Псковской областях ПАО «Ростелеком» - <...>

<...>

<...>

<...>

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона, в штате ООО «ЭйТи Консалтинг» согласно ответу Общества от 29.08.2017 исх. № 1605/17-АТ

<...> -

<...> -

<...> -

В период подготовки и проведения рассматриваемого открытого Конкурса и Аукциона руководителем ГУ «<...>» являлся <...> <...> <...>, согласно ответу Учреждения от 04.09.2017 № <...>-327-И трудовой договор № 1 от 04.02.2014, приказ о приёме на работу от 04.02.2014 № 12.

Далее по тексту приводятся цитаты из электронной переписки с сохранением авторской орфографии и пунктуации. Цитаты взяты в кавычки и выделены курсивом. В скобках после фамилий и инициалов указаны обозначения юридического лица, интересы которого представляет физическое лицо в переписке (<...> – ГУ «<...>», ЭЙТИ Консалтинг– ООО «ЭйТиКонсалтинг», Ростелеком – ПАО «Ростелеком»).

Относительно аукциона № 0150200000614002660 установлены следующие обстоятельства.

19 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) написал <...>. (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (Ростелеком) письмо с темой «Маленький конкурс на СПУ»

следующего содержания:

«Добрый день.

От <...>а поступила новая просьба по маленькому конкурсу.

2 млн. складываются из двух составляющих:

- 1. 1 543 000 – Областные деньги*
- 2. 504 000 – Федеральные субсидии*

Поэтому он просит переделать ТЗ на СПУ в части разбивки на 2 этапа

Например:

1-й этап -1 543 000 – Поставка неисключительных прав

2-й этап – 504 000 – Прописать все остальные работы по ранее согласованному ТЗ.

Может у Вас свое видение, прошу поделиться.

ТЗ ждет до 12:00 среды, чтобы отдать в Закупки.»

(прим. авт.: в данном случае СПУ – означает

Как следует из текста вышеуказанного письма <...> информирует ООО «ЭйТи Консалтинг» о необходимости корректировки технического задания для аукциона по ранее полученным от ГУ «<...>» требованиям.

21 ноября 2014 года <...> <...> (<...>) направил в адрес <...>(Ростелеком) письмо с темой «Нужны КП»

«<...>, нам нужны КП от вас на СПУ

В которых должны быть указаны стоимость каждого этапа:

Нужно три предложения, со средней ценой должна быть такая:

1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания;

1534 000 р

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ.

504 000»

Как следует из текста вышеуказанного письма представитель Заказчика – директор ГУ «<...>» обратился к <...> с целью обоснования начальной максимальной цены контракта для аукциона (примечание – «КП» сокращенное коммерческое предложение).

Вышеназванное письмо <...>а <...>(<...>) было переадресовано <...> (Ростелеком) в адрес <...> (Ростелеком), <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) 21 ноября 2014 года со следующим комментарием:

«Добрый день.

Прошу подготовить за сегодня.»

Таким образом, <...> (Ростелеком) обратился к представителям ООО «ЭйТи Консалтинг» с целью получения коммерческого предложения от вышеуказанной организации с заранее оговоренной величиной коммерческого предложения.

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направила письмо в адрес <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) следующего содержания:

«Коллеги, направляю расчет обоснования цены на СПУ.

Там указаны стоимости для КП.»

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает на вышеназванное письмо:

«Спасибо

Взяли в работу»

Вышеизложенное письмо прямо указывает на то обстоятельство, что значения, указанные в КП были подготовлены по заранее оговоренным величинам.

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком) письмо (тема: «RE:кп на СПУ – вопрос»)

«<...>, добрый день!

уточните пожалуйста для КП, правильное

Наименование Заказчика и его полный адрес с телефонами...

У меня нет этой информации..

Спасибо!»

21 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

«<...>, простите за задержку:

Государственное учреждение "Новгородский информационно-аналитический центр"(ГУ <...>)

Адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1, к.131

Телефон: (8162) 94-88-92 доб.102

Факс: (8162) 731-740»

21 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком)

«А на на кого адресовывать? Фио напишите, если надо указывать на руководителя
Спасибо»

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеназванное письмо:

«На Директора ГУ <...>

<...> <...> <...>»

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «RE: КП на СПУ – вопрос – ссылка на портал госуслуг»

«<...>, в КП Заказчик попросил в стоимости сделать разбивку на этапы (по примеру одной цены из таблицы):

1-й этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 534 000 р

2-й этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ - 504 000»

24 ноября 2014 <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает на вышеуказанное письмо:

« <...>, приветствую!

Поняла, сделаем»

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) пишет в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг)

«<...>, две стоимости:

1. 2 285 000,00 – предлагаю разбить на 1 681 000,00 + 604 000,00
2. 1 960 000,00 – разбиваем на 1 500 000,00 + 460 000,00»

24 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает:

«Ок, в работе)»

<...> (Ростелеком) отвечает на вышеуказанное письмо:

«Спасибо большое »

24 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

«<...>, привет!

Во вложении КП от Интегрикс на 1 960 000р»

25 ноября 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) пишет в адрес <...> (Ростелеком):

«<...>, привет

КП на 2 285 000,00 р. во вложении»

Вышеуказанная переписка <...> (Ростелеком) и <...>а <...>(<...>) была перенаправлена в адрес <...> (Ростелеком) <...> (Ростелеком) с пометкой «<...>, для инфо».

25 ноября 2014 года вышеуказанное КП было переслано <...> (Ростелеком) в адрес <...> (Ростелеком), Александровой А.Д. (Ростелеком) с подписью:

«Ребята, привет!

Вот КП!»

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) ответил на вышеуказанное письмо <...> (Ростелеком):

«Спасибо. Переслал <...>у.»

Как следует из содержания вышеуказанных писем, коммерческие предложения, пересланные <...> в адрес ПАО «Ростелеком» и содержащие заранее оговоренные значения были перенаправлены <...> представителю заказчика для обоснования начальной (максимальной) цены по аукциону.

Вышеизложенное подтверждается также и следующими письмами.

24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...>а <...> (<...>) письмо с темой «СПУ (ОАО «Ростелеком») следующего содержания:

«Добрый день!

<...>, отправляю СП и КП по СПУ.»

Данное письмо содержало вложенные файлы:
КП СПУ от РТК.pdf

СП_КП СПУ от РТК.pdf

Представляющие собой скан-копии сопроводительного письма от 24.11.2014 № 0208/05/7960-14 о направлении коммерческого предложения на имя директора ГУ «<...>» <...> <...>а и само коммерческое предложение со следующими значениями:

Внедрение системы – 1 460 000 руб

Интеграция Системы с региональным порталом муниципальных услуг Новгородской области и Единым порталом государственных и муниципальных услуг в части интеграции с динамической порталной формой – 436 000 руб

Общая стоимость: 1 896 000, 00 руб.

Позднее, 24 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) Направил в адрес <...>а <...> (<...>) письмо с темой «КП на СПУ от Интегрикс» следующего содержания:

«<...>, также направляю КП от «Интегрикс»

Данное письмо содержало вложенный файл:

КП_ГУ <...> В Новгород –СПУ_Интегрикс.pdf

Представляющее собой коммерческое предложение на бланке и за подписью коммерческого директора Общества с ограниченной ответственностью «Интегрикс» на выполнение услуг по разработке автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «<...>» <...> <...>а со следующими значениями:

Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания – 1500000,00 руб.

Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 460 000, 00 руб.

Общая стоимость: 1 960 000, 00 руб.

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...>а <...> (<...>) письмо с темой «КП 3-е на СПУ» с текстом

«Добрый день»

Данное письмо содержало вложенный файл

КП_ГУ <...> В Новгород –СПУ_от ВТИСС.PDF

представляющий собой скан-копию коммерческого предложения на бланке и за подписью первого заместителя генерального директора Закрытого акционерного Общества «Научно-промышленная компания «Высокие технологии и стратегические системы» исх. № 14-831/1-1 от 21.11.2014 на выполнение услуг по разработке автоматизированной системы управления и мониторинга региональных компонентов электронного правительства Новгородской области на имя директора ГУ «<...>» <...> <...>а со следующими значениями:

1 этап – Разработка и внедрение Системы, соответствующей требованиям данного Технического задания -1 681 000, 00 руб.

2 этап – Интеграция Системы с ЕПГУ и РПЭУ – 604 000, 00 руб.

Общая стоимость – 2 285 000, 00 руб.

Содержание вышеуказанных писем подтверждает то обстоятельство, что коммерческие

предложения были подготовлены по заранее оговоренным значениям и получены Заказчиком не по результатам проведенного выборочного опроса потенциальных поставщиков (метод сопоставимых рыночных цен), а от потенциального участника аукциона – ПАО «Ростелеком».

25 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (Ростелеком), <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо следующего содержания:

«Добрый день.

Высылаю документацию по аукциону на СПУ.

Задача подумать над дополнительной защитой.

Желательно до конца дня. Возможные варианты ФСТЭК и ФСБ.»

С приложением вложенных файлов:

0 документации об электронном аукционе на выполнение работ, оказание услуг.docx

1ТЗ.docx

2 Обоснование цены.doc

3 проект контракта.doc.

Выписка.doc

Заявка.doc

Извещение об осуществлении закупки оказания услуг.docx

Вышеуказанные файлы представляют собой проект конкурсной документации и соответствующих наименованию файлов приложений к ней.

Из содержания вышеуказанных писем следует, что ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭЙТИ Консалтинг» рассматривали возможность включения в требования аукционной документации наличия у участника аукциона лицензий, выдаваемых ФСТЭК и ФСБ с целью ограничения количества хозяйствующих субъектов, способных принять участие в аукционе, то есть имели намерение на ограничение конкуренции.

26 ноября 2014 года <...> (Ростелеком) направил письмо в адрес <...>а <...> (<...>) с темой RE: спу следующего содержания:

«Добрый день.

Все хорошо. Изменений вносить не будем.»

5 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

<...> просит подать страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн и КСК* не будут участвовать.*

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660>

по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»

*- прим. авт. «КСК» -

участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании it-отрасли ООО «КСК Технологии», согласно данным с сайта Общества в сети «Интернет»: Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» основана в 1994 году. В 2015 году в результате реорганизации ЗАО «КСК ТЕХНОЛОГИИ» было преобразовано в ООО «КСК ТЕХНОЛОГИИ». Компания прошла путь от разработчика заказных систем до создателя решений на базе собственно разработанной платформы.

Компания «КСК ТЕХНОЛОГИИ» специализируется в следующих областях:

Решения на базе «КСК.Платформы»;

«Электронное правительство»;

Внедрение СЭД (Корпоративная документационная система для управления бизнес-процессами);

Решения на базе порталных технологий;

Заказные разработки.

Далее по тексту решения будут упомянуты государственные контракты данной организации.

*- прим. авт «Софтлайн»

Участниками переписки речь, очевидно, ведётся о компании it-отрасли ЗАО «СофтЛайн Трейд»

<http://softline.ru/about> (30.10.2017)

Softline – лидирующий глобальный поставщик ИТ-решений и сервисов, работающий на рынках России, СНГ, Латинской Америки, Индии и Юго-Восточной Азии. Мы предлагаем комплексные технологические решения, лицензирование программного обеспечения, аппаратное обеспечение и широкий спектр ИТ-услуг. Собственная облачная платформа Softline обеспечивает клиентов доступом к публичным, частным и гибридным облачным решениям.

Данное Общество в последствии принимало участие в Конкурсе.

10 декабря 2014 года <...> отвечает <...> письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.

Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем...»

15 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) направил <...> (Ростелеком) письмо с темой «аукцион СПУ» следующего содержания:

«Коллеги привет!

Если два участника, то заявляемся, вы один шаг и все.

Если более двух участников, то рубитесь вы минимальными шагами до победы. Ограничения по минимальной сумме для выигрыша нет.

Удачи! Держите нас в курсе!»

15 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ Консалтинг) на вышеуказанное письмо с темой «RE: аукцион СПУ»

«Добрый день.

Это не совсем правильно, тогда аукцион не состоится, если третий участник уклонится от торгов.

Предлагаю такой план.

Сначала вы делаете один шаг, затем мы ждем реакции третьего и делаем второй ход. Дальше по ситуации либо «Рубка с третьим» либо наша победа.»

Вышеуказанные письма подтверждают достижение договоренности между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭЙТИКонсалтинг» относительно поведения на предстоящем электронном аукционе.

Согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 15.12.2014 №0150200000614002660-2 в ходе аукциона были внесены всего 2 ценовых предложения:

ООО «ЭЙТИКонсалтинг» 15.12.2014 14:03 Понижение 2 047 000,00

ОАО «Ростелеком» 15.12.2014 13:50 Понижение 2 036 765,00.

Таким образом, вышеуказанные юридические лица фактически реализовали заранее достигнутую тактику поведения на электронном аукционе о внесении минимального количества ценовых предложений при не участии в торгах «третьего» хозяйствующего субъекта. Благодаря реализации соглашения ПАО «Ростелеком» удалось заключить государственный контракт со снижением всего в 0,5 от НМЦК.

Относительно Конкурса № 0150200000614002576 Комиссией установлены следующие обстоятельства.

21 ноября 2014 года в 9 часов 44 минуты <...> <...> (<...>) написал <...> (Ростелеком) письмо с темой «корректировка ТЗ»:

«<...>,

Из ТЗ по большому контракту будет убран пункт касательно разработки портальной динамической формы на ЕПГУ.

т.к. фактически по контракту о ней не говорится и она не делается.

Кроме того это дублируется в нашем втором контракте и мы фактически плати дважды за один и тот же вид работ.

Ну и третье, обращение в ФАС по этом вопросу тоже может быть.

Я думаю, критериями вы легко всех сделаете и так.»

<...> ответил на вышеуказанное письмо

«Ок»,

21 ноября 2014 года вышеуказанное письмо <...>а <...> (<...>) о корректировке ТЗ было

перенаправлено <...> (Ростелеком) в адрес <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг)с комментарием

«Коллеги, что скажете?»

На данное сообщение <...> (Ростелеком) получил ответ <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг)

«Мы в любом случае фактически это будем делать.

Но если <...> считает, что это обезопасит нас и вас – то можно исключать.

Мы уверены, что Ростелеком всех порвет =)»

<...> (Ростелеком) ответил <...>у Е.А. (ЭЙТИ Консалтинг)

«Критерий квалификации позволяет нам задавить всех массой контрактов по различным отраслям.»

3 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...>а <...> (ЭЙТИ Консалтинг), <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «КП на модернизацию ЭП и СПУ» следующего содержания:

«Добрый день.

Коллеги, для согласования внутренней закупки по расходному договору с Вами, нам необходимо получить в максимально короткие сроки КП от Вас в сторону РТК. Это касается обоих конкурсов (модернизация ЭП и внедрение СПУ).

Прошу оценить финальную версию ТЗ и очередной вариант предоставления информации по критериям (за критерии еще есть возможность побиться)

На оценку критериев и внесению предложений есть около полчаса.»

Письмо содержало вложенные файлы:

«Критерии участников финал.doc» - критерии оценки участников Конкурса

«Приложение № 1 финал 3декабря.doc» - Технические требования на модернизацию компонентов «Электронного правительства» Новгородской области

Содержание вышеуказанных писем свидетельствует о том, что до даты объявления Конкурса у ПАО «РОСТЕЛЕКОМ» существовала договоренность о заключении субподрядного договора с ООО «ЭЙТи Консалтинг».

ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭЙТи консалтинг» при проведении данного конкурса рассматривали друг друга не в качестве конкурентов, а как партнёров, «коллег», действия которых направлены на достижение взаимовыгодного результата. Такое поведение на конкурсе, целью которого является выявление лишь одного победителя, не может быть обусловлено иным образом, помимо наличия предварительно достигнутого устного соглашения.

Наличие соглашения об отказе от конкуренции при проведении конкурса подтверждается, в частности, и следующей перепиской.

5 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) направил в адрес <...>(ЭЙТИ Консалтинг) сообщение с темой «Конкурс на 13,5»

«Добрый день.

<...> просит подать страховочную заявку от АТК, на случай если Софтлайн и КСК не будут участвовать.

<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002576>

PS! напоминаю, что на аукцион срок подачи заявки до 08.12.
[http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?
regNumber=0150200000614002660](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0150200000614002660)

по аукциону есть запрос на разъяснение. может быть третий участник!»

Действовавшие в период проведения рассматриваемых торгов положения Закона о контрактной системе предусматривали обязательность процедуры согласования с контролирующими органами, заключения контракта в случае подачи только одной заявки на участие в проведении открытого аукциона в электронной форме и открытого конкурса. (ч. 1 ст. 71, п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе).

В случае признания рассматриваемого Конкурса и Аукциона несостоявшимися по причине подачи единственной заявки на участие в данных торгах, заказчик должен был бы согласовать заключение контракта с таким поставщиком с Новгородским УФАС России.

В данной связи, реализация соглашения и подача «страховочной» заявки позволяла сторонам соглашения имитируя конкуренцию при проведении торгов в случае отсутствия иных участников не допустить признания торгов несостоявшимися ввиду участия лишь кого-либо одного из них.

8 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) на вышеуказанное письмо от 05.12.2014 письмом «RE: конкурс на 13,5»

«КП подадим. Пришли плиз ваше КП. Мы его чуть откорректируем под себя и разместим.»

8 декабря 2014 <...> (Ростелеком) отвечает <...>(ЭЙТИ Консалтинг) :

«Добрый день.

Заявка на конкурс отправляется в виде конвертов.»

8 декабря 2014 года <...> <...> отвечает на вышеназванное письмо:

«Конверт найдем). Или ты что-то другое имел ввиду?»

.8 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает <...> (ЭЙТИ Консалтинг) на вышеуказанный вопрос

«Я имел введу содержимое подается на бумажках) с печатями и подписями)»

9 декабря 2014 года <...> .(ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«<...> привет!

Давай сегодня определимся с ценниками на большой конкурс. Ты можешь сделать таблицу по критериям конкурса и по весам, в которой будет считаться общая оценка?

Мы ее обсудим и решим кто с какой ценой подается.»

В ответ на вышеуказанное письмо <...> (Ростелеком) направляет в адрес <...> (ЭЙТИ Консалтинг) письмо с темой «RE: конкурс на 13,5» со следующим вложенным файлом:

«Критерии расчет.xlsx» представляющим собой документ Microsoft office Excel, содержащий следующую информацию в виде таблицы

Критерий		Вес	Ростелеком	Конкурент	Конкурент %
Цена		0,4	13500000	5400000	0,4
опыт		0,6	52	26	0,5

квалификация	персонал	ц,о	0,4	300	150	0,5
ИТОГО ОЦЕНКА, баллов			76	70		

9 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) по данному вопросу пишет <...> (Ростелеком)

FW: конкурс на 13,5

«<...>, привет!

А откуда цифры по «конкуренту?»»

<...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо RE: конкурс на 13,5

«Сам придумал.

Я взял гипотетические цифры (Игрался с вариантами)).

КСК предлагал по своим критериям наличие 27 контрактов (без указания ограничения их цены) и 30 сотрудников.

IT судя по конкурсам, которые писали они сами, не имеет значительного количества контрактов большой стоимости, так как видно как везде демпингуют. То есть они могут сыграть только на цене, зачастую это критерий они ставят в своих контрактах 80%. По квалификации они указывают достаточным предъявить 5-7 контрактов без ограничения по цене.

Возможно у тебя другое видение ситуации по конкурентам. Поделись.»

9 декабря 2014 <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) на вышеназванное письмо:

«У тебя немного неверно посчитаны критерии.

По твоим цифрам у меня получается 116 баллов у РТК и 90 у конкурента.

Ты не учел разделение второго критерия на 2 составляющих (с удельными весами 0,6 и 0,4), по формуле из КД.

Соответственно если даже при прочих равных АйТи (или кто-то другой) поставит сумму даже 1млн рублей – вы по баллам выиграете.

Поэтому проанализируйте более подробно какие цифры они подавали по опыту и персоналу в других конкурсах (например – по Вологде в этом и прошлом году, наверняка вы также рублились с ними в других регионах (не СЗФО)).

Надо ещё учитывать – чтобы все ваши заявленные сотрудники и контракты были приняты.»

9 декабря 2014 <...> (Ростелеком) на вышеуказанное письмо ответил <...> <...> (ЭЙТИ Консалтинг):

«Учел!»

10 декабря 2014 года <...> (ЭЙТИ Консалтинг) отвечает <...> (Ростелеком) письмом «RE: конкурс на 13,5»

«Коллеги, привет!

Касательно вашей маржи на конкурсе на аукционе в 2 млн. р. – 15%.

Мы подаем вторую заявку для кворума. Снижаться не будем.

Касательно большого конкурса.

По нашей информации АйТи может выйти на конкурс с опытом 50 контрактов и 40 чел команды. Данные параметры не позволяют им конкурировать с вами даже при цене от 1 млн. руб. и выше.

Наша рекомендация по цене подачи – максимально близкая к максимальной. Возможно у вас есть более полная информация по конкурентам. Решение за вами.

Маржинальность – в нашу сторону при максимальной цене выигрыша – 12 млн. руб. (очень много рисков по дополнительным работам, которых до конца не понимаем, ТЗ как помните не наше).

Если вы решите чуть снизиться, то мы поддержим вас до 11,5 млн. руб. Не более!

С нашей стороны будет заявка с предельной ценой без опыта, которую снесут по формальному.

Огромная просьба с вашей стороны максимально внимательно отнестись к подготовке конкурсной, чтобы не дать повода для сноса по формальному.

Заранее спасибо и удачи!»

10 декабря 2014 года <...> (Ростелеком) отвечает на данное письмо:

«Добрый день.

50 контрактов – с какой ценой. У нас есть ограничение свыше 10 млн. рублей.»

В данной переписке проходит совместное обсуждение конкурентов, что указывает на то обстоятельство, что Общества изначально не рассматривали друг друга в качестве потенциальных конкурентов на данном Конкурсе, а напротив, выстраивали стратегию поведения целью которой было заключение контракта по максимально возможной цене.

Как следует из содержания вышеуказанных писем ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» вступили в ограничивающее конкуренцию соглашение, целью которого было совместное участие и отказ от конкуренции на рассматриваемом Конкурсе.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе от 19.12.2014 № ПВК1 для закупки № 0150200000614002576 (далее – Протокол вскрытия) на участие в Конкурсе были поданы 3 заявки:

ЗАО «СофтЛайн Трейд»;

ООО «ЭйТи Консалтинг»;

ОАО «Ростелеком».

Письмом ГУ «<...>» от 28.07.2016 исх № <...>-271-И в Управление представлены копии заявок на участие в Конкурсе.

Предложение участника ЗАО «СофтЛайн Трейд» содержало следующую цену товара – 10 138 500 рублей. В качестве производителя товара указано ЗАО «СофтЛайн Трейд».

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 80 договоров.

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 178 человек.

Предложение участника ООО «ЭйТи Консалтинг» содержало следующую цену товара – 13 500 000 рублей. В предложении участника в графе «Информация о стране происхождения товара и

производителе товара» стоит прочерк. Таким образом, ООО «ЭйТи Консалтинг» не была указана страна происхождения товара и его производитель.

По критериям оценки, установленным в документации:

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 0 договоров

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 50 специалистов.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе, Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Статьей 51 Закона о контрактной системе установлен порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно пункту 2 части 2 вышеназванной статьи, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию. В то же время, заявка ООО «ЭйТи Консалтинг» не соответствовала форме, предусмотренной Заказчиком (о чем свидетельствует прочерк в соответствующей графе).

Предложение участника ОАО «Ростелеком» содержало следующую цену товара – 13 490 000 рублей, что всего на 10 000 рублей менее НМЦК по Конкурсу. В качестве производителя товара указано Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (ООО «ЭйТи Консалтинг»).

По критериям оценки, установленным в документации

Опыт участника по успешному выполнению работ и оказанию услуг сопоставимого характера и объема – 82 государственных и муниципальных контракта

Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами – 405 сотрудников.

Как следует из содержания конкурсных заявок, ООО «ЭйТи консалтинг» фактически выполнил условия предварительно достигнутого с ПАО «Ростелеком» соглашения о внесении заявки с ценовым предложением равным НМЦК, в составе которой не приложено сведений об опыте выполнения аналогичных работ (отсутствуют копии договоров), которую должны отклонить по причине несоответствия требованиям Закона о контрактной системе, а ПАО «Ростелеком» подал заявку с ценой, незначительно отличающейся от НМЦК.

Реализация соглашения позволила ПАО «Ростелеком» заключить по результатам вышеуказанного конкурса государственный контракт по цене, незначительно отличающейся от НМЦК.

Анализ состояния конкуренции на Открытом конкурсе показал, что на участие в данном конкурсе было подано 3 заявки, все три заявки были допущены к участию и признаны Заказчиком соответствующими требованиям Федерального закона 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Конкурсной документации.

По результатам оценки заявок на участие в Открытом конкурсе, победителем признано ОАО «Ростелеком», а участнику, предложившему лучшее условие по цене контракта – ЗАО «Софтлайн Трейд», было присуждено второе место. ОАО «Ростелеком» и ОАО «ЭйТи Консалтинг» были поданы практически идентичные ценовые предложения – 13 490 000 руб. и 13 500 000 руб., соответственно, при НМЦК в 13 500 000 руб.

До участия в электронном аукционе были допущены три хозяйствующих субъекта:
ПАО «Ростелеком»,
ООО «ЭйТи Консалтинг»,
ООО «ИтПрофЦентр».

Анализ состояния конкуренции на Аукционе в электронной форме показал, что в ходе проведения аукциона было внесено всего 2 ценовых предложения, снижение начальной (максимальной) цены контракта было минимальным и составило 0,5 %, таким образом, между внесенными ценовыми предложениями участниками Аукциона – ОАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» конкуренция отсутствовала.

На вышеуказанных Открытом конкурсе и Аукционе в электронной форме ООО «ЭйТи Консалтинг» в обоих случаях предлагало цену, равную начальной максимальной цене, в то время как ОАО «Ростелеком» в обоих случаях предложило незначительно меньшую цену, что свидетельствует об отсутствии конкуренции между данными хозяйствующими субъектами на рассмотренных торгах.

Факт реализации ответчиками достигнутого соглашения подтверждается, помимо прочего, заключением ПАО «Ростелеком» договоров на выполнение работ, являвшихся предметом Конкурса и Аукциона с ООО «ЭйТи Консалтинг».

Ответом ООО «ЭйТи Консалтинг» исх. № 1605/17-АТ от 29.08.2017 в адрес Управления представлены копии договоров, заключенных данным Обществом с ПАО «Ростелеком» на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 21.11.2014 № 0150200000614002576), а также на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг (согласно техническому заданию закупки - извещение в ЕИССЗ от 28.11.2014 № №0150200000614002660)

25.03.2015 между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» заключен договор № 2053746 на выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства» в Новгородской области.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «Ростелеком» по результатам Конкурса.

Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 11 381 500 рублей 00 копеек.

В свою очередь цена заключенного ПАО «Ростелеком» с ГУ «<...>» государственного контракта по результатам Конкурса составляла 13 490 000 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002576 от 30.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053746 от 25.03.2015 исполнителем в рамках Договора № 2053746 от 25.03.2015 услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству и срокам выполненных работ не имеет.

20.03.2015 между ПАО «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» заключен договор № 2053608 на выполнение работ по модернизации инфраструктуры электронного правительства Новгородской области с целью обеспечения доступа к государственным и муниципальным услугам через Единый Портал Государственных услуг.

Согласно пункту 1.1. Договора, предметом настоящего договора является выполнение работ по модернизации компонентов инфраструктуры «Электронного правительства в Новгородской области».

Техническое задание (приложение № 1) к вышеуказанному договору идентично техническому заданию по государственному контракту, заключенному ПАО «Ростелеком» по результатам Аукциона.

Согласно пункту 2.2. вышеуказанного Договора, цена Договора составляет 1 646 250 рублей 00 копеек.

В свою очередь цена заключенного ПАО «Ростелеком» с ГУ «<...>» государственного контракта по результатам Аукциона составляла 2 036 765 руб. 00 коп. (контракт № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014).

Согласно акту сдачи-приёмки выполненных работ от 31.03.2015 по договору № 2053608 от «20» марта 2015 г. услуги оказаны полностью, Заказчик претензий к Исполнителю по качеству выполненных работ не имеет.

Кроме того, ответом ПАО «Ростелеком» письмом от 12.09.2017 исх. № 0208/05/3188-17 представлены, помимо прочего, копии двух лицензионных договоров, заключенных с ООО «ЭйТи Консалтинг» (во исполнение работ по контрактам с Заказчиком) и двух сублицензионных соглашений с ГУ «<...>»;

1. Лицензионный договор от 25.03.2014 № 2054402 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «ЭйТи Консалтинг» (лицензиар) предоставляет ПАО «Ростелеком» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Региональный портал электронных услуг» (далее – ПО). Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002576 от 30.12.2014) по которому ПАО «Ростелеком» (сублицензиат) предоставляет ГУ «<...>» лицензию на соответствующее ПО.

2. Лицензионный договор от 20.03.2014 № 2054399 о предоставлении права использования программного обеспечения, согласно которому ООО «ЭйТи Консалтинг» (лицензиар) предоставляет ПАО «Ростелеком» (Лицензиат) простую (неисключительную) лицензию на использование программы для ЭВМ «Система проектирования услуги». Цена договора составляет 85 000 руб. 00 коп.

Также представлено сублицензионное соглашение с Заказчиком от 30.03.2015 (к государственному контракту № 0150200000614002660-0078625-01 от 29.12.2014) по которому ПАО «Ростелеком» (сублицензиат) предоставляет ГУ «<...>» лицензию на соответствующее ПО.

Вышеизложенное подтверждает фактическую реализацию ответчиками по делу № А-14/17 договоренностей об отказе от конкуренции на Конкурсе и Аукционе с последующим заключением соответствующих субподрядных договоров.

Решением Новгородского УФАС России от 08.11.17 по делу № А-14/17 Публичное акционерное общество междугородной и международной электрической связи «Ростелеком» и ООО «ЭйТи Консалтинг» признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеназванное решение признано законным и обоснованным судебными актами по делу № А44-1066/2018.

Ответственность за вышеуказанное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

Согласно ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанное решение Управления от 08.11.17 по делу № А-14/17 явилось поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 17.07.2009 № 160-ФЗ, действующей в период совершения нарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ, установлено вступившим в законную силу решением Комиссии Новгородского УФАС России.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, постановлением заместителя прокурора Новгородской области – старшего советника юстиции <...> от 09.10.2018 в отношении ООО «ЭйТи Консалтинг» было возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ). При составлении вышеуказанного постановления присутствовал представитель Общества, просил учесть при рассмотрении дела смягчающие обстоятельства, иных объяснений, замечаний, ходатайств не заявлял. Указанное постановление было направлено в Управление для рассмотрения по существу.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела ООО «ЭйТи Консалтинг» было уведомлено надлежащим образом. До рассмотрения дела ООО «ЭйТи Консалтинг» было направлено ходатайство о переносе времени рассмотрения с 10 часов 30 минут 23.10.18 на 12 часов 00 минут 23.10.18. Ходатайство ООО «ЭйТи Консалтинг» по существу удовлетворено, дело рассматривается с участием представителя Общества.

До рассмотрения дела от ООО «ЭйТи Консалтинг» каких-либо возражений относительно квалификации действий Общества не поступало. Вместе с тем, в ответ на определение от 09.10.18 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, ООО «ЭйТи Консалтинг» представило информацию (исх. № 1998/18-АТ от 12.10.18), в том числе сведения о наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность Общества, к коим, по мнению Общества, относится оказание содействия органу, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении и обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения. Кроме того, ООО «ЭйТи Консалтинг» представлен локальный акт Общества – приказ № 46 от 12.10.18 об утверждении Антимонопольного комплаенса Общества. Согласно представленным документам, антимонопольный комплаенс предполагает совокупность правовых и организационных мер, предусмотренных внутренним актом (актами) хозяйствующего субъекта и направленных на соблюдение им требований антимонопольного законодательства. Таким образом, Общество, посредством издания локального акта предполагает ужесточение политики в области соблюдения обязательных требований антимонопольного законодательства и проведение периодического обучения по вопросам комплаенса для всех работников в зависимости от подверженности комплаенс рискам.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении представитель ООО «ЭйТи Консалтинг» направило своего представителя –<...>– доверенность от 27.09.18 № 104/18-АТ. Дело рассматривалось с участием представителя ООО «ЭйТи Консалтинг», который пояснил, что в настоящее время в Обществе принимаются усилия для недопущения в дальнейшем подобной практики нарушения антимонопольного законодательства, поддержал ранее представленные письменные пояснения Общества, пояснил также, что ранее за аналогичные правонарушения (по ст. 14.32 КоАП) Общество к ответственности не привлекалось.

При рассмотрении настоящего дела присутствовал прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Новгородской области –<...>, поддержавший изложенные в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении выводы о наличии факта нарушения ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ) в действиях ООО «ЭйТи Консалтинг».

Место совершения и выявления административного правонарушения: г. Великий Новгород.

Период совершения правонарушения: ноябрь – декабрь 2014 года.

Дата выявления административного правонарушения: 24.08.17 (дата издания приказа о возбуждении дела № А-14/17).

Согласно [части 1 статьи 1.5](#) КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых [КоАП](#) или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Какие-либо препятствия к надлежащему соблюдению ООО «ЭйТи Консалтинг» требований антимонопольного законодательства не усматривается. Вина Общества в указанном административном правонарушении установлена и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Примечание 4 к ст. 14.31 КоАП РФ устанавливает порядок расчёта административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#)

Так, согласно вышеуказанной норме, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Как установлено, поддержание цены было осуществлено ООО «ЭйТи Консалтинг» на следующих торгах:

Открытый конкурс от 21.11.2014 № 0150200000614002576, начальная максимальная цена контракта составляла 13 500 000 руб.;

Электронный аукцион от 28.11.2014 № 0150200000614002660, начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 047 000 рублей.

Таким образом, сумма начальных максимальных цен по данным торгам составляет: 15 547 000 руб. 00 коп.

МинШ- минимальная сумма административного штрафа;

МаксШ – максимальная сумма административного штрафа, предусмотренная санкцией;

БШ = базовый штраф – штраф, рассчитываемый в соответствии с положениями прим. 4 к ст. 14.31 КоАП РФ, в отсутствие смягчающих либо отягчающих административную ответственность обстоятельств

ОО (ОС) – величина (в руб)., на которую, согласно расчётам, проведённым в соответствии с прим. 4 к ст.14.31 КоАП, в случае наличия смягчающего либо отягчающего обстоятельства, должна быть изменена величина базового штрафа.

$$\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$$

$$\text{МаксШ} = 15\,547\,000 \text{ руб.} / 2 = 7\,773\,500 \text{ руб.}$$

$$\text{МинШ} = 15\,547\,000 \text{ руб.} / 10 = 1\,554\,700 \text{ руб.}$$

$$\text{БШ} = (7\,773\,500 \text{ руб.} - 1\,554\,700 \text{ руб.}) / 2 + 1\,554\,700 = 3\,109\,400 + 1\,554\,700 = 4\,664\,100 \text{ руб.} 00 \text{ коп.}$$

$$\text{ОО (ОС)} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$$

$$\text{ОО (ОС)} = (7\,773\,500 - 1\,554\,700) / 8 = 777\,350 \text{ руб.} 00 \text{ коп.}$$

Относительно обстоятельств, смягчающих административную ответственность, установлено следующее. По мнению ООО «ЭйТи Консалтинг» к таковым возможно отнести оказание содействия органу, уполномоченному рассматривать дело об административном правонарушении в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении и предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения.

Должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, полагает не возможным признать указанное обстоятельство в качестве смягчающего по следующим основаниям. Оказание содействия предполагает элемент активного, позитивного участия со стороны лица, привлекаемого к административной ответственности для рассмотрения дела об административном правонарушении. В рассматриваемом случае имело место лишь не воспрепятствование законным действиям и требованиям уполномоченных органов, и

предоставление по запросу указанных органов документов (информации), что является обязанностью, предусмотренной действующим законодательством, за нарушение которой предусмотрены соответствующие меры ответственности.

Относительно такого обстоятельства, на которое также указывает ООО «ЭйТи Консалтинг» в качестве смягчающего, как предотвращение вредных последствий совершенного нарушения, надлежит констатировать, что в связи с формальным характером установленного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрета, вредные последствия в виде ограничения конкуренции уже наступили (ограничивающее конкуренцию соглашение было заключено и, более того, реализовано), следовательно, возможности их устранения не усматривается.

В то же время, должностное лицо полагает возможным учесть смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. 1 ч. 3 ст. 14.32 КоАП, а именно то, что ООО «ЭйТи Консалтинг» организатором картельного соглашения в рассматриваемом случае не является. Данное обстоятельство подлежит учёту при расчёте административного штрафа.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «ЭйТи Консалтинг», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно информации, представленной ООО «ЭйТи Консалтинг» (справка от 11.10.18), выручка Общества от реализации всех видов товаров (работ, услуг) в 2016 году составила <...>

Размер административного штрафа, подлежащий наложению на ООО «ЭйТи Консалтинг», в соответствии с расчётом, выполненным на основании прим. 4 к ст. 14.31 КоАП, с учётом смягчающего административную ответственность обстоятельства, составляет:

4 664 100 руб. 00 коп. - 777 350 руб. 00 коп = 3 886 750 руб. 00 коп.,

что не превышает 4 % (1/25) от выручки ООО «ЭйТи Консалтинг» от реализации всех товаров, работ, услуг в 2016 году.

В то же время, необходимо отметить следующее.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

С учётом ряда обстоятельств, в частности, того обстоятельства, что ранее ООО «ЭйТи Консалтинг» указанные нарушения не совершало, фактически Общество согласилось с наличием в его действиях состава нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не оспаривая решения Управления по делу № А-14/17 о нарушении антимонопольного законодательства, и сделав соответствующие выводы о необходимости недопущения повторения в дальнейшем подобных нарушений (что подтверждается введением антимонопольного «комплаенса»), должностное лицо считает возможным при рассмотрении вопроса об административной ответственности применить положения ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, и назначить Обществу административный штраф в размере 2 млн. руб.

Решение по делу № А-14/17 принято Комиссией (изготовлено в полном объёме) 08.11.2017. Срок давности привлечения к административной ответственности по ст. 14.32 КоАП РФ, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ и составляющий один год со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, на дату вынесения настоящего постановления не истёк.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об

административном правонарушении, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, соблюдены.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 1.7, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Эдвансед Трансформейшн Консалтинг» (место нахождения: ул. Большая Новодмитровская, д. 14, стр. 2, оф. 523, г. Москва, 127015, ИНН 7715744096, ОГРН 1097746010559, дата регистр. 21.01.2009) (далее – ООО «ЭйТи Консалтинг») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 17.07.2009 № 160-ФЗ).

2. Применить к ООО «ЭйТи Консалтинг» меру ответственности в виде административного штрафа в размере **2 000 000 рублей 00 коп.** (два миллиона рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа ООО «ЭйТи Консалтинг» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО 49701000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «ЭйТи Консалтинг» надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Управления

<...>