

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9746/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Порядок», ОАО «ЭЛТЕЗА»;

в отсутствие представителей ООО «РТС-Тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.06.2022 № НП/33754/22,

рассмотрев жалобу ООО «Порядок» (далее - Заявитель) на действия ОАО «ЭЛТЕЗА» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 677/ОКЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/2022/СД на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту «Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбацкое Октябрьской ж.д.» (реестровый № 32211465884, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 21.06.2022 № 28/59612/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, Заявитель ссылается на часть 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, согласно которой при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или)

действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При этом Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

10.06.2022 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее — ЕИС) размещено извещение № 32211465884 о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 677/ОКЭ-ОАО «ЭЛТЕЗА»/2022/СД на право заключения договора на выполнение комплекса работ по объекту «Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбцкое Октябрьской ж.д.».

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации.

1. Как указывает Заявитель, в закупочной документации Заказчика при открытии архива «Приложение № 1.1.1.rar» в файле «8060\_06\_231822-ПЗ.pdf» со страницы 83 PDF (лист 82 на полях) нечитабельный текст.

2. Заявитель также отмечает, что при открытии архива «Приложение № 1.1.1.rar» в файле «8060\_06\_231822-ПОС Изм.2.PDF» на странице 33 PDF (лист 31 на полях) установлен график строительства объекта, согласно которому работы уже должны быть выполнены. По мнению Заявителя, отсутствует актуальный график строительства объекта.

3. Заявитель указывает на отсутствие актуального календарного плана, а именно: согласно календарному плану строительства в архиве «Приложение № 1.1.1.rar» в файле «8060\_06\_231822-ПОС Изм.2.PDF» на страницах 62,63 PDF (лист 60,61 на полях), работы уже должны быть выполнены.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «ЭЛТЕЗА» (в редакции с изменениями, утвержденного решением совета директоров Открытого акционерного общества «Объединенные электротехнические заводы» (ОАО «ЭЛТЕЗА») «03» августа 2021, протокол № 1 (далее – Положение о закупке).

1. В закупочной документации Заказчика при открытии архива «Приложение № 1.1.1.rar» в файле «8060\_06\_231822-ПЗ.pdf» со страницы 83 PDF (лист 82 на полях) нечитабельный текст.

Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в 2019 ОАО «ЭЛТЕЗА» стало победителем закупочной процедуры с реестровым № 31908745047 о проведении открытого аукциона в электронной форме № 8457/ОАЭ-ДКСС/19 на право заключения договора выполнения строительно-монтажных работ, включая поставку оборудования по объекту: «Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбцкое Октябрьской железной дороги», в которой Заказчиком выступало ОАО «РЖД».

Оспариваемый документ является также частью документации закупочной процедуры № 31908745047.

Вместе с тем, Заказчик указал, что только отдельные разделы проектно-сметной документации требуются для формирования ценового предложения участника.

В частности, в проектно-сметном отделе указано, что для осуществления сметного расчета требуется информация, содержащаяся в следующих разделах «Проекта организации строительства»:

Раздел 2 - характеристика и условия объекта строительства в части определения климатических условий выполнения работ, поскольку такие условия влияют на коэффициенты, применимые для формирования сметного расчета; Аналогичная информация содержится в «Пояснительной записке», пункт 2.2 «Краткая характеристика района строительства».

Раздел 6 - основные показатели объекта строительства, которые определяют объем выполняемых работ в отношении объектов связи и объектов СЦБ (стрелки, централизация, блокировка), и который конкретизируется в перечне видов выполняемых работ;

Приложение А - «Задание на проектирование», на основании которого формируются основные статьи сметного расчета; Аналогичная информация содержится и в Приложении А в разделе «Пояснительная записка» проектно-сметной документации.

Разделом «Проект организации строительства» устанавливается полный перечень нормативных актов, требования которых использовались при подготовке Проектно-сметной документации и которые, соответственно, следует учитывать при выполнении работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства (см. раздел 1), что позволяет определить требования Заказчика к качеству выполняемых работ. Аналогичные сведения приводятся в «Пояснительной записке» в разделе 2.1 «Основание для проектирования».

Таким образом, на этапе формирования ценового предложения проектно-сметная документация необходима лишь в части указанных разделов для определения требований к качеству работ (применяемые нормативные документы); требований к условиям выполнения работ (характеристика объекта строительства; климатические условия; сведения из задания на проектирование).

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5.1 проекта договора, Заказчик передает победителю конкурентной процедуры проектно-сметную документацию по объекту в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания договора.

То есть, подрядчику будет предоставлен полный комплект документов, содержащий, в том числе, информацию о плане расположения помещений на объекте строительства.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии Заказчик фактически не оспаривал довод Заявителя о нечитаемости указанного документа и признал наличие технической ошибки.

При этом Заказчик также указал, что пунктом 3.5 третьей части закупочной документации установлена возможность направления запросов о даче разъяснений положений документации.

Заказчик обязан рассматривать запросы, поступившие от участника, в срок, составляющий не более 3 (трех) рабочих дней с даты поступления соответствующего запроса. Результатом рассмотрения запроса участника (потенциального участника) о разъяснении положений документации может быть:

- размещение в ЕИС разъяснений документации, если запрос связан с уточнением текущих положений документации (п. 3.5.3 документации);
- внесение изменений в размещенную документацию в случае, если ответ на запрос требует переработки положений документации (п. 3.5.6 документации);
- отмена процедуры закупки в случае, если изменения, которые требуется внести в документацию, изменяют предмет закупки, существенные условия проекта договора (п. 3.5.4 документации).

Заказчик подчеркнул, что при направлении соответствующего запроса разъяснений положений закупочной документации Заявителем Заказчик внес изменения путем размещения более качественной версии документа, поскольку Заказчик подтвердил наличие бумажной версии указанного документа.

Между тем, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, информационная открытость закупки.

Комиссия отмечает, что размещение нечитаемой версии проектно-сметной документации ограничивает возможность потенциальным участникам ознакомиться с представленными документами.

Вместе с тем, Комиссия также обращает внимание, что на участие в оспариваемой Закупке подана только 1 (одна) заявка.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям,

установленным пунктом 1 части 1 статьи 3, а также пунктом 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы.

2. В документе «Приложение № 1.1.1.rag» в файле «8060\_06\_231822-ПОС Изм.2.PDF» на странице 33 PDF (лист 31 на полях) установлен график строительства объекта, согласно которому работы уже должны быть выполнены.

Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что проект организации строительства был разработан 18.07.2019 и первоначально предполагал выполнение строительно-монтажных работ в период с IV кв. 2019 по IV кв. 2020.

Также Заказчик указал, что заказ на участие в строительстве объекта он получает в рамках проведенной ранее конкурентной процедуры, организованной ОАО «РЖД». В частности, заказ на «Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбацкое Октябрьской ж.д.» Заказчик получил в результате проведения конкурентной процедуры № 8457/ОАЭ-ДКСС/19, после заключения договора № СЦБ-201154/ОКТ от 03.03.2020 (реестровый № 31908745047).

При этом, Заказчик отметил, что фактические сроки выполнения работ определены в других разделах закупочной документации к Закупке, в частности, в техническом задании. При этом сроки по каждому этапу определяет сам исполнитель.

В частности, 1 часть технического предложения устанавливает, что, подавая настоящее техническое предложение, Участник обязуется:

1) поставить оборудование, выполнить работы, предусмотренные настоящим техническим предложением, в полном соответствии с:

а) нормативными документами, перечисленными в техническом задании документации о закупке;

б) требованиями к безопасности поставляемого оборудования, выполняемых работ, указанными в техническом задании документации о закупке;

в) требованиями к качеству поставляемого оборудования, выполняемых работ, указанными в техническом задании документации о закупке;

г) требованиями к результату поставки оборудования, выполнения работ, указанными в техническом задании документации о закупке.

Комиссия также установила, что при организации оспариваемой Закупки Заказчик определяет сроки выполнения работ в Техническом задании, а не в иных приложениях к закупочной документации.

Между тем, пунктом 1.2 раздела I закупочной документации установлено, что сведения о наименовании закупаемых товаров, (работ, услуг), их количестве (объеме), ценах за единицу товара, (работы, услуги) (при необходимости), начальной (максимальной) цене договора, расходах участника, нормативных документах, согласно которым установлены требования, технических и функциональных характеристиках товара (работы, услуги), требования к их безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара (при поставке товара), к результатам, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара (выполняемой работы, оказываемой услуги) потребностям заказчика, место, условия и сроки поставки товаров (оказания услуг, выполнения работ), форма, сроки и порядок оплаты указаны в техническом задании, являющемся приложением № 1.1 конкурсной документации.

Кроме этого, в пункте 3 Технического задания установлены требования к результатам.

Исполнитель должен выполнить комплекса работ по объекту "Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбацкое Октябрьской ж.д." в объеме и в сроки, предусмотренные договором, и сдать объекты Заказчику готовыми к эксплуатации в установленный срок в состоянии, обеспечивающем их нормальную эксплуатацию в соответствии с функциональным назначением объектов. Исполнитель должен обеспечить объект качественными и полностью соответствующим требованиям технического задания оборудованием. Оборудование должно быть новым.

То есть, Комиссия устанавливает, что ссылка на то, что срок определяется проектно-сметной документацией или одним из ее разделов отсутствует.

Также пунктом 4 технического задания установлены место, условия и порядок выполнения работ.

Место  
выполнения Станция Рыбацкое: Россия, город Санкт-Петербург.  
работ

Работы выполняются вблизи действующих устройств железных дорог.

Условия  
выполнения  
работ

Работы должны быть выполнены в соответствии с требованиями к выполняемым работам, приведенными в ПОС и ПЗ (Приложение № 1.1.1 к конкурсной документации), являющийся составной частью рабочей документации по объекту

Сроки  
выполнения  
работ

"Устройства железнодорожной автоматики и телемеханики (ЖАТ) станции Рыбацкое Октябрьской ж.д."

Дата начала Работ по Объекту - с момента заключения договора.

Окончание работ: - 30 сентября 2022 г;

Срок исполнения договора: - 31 декабря 2022 г.

Аналогично проект договора устанавливает порядок определения срока не на основании проектно-сметной документации, а в соответствии с календарным графиком производства работ, который будет сформирован исходя из содержания пункта 4 технического задания.

При этом Комиссия указывает, что закупочной документацией определяется назначение проектно-сметной документации и ее отдельных разделов.

В частности, пунктом 1.2 проекта договора установлено, что подрядчик обязан осуществить строительство и связанные с ним работы на Объекте, включая обеспечение строительства Объекта оборудованием в объеме, поручаемом Генподрядчиком, пусконаладочные работы (далее отдельно – Работы, в совокупности - Комплекс работ) в соответствии с условиями настоящего Договора и утвержденной проектно-сметной документацией.

Разделом 4 проекта договора также установлено, что в рамках исполнения настоящего Договора Подрядчик обязуется:

4.1. Выполнить Комплекс работ в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим Договором, и сдать соответствующий указанным в проектно-сметной документации показателям Объект Генподрядчику в надлежащем состоянии и в установленный срок.

4.2. Обеспечить:

- качественное выполнение Комплекса работ в полном соответствии с утвержденной проектно-сметной документацией, действующими строительными нормами, правилами, техническими условиями.

Также Комиссия отмечает, что пунктом 11.3 проекта договора Подрядчик гарантирует соответствие Объекта строительства указанным в проектно-сметной документации показателям, возможность эксплуатации Объекта на протяжении гарантийного срока, указанного в п. 11.1. настоящего Договора, и несет ответственность за отступление от них.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из положений закупочной документации назначение проектно-сметной документации и ее разделов - определение требований к качеству выполняемых работ, показателями работ.

При этом Комиссия также установила, что каких-либо ссылок в закупочной документации, что проектно-сметная документация приложена для целей определения сроков выполнения работ, не содержится.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

3. Заявитель указывает на отсутствие актуального календарного плана, а именно: согласно календарному плану строительства в архиве «Приложение № 1.1.1.rar» в файле «8060\_06\_231822-ПОС Изм.2.PDF» на страницах 62,63 PDF (лист 60,61 на полях), работы уже должны быть выполнены.

Комиссия установила следующее.

В приложении № 3 к Договору строительного подряда установлена форма календарного графика производства комплекса работ.

№№ п/п	Наименование объекта и видов работ	Цена работ в базисных ценах, тыс.руб.	Цена работ в текущих ценах, тыс.руб.	Сроки выполнения работ в 2020 году (тыс.руб.)
январь	февраль	март	апрель	май июнь июль август сентябрь октябрь ноябрь декабрь

Глава \_.

1

2

–	Глава _.	_____
3		
4		
Глава 8	Временные здания и сооружения	
5	Временные здания и сооружения	
Глава 9.	Прочие работы и затраты	
6		
Пусконаладочные работы		
7		
8		
9	Оборудование	
10	Непредвиденные	
Итого		
НДС		
ИТОГО С НДС		

Относительно данной формы Заказчик пояснил, что участник вправе данную форму заполнить самостоятельно при соблюдении конечных сроков, установленных в техническом задании.

В частности, раздел 6 проекта договора устанавливает следующее.

Срок производства Комплекса работ и действия Договора.

6.1. Дата начала производства Подрядчиком Комплекса работ по Объекту – дата подписания Сторонами настоящего Договора. Промежуточные и конечные сроки производства Комплекса работ определяются в соответствии с Календарным графиком производства Комплекса работ (Приложении № 3 к настоящему Договору).

6.2. Датой фактического окончания производства Комплекса работ на Объекте считается дата утверждения Акта КС-11.

6.3. Настоящий Договор вступает в силу с даты его подписания Сторонами и действует до «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 201\_ года, в части оплаты – до полного исполнения Сторонами своих обязательств, в части исполнения гарантийных обязательств, не ранее окончания срока гарантии по настоящему Договору.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что положениями закупочной документации установлены требования к календарного графику.

Комиссия также установила, что каких-либо ссылок в закупочной документации, что положения проектно-сметной документации необходимо учитывать при заполнении календарного графика в рамках оспариваемой Закупки.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что вся необходимая информация установлена в техническом задании закупочной документации.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Также Комиссия отмечает, что Заявителем не были направлены соответствующие запросы разъяснений положений закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации

(далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной в части размещения нечитаемой версии проектно-сметной документации, в остальной части — о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Порядок» (ИНН: 7802879075; ОГРН: 1147847420049) на действия ОАО «ЭЛТЕЗА» (ИНН: 7716523950; ОГРН: 1057746620535) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях ОАО «ЭЛТЕЗА» (ИНН: 7716523950; ОГРН: 1057746620535) нарушения пункта 1 части 1 статьи 3, а также пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.