

РЕШЕНИЕ

по делу № 434-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

25 августа 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 51 от 22.08.2016 (далее – Комиссия <...> рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (вх. № 4089 от 15.08.2016) на действия аукционной комиссии МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту гидроузла на р. Лыбедь (р. Лыбедка) г. Рязань (ЦПКиО) (извещение № 0859300019616000551 от 13.07.2016) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Управлением благоустройства города администрации г. Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту гидроузла на р. Лыбедь (р. Лыбедка) г. Рязань (ЦПКиО) (далее – электронный аукцион).

13 июля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 23 885 620 руб.

МКУ г. Рязани «Муниципальный центр торгов» является уполномоченным учреждением.

Протоколом № 0859300019616000551-3 подведения итогов электронного аукциона от 09.08.2016 победителем электронного аукциона признано ООО «ДОРСТРОЙСЕРВИС» с ценой контракта 23 169 051, 40 руб.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия не правомерно признала ООО «ДОРСТРОЙСЕРВИС» (391030, Российская Федерация, Рязанская область, Клепиковский район, г. Спас-Клепики, ул. Московская, д.4) победителем электронного аукциона, так как данное общество прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения 12.10.2015.

В отзыве на жалобу, письмом от 19.08.2016 № 658/2016-ОА (вх. № 4173 от 19.08.2016) аукционная комиссия сообщила, что процедура определения подрядчика соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считают данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о ФКС, в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В ходе заседания Комиссии были изучены документы, представленные Заявителем в обосновании довода жалобы (ЕГРЮЛ от 15.08.2016 ООО «ДОРСТРОЙСЕРВИС»), а также выписка из ЕГРЮЛ от 14.06.2016 представленная во второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО «ДОРСТРОЙСЕРВИС».

Из представленных документов следует, что несмотря на идентичное наименование обществ, а также совпадение адреса места нахождения обществ (391030, Рязанская область, Клепиковский район, г. Спас-Клепики, ул. Московская, д.4), данные общества являются разными ввиду того, что ИНН, ОГРН указанных обществ различные.

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о ФКС, а довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.