

РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/05-509

«15» октября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Агарковой О.Е. – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Силищева В.Н. – представителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области (по доверенности)

доверенность №б/н от 14.10.2010 г.;

Бахарева Д.Ю. – представителя Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области (по доверенности)

доверенность №б/н от 14.10.2010 г.;

рассмотрев материалы дела № 10-06/05-509, возбужденного по жалобе ООО «АРТ-Сервис», в которой обжалуются действия государственного заказчика при проведении запроса котировок «На поставку расходных материалов для офисной техники»

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.10.2010г. вх. № 1879 поступила жалоба ООО «АРТ-Сервис», в которой обжалуются действия государственного заказчика при проведении запроса котировок «На поставку расходных материалов для офисной техники».

Из жалобы ООО «АРТ-Сервис» следует, что 24 сентября 2010 года на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов Заказчиком была размещена информация о размещаемом заказе в форме запроса котировочных цен. При размещении информации Заказчиком было нарушено действующее законодательство, в частности 94-ФЗ, а именно было требование к закупке товаров определенного производителя, без сопровождения словами «или Эквивалент». УРЗ довел до заказчика информацию о нарушении и предложил товары другого производителя в соответствии с действующим законодательством, однако Заказчик отклонил котировочную заявку с формулировкой «В соответствии с п. 3 ст. 47 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отклонить котировочную заявку ООО «АРТ-Сервис» как не соответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (по техническим характеристикам товара)».

В соответствии с ФЗ-94 заказчик не имеет права указывать конкретные товарные знаки, за исключением «несовместимости товаров». Однако, каких либо подтверждений несовместимости товаров приведено не было. Более того, товары, предлагаемые УРЗ полностью соответствуют законным требованиям Заказчика, указанным в техническом задании.

УРЗ обращает внимание Волгоградского УФАС РФ на то, что были предложены

товары, под товарным знаком «Эквивалент». Данный товарный знак официально зарегистрирован и его следует воспринимать именно как товарный знак, а не в понимании «аналог».

На основании изложенного ООО «АРТ-Сервис» просит аннулировать протокол оценки и сопоставления заявок на участие в запросе котировок и обязать заказчика провести повторно процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок.

На заседании комиссии представитель заказчика - Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:

В соответствии с законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. № 94-ФЗ (далее закон № 94-ФЗ) Волгоградстатом, Заказчиком, 24.09.2010г. в 12:30:49. на сайте Минэкономразвития РФ www.zakupki.gov.ru. размещено извещение о запросе котировки цен на поставку расходных материалов для офисной техники на сумму 195 830,00 руб.

Согласно п. 4 ст.43 закона № 94-ФЗ в качестве технических требований к расходным материалам в Извещении указывалось, что «поставляемые расходные материалы для офисной техники должны быть оригинального производства, новыми, не использовавшимися ранее, не являющимися выставочными образцами, поставляться в заводской упаковке и иметь четкую маркировку». В таблице № 1 «Перечень расходных материалов для офисной техники» указаны товарные знаки подлежащих поставке расходных материалов и нет ссылки на предоставление эквивалента оригинальным картриджам и фотобарабанам, поскольку в случае «несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, товарные знаки словами «или эквивалент» сопровождаться не должны (и.2 ст.45 закона № 94-ФЗ).

В адрес Волгоградстата поступило семь заявок, которые представили ООО «ОТВ», ООО «АДЛК Групп», ООО «ВОГСС», ООО «Компания Диапазон», ООО «Электронный город», ООО «Альфа Компьютер», ООО «АРТ-Сервис».

4 октября 2010 г. комиссия Волгоградстата по размещению заказов для государственных нужд в составе 8 человек (из 9) рассмотрела представленные заявки (копия протокола прилагается). Заявка ООО «АРТ-Сервис» в соответствии с п.3 ст.47 закона № 94-ФЗ отклонена, как не соответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (по техническим характеристикам товара) т.к. им предлагался к поставке товар под торговой маркой «Эквивалент». Что не является оригинальной продукцией, указанных в извещении фирм.

Волгоградстатом используется техника компаний Lexmark, Xerox, Хьюлетт-Паккард (HP), brother, Samsung, Canon, согласно заключениям которых «использование расходных материалов, произведенных не под торговой маркой этих производителей приводят к частым поломкам, выходу техники из строя и отказу от бесплатного гарантийного обслуживания, снижению качества отпечатков, чем могут быть нарушены интересы Заказчика, Волгоградстата, в т.ч. увеличению расходов федерального бюджета.

Сам заявитель жалобы ООО «АРТ-Сервис», в специальной части своей котировочной заявки также указывает, что «гарантийные обязательства не распространяются на поломки, причиной которых послужил картридж стороннего производителя...»

Из 6 оставшихся участников победителем запроса котировок цен признано ООО

«Компания Диапазон», предложившее самую низкую цену (175 550,00 руб.), второе место присуждено ООО «ОТВ». В этот же день протокол размещен на сайте Минэкономразвития (копия прилагается).

Контракт направлен победителю, но не подписан сторонами.

На основании изложенного считаем доводы жалобы заявителя необоснованными и просим в ее удовлетворении отказать.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «АРТ-Сервис» является необоснованной по следующим основаниям:

Согласно ч. 2 ст. 45 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

В Извещении о проведении запроса котировок «На поставку расходных материалов для офисной техники» указывалось, что «поставляемые расходные материалы для офисной техники должны быть оригинального производства, новыми, не использовавшимися ранее, не являющимися выставочными образцами, поставляться в заводской упаковке и иметь четкую маркировку». В таблице № 1 «Перечень расходных материалов для офисной техники» указаны товарные знаки подлежащих поставке расходных материалов и нет ссылки на предоставление эквивалента.

Вышеуказанное требование Заказчика обусловлено тем, что Волгоградстатом используется техника компаний Lexmark, Xerox, Хьюлетт-Паккард (HP), brother, Samsung, Canon. На заседание Комиссии УФАС по Волгоградской области, Заказчиком были представлены информационные письма от производителей офисной техники, используемой заказчиком, в соответствии с которыми, использование расходных материалов, произведенных не под торговой маркой этих производителей, приводят к частым поломкам, выходу техники из строя и отказу от бесплатного гарантийного обслуживания, снижению качества печати. Участником размещения заказа ООО «АРТ-Сервис» в котировочной заявке «На поставку расходных материалов для офисной техники» предлагаются к поставке картриджи и фотобарабаны «Эквивалент», которые не являются оригинальными и не подходят для использования в офисной технике, используемой заказчиком. Таким образом, предложенные данной организацией расходные материалы не отвечают потребностям заказчика и не соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок «На поставку расходных материалов для офисной техники».

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, комиссией заказчика принято правомерное решение об отказе в допуске к участию в запросе котировок заявки, поданной ООО «АРТ-Сервис». Следовательно, жалоба ООО «АРТ-Сервис» является необоснованной.

В соответствии с ч. 3 ст. 8 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ участники

размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией. Котировочная заявка ООО «ВОГСС» подписана заместителем генерального директора Романовым Д.Н. К котировочной заявке приложена копия доверенности №1 от 21 января 2010 года на директора по продажам Романова Д. Н. заверенная печатью и подписью генерального директора ООО «ВОГСС» Филатовой О.А. Исходя из положений ч. 3 ст. 8 закона № 94-ФЗ, следует, что подтверждением полномочий сотрудника организации на представление её интересов в качестве участника размещения заказа является подписанная руководителем организации и скрепленная ее печатью доверенность. Копия такой доверенности может подтверждать полномочия сотрудника только в том случае, если она заверена нотариально.

Однако, заверение доверенности лицом, ее выдавшим (доверителем), не приравнивается к нотариальному заверению.

Учитывая изложенное, сотрудник организации не может представлять ее интересы при размещении заказа на основании копии доверенности, заверенной печатью и подписью руководителя организации. Таким образом, ООО «ВОГСС» не подтвердил свои полномочия в качестве участника размещения заказа.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В извещении на размещение заказа путем запроса котировок цен «На поставку расходных материалов для офисной техники» заказчиком установлена форма котировочной заявки в соответствии с приложением №1. В приложении №1 «Котировочная заявка» извещении о проведении запроса котировок установлено, что заявка участника размещения заказа подписывается руководителем. Согласно ч. 3 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок,

Таким образом, заявка ООО «ВОГСС» подписана не руководителем, а лицом, не имеющим права на подписание заявки, следовательно, неправомерно допущена комиссией заказчика к участию в запросе котировок «На поставку расходных материалов для офисной техники».

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» необоснованной.
2. Признать комиссию заказчика - Территориального органа Федеральной службы

государственной статистики по Волгоградской области, нарушившей . 3 ст. 47
Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 – ФЗ.

3. Не выдавать комиссии заказчика предписание, так как пересмотр заявок не повлияет на результаты размещения данного заказа.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления ФАС России по Волгоградской области материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях