

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12498/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «НТЦ Сфера» (уведомлено письмами Московского УФАС России от ПО/42519/20 от 29.07.2020, от 07.08.2020 № ПО/44237/20, от 13.08.2020 № ПО/45185/20),

рассмотрев жалобу ООО «НТЦ Сфера» (далее также - Общество, Заявитель) на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов ПЛК ТМ, шеф-монтажные и пусконаладочные работы (реестровый № 32009161662, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Выслушав представителей Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

Заказчиком на Официальном сайте размещена документация запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов ПЛК ТМ, шеф-монтажные и пусконаладочные работы (далее - Документация).

В соответствии с протоколом от 16.07.2020 № ЗП005195 (далее - Протокол) Заявителю было отказано в допуске к участию в Закупке по следующей причине:

«пп.____) п.9.1.12.5 Положения о закупке (несоответствие требованиям п.____ Документации о закупке)».

В связи с тем, что в указанном протоколе отсутствовали указания на конкретные несоответствия Документации, ООО «НТЦ Сфера» отправило запрос с просьбой разъяснить, каким именно пунктам Документации не соответствовало предложение Общества.

В полученном 20.07.2020 ответе Заказчик указал следующие причины отклонения:

«Предлагаемое контроллерное оборудование ранее не применялось на объектах Центрально-Хорейверского поднятия (далее – ЦХП). Данное оборудование не является «родственным» (как минимум ранее) основной используемой шине контрольно-измерительных приборов (далее – КИП) Foundation Fieldbus. Подключение производится посредством стороннего оборудования (не опробированного на объектах ЦХП) с более низкой объемной интеграцией портов (от 2 до 4 раз, в предложении не указано исполнение по количеству каналов FF). Также не указана реализация на шине спецификации FISCO (искробезопасная цепь). Программное обеспечение данных шкафов ПЛК ТМ полностью отличается от используемого в существующих шкафах ПЛК ТМ. Не ясны вопросы дистанционной настройки и мониторинга КИП существующей системой обслуживания КИП».

При этом на первом заседании 04.08.2020 представители Заказчика не представили обоснования того, в какой части заявка Заявителя не соответствовала конкретным положениям Документации, например, в части технических характеристик.

После переноса заседания и представления Заказчиком сравнительной таблицы по несоответствующим Документации положениям заявки Заявителя установлено, что Заказчик оценивал заявку последнего не в соответствии с порядком, предусмотренным в Документации и не представил конкретных доказательств того, что заявка Заявителя не соответствовала положениям Документации, размещенным ранее в ЕИС.

Так, в своей таблице Заказчик указывает, что по позиции «Шкаф ПЛК ТМ (шкаф подключения РСУ) с комплектным ИБП Опросный лист 1288-102-PCS.DS7» для интерфейса Foundation Fieldbus сертификат искробезопасности определяет его под названием FISCO (ГОСТ Р МЭК 60079-27-2012 Взрывоопасные среды. Часть 27. Концепция искробезопасной системы полевой шины (FISCO)). Требования FISCO (искробезопасная цепь) для FF прописаны в ОЛ на КИП. - Сертификат искробезопасности FISCO на источники питания QUINT Power не предоставлен.

Также в таблице Заказчик указывает на несоответствие требованиям ТТ 0366-000-PCS-1002, ссылка на которые есть в опросном листе: Все решения в рамках расширения АСУТП должны соответствовать решениям принятым для существующей системы (раздел 10.4 ТТ).

По позиции «Шкаф ПЛК ТМ (шкаф подключения РСУ) с комплектным ИБП Опросный лист 1288-101-PCS.DS8» Заказчик указывает следующее:

1. Для интерфейса Foundation Fieldbus сертификат искробезопасности определяет его под названием FISCO (ГОСТ Р МЭК 60079-27-2012 Взрывоопасные среды. Часть

27. Концепция искробезопасной системы полевой шины (FISCO)). Требования FISCO (искробезопасная цепь) для FF прописаны в ОЛ на КИП. Сертификат искробезопасности FISCO на источники питания QUINT Power не предоставлен.

2. Отсутствует подробная спецификация к предложению. Невозможно оценить достаточность количества портов Fieldbus Foundation и Modbus RTU в модулях расширения 1757-FFLD, 1769-SM2, и соответствие требованиям опросного листа на наличие резерва n+1 для интерфейсных шлейфов.

3. Несоответствие требованиям ТТ 0366-000-PCS-1002, ссылка на которые есть в опросном листе: Все решения в рамках расширения АСУТП должны соответствовать решениям принятым для существующей системы (раздел 10.4 ТТ).

По позиции «Шкаф ПЛК ТМ (шкаф подключения РСУ) с комплектным ИБП Опросный лист 1288-101-PCS.DS» Заказчик указывает следующее:

1. Для интерфейса Foundation Fieldbus сертификат искробезопасности определяет его под названием FISCO (ГОСТ Р МЭК 60079-27-2012 Взрывоопасные среды. Часть 27. Концепция искробезопасной системы полевой шины (FISCO)). Требования FISCO (искробезопасная цепь) для FF прописаны в ОЛ на КИП. Сертификат искробезопасности FISCO на источники питания QUINT Power не предоставлен

2. Отсутствует подробная спецификация к предложению. Невозможно оценить достаточность количества портов Fieldbus Foundation и Modbus RTU в модулях расширения 1757-FFLD, 1769-SM2, и соответствие требованиям ОЛ на наличие резерва n+1 для интерфейсных шлейфов

1.

3. Несоответствие требованиям ТТ 0366-000-PCS-1002, ссылка на которые есть в ОЛ: Все решения в рамках расширения АСУТП должны соответствовать решениям принятым для существующей системы (раздел 10.4 ТТ).

При этом Комиссия учитывает, что требование о предоставлении таких сертификата искробезопасности FISCO отсутствовало в Документации. В Инструкции по Закупке отражено, что участник Закупки должен представить копию сертификата стандарта качества, но не сертификат Сертификат искробезопасности FISCO.

Кроме того, Комиссия отмечает, что отклонение заявки участников в связи с отсутствием в составе заявки сертификатов, по мнению ФАС России, прямо нарушает положения Закона о закупках, а само по себе такое требование незаконно.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заказчик не представил доказательств того, что предложенный Заявителем товар не может быть интегрирован в уже используемую систему.

Комиссия также учитывает, что Заказчик не пояснил, в чем именно состояло несоответствие требованиям Документации, а также не раскрыл соответствующую информацию в Протоколе.

Также Комиссия соглашается с доводами Заявителя о том, что:

1) В техническом задании в целом отсутствует требование о том, что оборудование должно иметь опыт применения на объектах Заказчика.

2) В техническом задании отсутствует требование о «родстве» с шиной FF. Есть требование о реализации этой шины. В техническом предложении указана реализация с помощью шлюза, что не противоречит требованиям технического задания.

3) В техническом предложении Заявителя указано количество каналов в полном соответствии с требованиями технического задания.

4) В техническом задании отсутствуют требования к реализации спецификации FISCO. Также отсутствуют требования к обеспечению искробезопасности. При необходимости данное требование реализуется при помощи типовых решений с помощью барьеров искрозащиты.

5) В техническом задании отсутствовало требование о том, что программное обеспечение должно иметь опыт применения на объектах Заказчика.

6) Из разъяснений не понятно, какие именно вопросы о дистанционной настройке и мониторинга КИП существующей системой обслуживания КИП возникли у Заказчика. Новая система интегрируется в существующие системы путем использования стандартных протоколов. В техническом задании отсутствуют особые требования к системе обслуживания КИП.

Комиссия отмечает, что для целей исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику следует максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно требуемых к выполнению работ или услуг. Наличие же в таких требованиях возможных разночтений, либо отсутствие в Документации какого-либо требования, на которых основано отклонение заявки Заявителя, в данном конкретном случае исключает последующую возможность отклонения заявки со ссылкой на их несоответствие таким требованиям Документации.

В данном случае Заказчик свою обязанность, по мнению Комиссии, не исполнил, что исключает возможность отклонения заявки Заявителя на основании несоответствия требованиям, не отраженным ранее в Документации к составу заявки на участие в Закупке.

Данный подход отражен в решении в том числе в решении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-110515/2014.

Установление в Документации требований к составу заявки связано с необходимостью принятия Заказчиком решения о соответствии или несоответствии предлагаемого товара, работы или услуги его потребностям, а также в целях информирования последнего о том, какие именно товары ему будут поставлены либо будут использоваться при выполнении той или иной работы или услуги.

Однако наличие такой возможности не должно становиться способом

произвольного отклонения поданных заявок на основании исключительно субъективного правоусмотрения Заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации.

В данном случае действия Заказчика, выразившиеся в отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке по основаниям, не предусмотренным Документацией, не соответствуют требованиям ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии из содержания Протокола не представляется возможным однозначно установить основание несоответствия заявки Заявителя требованиям Документации.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием не только на то, каким именно положениям Документации, но и в какой части эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность Заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам Закупки возможность в случае несогласия с таким решением Заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам № А40-43124/14, № А40-43121/14.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (пункт 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, действия Заказчика в настоящем случае указанным требованиям закона не соответствовали. Конкретные основания отклонения заявки Заявителя Заказчиком были указаны только в форме ответа на запрос, при этом в ходе заседания представители Заказчика ссылались на иные причины отклонения заявки, помимо указанных в Протоколе, а также ответе на

запрос Заявителя.

Используемая Заказчиком в данном случае формулировка не позволяет с достоверностью определить причины отклонения поданной Заявителем заявки, поскольку не содержит указания на то, какие именно документы или хотя бы в какой их части признаны Заказчиком несоответствующими Документации.

Даже в случае отсутствия в Документации соответствующих требований с Заказчика не будет снята обязанность по указанию в Протоколе рассмотрения заявок детальных и конкретных причин отклонения той или иной заявки в целях соблюдения принципов информационной открытости закупки.

В этой связи в действиях Заказчика также устанавливается нарушение п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НТЦ Сфера» (ИНН:7717788613, ОГРН:1147746778816) на действия ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (ИНН:7701791321, ОГРН:1087746814000) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

1.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12498/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 17.08.2020 по делу № 077/07/00-12498/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ООО «СК «РУСВЬЕТПЕТРО» (далее — Заказчик) устранить допущенные нарушения при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов ПЛК ТМ, шеф-монтажные и пусконаладочные работы (реестровый № 32009161662, далее - Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки, кроме акта открытия доступа к заявкам на участие в процедурах закупки от 05.06.2020 № ВЗП-200508/70.
2. Заказчику разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) в сети Интернет.
3. Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику рассмотреть поданные заявки на участие в Закупке с учетом решения Комиссии от 17.08.2020 по делу № 077/07/00-12498/2020.
5. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с требованиями п. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках Заказчика, документации запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку шкафов ПЛК ТМ, шеф-монтажные и пусконаладочные работы.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 18.09.2020.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.