ООО «АЙ СИ ЭН»

ООО «АЙ СИ ЭН» ИНЖИНИРИНГ»

ООО «АСН»

ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ»

ООО «Инженерный подход»

РЕШЕНИЕ

Дело № 025/01/14.4-477/2022 г. Владивосток

Резолютивная часть решения объявлена: 17.03.2023

Полный текст решения изготовлен: 31.03.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: <...> заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

члены Комиссии: <...> - специалист - эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело № 025/01/14.4-477/2022, возбужденное по заявлению ООО «АЙ СИ ЭН» (ОГРН 1142543001193, дата присвоения ОГРН 30.01.2014, ИНН 2543040578, КПП 254301001) (далее – Заявитель 1) и ООО «АЙ СИ ЭН Инжиниринг» (ОГРН 1212500002835, дата присвоения ОГРН 15.02.2021, ИНН 2540259178, КПП 254001001 (далее - Заявитель 2) (вх. № 8388) о нарушении ООО «АСН» (ОГРН 1212500003385, дата присвоения ОГРН 18.02.2021, ИНН 2543155392, КПП 253601001 (далее – Ответчик 1), ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1222500002196, дата присвоения ОГРН 04.02.2022, ИНН 2540266591, КПП 254001001) (далее также Ответчик 2), ООО «Инженерный подход» (ОГРН 1192536009830, дата присвоения ОГРН 20.03.2019, ИНН 2540250249, КПП 254301001) (далее также Ответчик 3) по признакам нарушения

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в недобросовестной конкуренции, связанной с регистрацией/использованием фирменного наименования сходного до степени смешения,

при участии представителей:

о т ООО «АЙ СИ ЭН» (Заявитель 1) и ООО «АЙ СИ ЭН Инжиниринг» (Заявитель 2): <...> – представитель по доверенности от 29.12.2022 № 2212/29, предъявлен паспорт;

от ООО «АСН» (Ответчик 1), ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» (Ответчик 2), ООО «Инженерный подход» (Ответчик 3): <...> – представитель по доверенности от 18.11.2022 б/н, предъявлен паспорт,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на недобросовестную конкуренцию.

Согласно статье 10 bis Парижской Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

ООО «АЙ СИ ЭН» (ОГРН 1142543001193, дата присвоения ОГРН 30.01.2014, ИНН 2543040578, КПП 254301001) (Заявитель 1)

Основным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» – код по ОКВЭД 71.12.

ООО «АЙ СИ ЭН Инжиниринг» (ОГРН 1212500002835, дата присвоения ОГРН 15.02.2021, ИНН 2540259178, КПП 254001001 (Заявитель 2)

Основным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является «Торговля оптовая скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями» – код по ОКВЭД 46.74.

Дополнительным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является в том числе «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» – код по ОКВЭД 71.12.

ООО «АСН» (ОГРН 1212500003385, дата присвоения ОГРН 18.02.2021, ИНН 2543155392, КПП 253601001 (Ответчик 1)

Основным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» – код по ОКВЭД 71.12.

ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1222500002196, дата присвоения ОГРН 04.02.2022, ИНН 2540266591, КПП 254001001) (Ответчик 2)

Основным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является «Строительство жилых и нежилых зданий» – код по ОКВЭД 41.20.

Дополнительным видом деятельности, в соответствии со сведениями

ЕРГЮЛ, является в том числе «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» – код по ОКВЭД 71.12.

ООО «Инженерный подход» (ОГРН 1192536009830, дата присвоения ОГРН 20.03.2019, ИНН 2540250249, КПП 254301001) (Ответчик 3)

Основным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является «Строительство жилых и нежилых зданий» – код по ОКВЭД 41.20.

Дополнительным видом деятельности, в соответствии со сведениями ЕРГЮЛ, является в том числе «Деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях» – код по ОКВЭД 71.12.

Заявители сообщили, что использование сходного фирменного наименования вызывает смешение на рынке и вводит потребителя в заблуждение. Так же в заявлении указаны иные действия, которые Заявители рассматривают в качестве недобросовестной конкуренции.

Проведя анализ представленных документов и сведений, Комиссией установлены следующие обстоятельства.

1. Заявитель 1 и Заявитель 2 зарегистрированы в качестве юридических лиц ранее Ответчика 1 и Ответчика 2. Кроме того, бывшие сотрудники Заявителя 1, а именно <...> работающий на должности главного инженера (с 01.04.2017 по 10.03.2021), стал учредителем и директором Ответчика 1, а <...> работающий на должности руководителя проектов (с 09.03.2021 по 09.04.2021) стал учредителем Ответчика 2.

Относительно доводов Заявителя 1 о том, что <...> и <...> посредством электронной почты перенаправлялись письма адресованные Заявителю, Комиссия отмечает, что письма от 28.06.2021, 24.03.2021, 09.06.2021 могут рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции, поскольку действия произошли уже после увольнения.

Письма от 25.02.2021, 16.02.2021, 05.04.2021 не могут рассматриваться в качестве недобросовестной конкуренции, поскольку действия произошли до увольнения.

Вопрос перенаправления клиентов компании в другие компании, как действующими, так и бывшими сотрудниками, возможно, рассматривать в рамках статья 14.7 ФЗ «О защите конкуренции» которая устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну.

Наиболее распространенным примером указанного нарушения является нарушение режима коммерческой тайны действующими и бывшими сотрудниками, имевшими доступ к такой информации в связи с исполнением ими должностных обязанностей, путем передачи такой информации хозяйствующему субъекту - конкуренту.

Однако, Заявителями не представлена информация об установленном режиме коммерческой тайны в компании в связи с чем указанный невод не может быть рассмотрен в рамках статьи 14.7 ФЗ «О защите конкуренции».

Кроме того, Комиссия отмечает, что в случае не установления в компании режима корпоративной почты, и режима доступа/блокировки почты, компания допускает неосмотрительность в вопросах распространения информации.

2. Довод о недобросовестной конкуренции в связи с нарушением Ответчиками законодательства о рекламе, а также в связи с введением в заблуждение, некорректным сравнением, созданием смешения.

На сайте https://acn.su/ указано, что компании выполняют проектные работы, а именно: разработка концепции проектирования (градостроительный анализ земельного участка, эскизный проект, разработка Технико-экономического обоснования, разработка технического задания на проектирование, обследование и инженерные изыскания); предпроектные работы (обследование зданий и сооружений, инженерные изыскания, сметы на проектно-изыскательские работы); проектирование (комплексное проектирование объекта, разработка отдельных разделов); разработка смет.

В разделе «Контакты» содержится информация об Ответчике 1 и Ответчике 3. В материалы дела представлен протокол осмотра доказательств от 19.04.2022.

На главной странице сайта https://acn.su/ и в разделе «Контакты» имеется указание «Первая инженерная».

При этом, на сайте отсутствует какая-либо объективная информация, документы, подтверждающие статус «первый».

27.01.2023 на заседании комиссии установлено, что на сайте произошли изменения и в контактных данных на сайте указана одна компания ООО «АСН» (Ответчик 1).

В силу пункта 1 статьи 14.3 ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе: сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов «лучший», «первый», «номер один», «самый», «только», «единственный», иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными.

Утверждение: «Первая инженерная» не содержит указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение.

Приморское УФАС России на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем корректировки распространяемого утверждения «Первая инженерная», которое не содержит указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение (исх. от 03.02.2022 № 711/23).

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

15.02.2023 от Ответчика 1 поступила информация об исполнении выданного предупреждения (вх. № 1499/23).

Комиссия отмечает, что после предоставления информации об исполнении предупреждения в материалы дела не представлялась информация о повторности использования при осуществлении коммерческой деятельности выражения «Первая инженерная» либо «Первая инженерная компания» любым способом.

3. Относительно нарушения требований Федерального закона от

13.03.2016 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») при распространении вышеуказанной информации Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае не могли быть применены нормы ФЗ «О рекламе» так как информация была размещена на официальном сайте и в деловых письмах и содержала, в том числе, сведения о продавце услуг и его деятельности. На информацию распространяемую таким способом действие ФЗ «О рекламе» не распространяется. Следовательно, признаки нарушения ФЗ «О рекламе» в действиях Ответчиков отсутствуют.

4. Так же Заявители указали, что на главной странице сайта https://acn.su/ указаны сведения: «6 лет опыт в проектировании и монтаже инженерных систем», в то время как ООО «АСН» было зарегистрировано 18.02.2021 (опыт 1 год), ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» было зарегистрировано 04.02.2022 (опыт 2 месяца), а ООО «ИНЖЕНЕРНЫЙ ПОДХОД» было зарегистрировано в 20.03.2019 (опыт 3 года).

Таким образом, указанные лица фактически не могут иметь шестилетний опыт. Более того, указанные компании отражают на сайте опыт Заявителя 1, созданного в 2014 году, тем самым вводят клиентов в заблуждение. Кроме того, работы по практически всем реализованным объектам, указанным на сайте, выполнялись Заявителем 1.

По указанным доводам Заявителями представлены договора.

Ответчики возразили по заявленным доводам сообщив Комиссии, что на сайте в разделе «запроектировали» размещена информация о проектах, в реализации которых участвовали специалисты компании ООО «АСН», в число которых входит в т.ч. разработка проектной и рабочей документации для ООО «Армада-Трейд», Прокуратуры Хабаровского края, МАУ ДО «Владивостокский городской дворец детского творчества», ООО «Нико-бункер», ООО «Ремхолод», Администрации Ханкайского муниципального района, Администрации Михайловского муниципального района, Агентства газификации и развития инфраструктуры Сахалинской области, Управления содержания жилищного фонда Администрации г. Владивостока, АО «ННК-Гаваньбункер», АО «ННК-Приморнефтепродукт».

В связи с осуществлением трудовой деятельности <...> в ООО «АЙ СИ ЭН» в период с 01.04.2017 по 10.03.2021 в качестве главного инженера проектов и <...> в период с 09.03.2021 г. по 09.04.2021 в качестве руководителя проектов данные сведения соответствуют действительности и не являются информацией, направленной на введение потребителей в заблуждение.

Факт участия директора ООО «АСН» <...> в работе над реализацией проекта в рамках контракта № ЭЗП-247-20 от 20.07.2020 заключенного между ООО «АЙ СИ ЭН» и ФГАОУ ВО «ДВФУ» также установлен Решением Арбитражного суда Приморского края от 07.09.2022 по делу № А51-20981/2021.

По указанным доводам Комиссия отмечает, что само по себе использование специалистом своего опыта в трудовой деятельности после увольнения не является нарушением. Однако, использование указанной информации в выбранной форме не является корректным так как выбранная форма представления информации ассоциируется не с опытом сотрудника, а с опытом самой компании. В данном случае корректно было указать на опыт сотрудника, в том числе с возможностью указания в каких проектах сотрудник принимал участие. Компания при осуществлении деятельности с целью привлечения клиентов, может освещать полученный опыт работы своих сотрудников.

Однако, Комиссия отмечает, что на момент принятия заключения об обстоятельствах дела на сайте Ответчиков внесены изменения и указано: «2 года опыт в проектировании и монтаже инженерных систем» и «83 разработанных проекта».

Возможно, Ответчиками в процессе рассмотрения дела были внесены изменения в указанной части.

5. Относительно использования на сайте изображения логотипов социальных сетей «Instagram» и «Facebook» Комиссия отмечает, что согласно информации, содержащейся в реестре ограничения доступа к сайтам и (или) страницам сайтов сети «Интернет» Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, сайт https://www.Instagram.com *имеет статус ресурса с ограниченным доступом на основании требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации 27-31-2022/Треб292-22 11.03.2022.*

Тверской районный суд Москвы по иску Генпрокуратуры РФ признал деятельность интернет-компании «Meta» экстремистской и запретил принадлежащие ей соцсети «Facebook» и «Instagram». При этом суд прямо указал, что граждане РФ и организации-резиденты могут использовать данные продукты. Также суд не признал товарные знаки «Facebook» и «Instagram» экстремистской символикой. Это означает, что третьим лицам не запрещено использовать их в рекламе и маркетинге, в том числе для информирования потребителей об адресах собственных аккаунтов.

6. По мнению Заявителей, фирменное наименование ООО «АСН» сходно до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЙ СИ ЭН», а

фирменное наименование ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» сходно до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЙ СИ ЭН ИНЖИНИРИНГ». Ввиду того, что Заявители и лица, в отношении которых подается заявление, занимаются аналогичной предпринимательской деятельностью, и Заявители зарегистрированы раньше.

Правовой режим использования фирменных наименований установлен нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в соответствии с частью 1 статьи 1474 которого юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет».

Согласно пункту 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Нарушитель обязан по требованию правообладателя по своему выбору прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, или изменить свое фирменное наименование, а также обязано возместить правообладателю причиненные убытки.

При этом предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства является влияние действий хозяйствующего субъекта на конкурентную среду, выражающееся в возможности потребителя (клиента) перепутать участников рынка соответствующих товаров (услуг), действующих под сходными фирменными наименованиями, что приводит (может привести) к перераспределению спроса на рынке.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Комиссия с учетом представленных сведений, в том числе с учетом размещения информации на сайте об опыте работы признает довод Заявителей, что наименование ООО «АСН» сходно до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЙ СИ ЭН», а фирменное наименование ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» сходно до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЙ СИ ЭН ИНЖИНИРИНГ».

В результате смешения наименования организации могло произойти перераспределение спроса от ранее созданного лица к позже зарегистрированному юридическому лицу.

Установленные обстоятельства позволяют Комиссии сделать вывод, что за время более длительной работы Заявители организовали свой рабочий процесс, несли затраты на продвижение организации на рынке и поиск клиентов, зарекомендовали себя на рынке услуг, получили определенную репутацию среди потребителей по качеству оказываемых услуг, сформировали клиентскую базу.

Угроза смешения имеет место, если одно коммерческое обозначение воспринимается за другое, или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же коммерческом обозначении, но полагает, что оба коммерческих обозначения принадлежат одному и тому же юридическому лицу. Для признания сходства коммерческих обозначений достаточно уже самой опасности этого сходства, а не их реального смешения в глазах потребителя.

Вышеуказанные обстоятельства и возможные последствия в результате недобросовестной конкуренции могли причинить убытки Заявителям и нанести ущерб деловой репутации.

Приобретение и использование исключительного права на средство индивидуализации, сходное до степени смешения с фирменным наименованием хозяйствующего субъекта-конкурента, приравнивается к приобретению и использованию исключительного права на средство индивидуализации.

Решая вопрос о приобретении и использовании какого-либо наименования, хозяйствующий субъект должен самостоятельно решать вопрос о возможности использования выбранного им фирменного наименования и возможности нарушения при этом чьих-либо прав, соответственно и должен нести ответственность за принятое решение.

В связи с тем, что Ответчики ранее работали в компании Заявителей, то фирменное наименование им было достаточно известно и создав компанию со сходным до степени смешения наименованием они поступили недобросовестно.

Согласно части 5.1 статьи 45 ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, Приморским УФАС России был проведен анализа состояния конкуренции на рынке деятельность в области инженерных изысканий, инженерно-технического проектирования, управления проектами строительства, выполнения строительного контроля и авторского надзора, предоставление технических консультаций в этих областях, по результатам которого составлен аналитический отчет.

Временной интервал определен периодом исследования с 01.01.2021 по настоящее время (30.12.2022).

Продуктовые границы товарного рынка в ходе анализа определены исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом.

Исходя из цели исследования товарного рынка состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, был установлен в объеме фактических конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, в действиях (бездействии) которых обнаружены признаки недобросовестной конкуренции - ООО «АСН» (осуществляет деятельность), ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» (имеет возможность осуществлять деятельность) и хозяйствующими субъектами, котором указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или мог быть нанесен вред его деловой репутации - ООО «АЙ СИ ЭН» (осуществляет деятельность), ООО «АЙ СИ ЭН ИНЖИНИРИНГ» (имеет возможность осуществлять деятельность).

Таким образом, анализ состояния конкуренции на рассматриваемом рынке показал, что общества осуществляют деятельность на одном товарном рынке, в одних географических границах и в одно и то же время, то указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами на указанном рынке.

Указанные хозяйствующие субъекты-конкуренты соперничают между собой за привлечение потребителей с целью получения прибыли на рынке услуг.

Таким образом, рассмотрев заявление ООО «АЙ СИ ЭН» (ОГРН 1142543001193, дата присвоения ОГРН 30.01.2014, ИНН 2543040578, КПП 254301001) (далее – Заявитель 1) и ООО «АЙ СИ ЭН Инжиниринг» (ОГРН

1212500002835, дата присвоения ОГРН 15.02.2021, ИНН 2540259178, КПП 254001001 (далее Заявитель 2) и имеющиеся в распоряжении материалы, Приморское УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ООО «АСН» (ОГРН 1212500003385, дата присвоения ОГРН 18.02.2021, ИНН 2543155392, КПП 253601001 (далее – Ответчик 1), ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» (ОГРН 1222500002196, дата присвоения ОГРН 04.02.2022, ИНН 2540266591, КПП 254001001) (далее также Ответчик 2) нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительного права на фирменное наименование.

Комиссией принято заключение об обстоятельствах дела № 025/01/14.4-477/2022 (исх. от 09.03.2023 № 1491/23).

После принятия заключения об обстоятельствах дела Заявители воспользовались своим правом представить Комиссии пояснения, возражения, доказательства в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела (вх. № 2484-ЭП/23 от 15.03.2023).

Из представленных возражений следует, что Заявители согласны с доводами Комиссии о наличии нарушения части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции». Однако, возразили по доводам Комиссии в по доводам статьи 14.2 и статьи 14.3 ФЗ «О защите конкуренции» и просили вынести предепреждения по указанным статьям.

В связи с чем, Комиссия отмечает, что целями выдачи предупреждения в соответствии со статьей 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» являются:

- пресечение действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей;

- устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и принятие мер по устранению последствий такого нарушения.

При решении вопроса о необходимости выдачи предупреждения следует иметь в виду, что предупреждение об устранении признаков нарушения антимонопольного законодательства не может быть выдано, если действия (бездействие), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, на момент принятия решения о выдаче предупреждения прекращены.

В соответствии с положениями пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда от 30.06.2008 № 30 антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В частности, он не полномочен, защищать субъективные гражданские права потерпевшего от такого нарушения путем вынесения предписания нарушителю об уплате контрагенту задолженности или о возмещении понесенных убытков.

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией, в том числе, достаточно одной лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется (пункт 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Комиссия считает, что при указанных обстоятельствах возможность наступления вреда (убытков) для Заявителей, в силу действий Ответчиков 1 и 2 установлена в полном объеме.

Сам по себе факт регистрации юридического лица с наименованием, совпадающим с ранее созданной организацией, не противоречит закону и в большинстве случаев не является основанием для отказа в такой регистрации регистрирующим органом.

Принципиальным в указанном случае является наличие между нарушителем и заявителем фактических конкурентных отношений, в которых использование соответствующего наименования может предоставить необоснованные преимущества, то есть географические и продуктовые границы товарных рынков, на которых действуют данные субъекты, должны пересекаться хотя бы потенциально.

Представленные документы в материалы дела свидетельствуют о фактическом/потенциальном оказании аналогичных услуг на одном товарном рынке в одних географических границах.

В рассматриваем случае Ответчики 1 и 2 при регистрации приобрели давно используемое наименование. В результате смешения фирменных наименований может произойти перераспределение спроса от деятельности ранее созданного лица к деятельности позже зарегистрированного юридического лица.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «АСН» и ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» части 1 статьи 14.4 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием фирменного наименования сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «АЙ СИ ЭН» и ООО «АЙ СИ ЭН» ИНЖИНИРИНГ» соответственно.

2. В отношении ООО «Инженерный подход» производство по делу прекратить.

3. Выдать ООО «АСН» и ООО «АСН ИНЖИНИРИНГ» предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства.

4. Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», не имеется.

5 . Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с частью 1 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны Арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.