

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-2299/2019

об административном правонарушении

29 января 2020 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области – <...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.32-2299/2019 от 21.11.2019г. и другие материалы дела, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041 / 543401001, место нахождения: ул. Кирова, 98, р.п. Ордынское, р-н. Ордынский, НСО, 633261, далее – ООО «Мелиогазстрой»), в присутствии представителя ООО «Мелиогазстрой» <...> (по доверенности), в соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

При составлении протокола 054/04/14.32-2299/2019 от 21.11.2019г. была допущена опечатка, а именно, неверно указано время совершения административного правонарушения: вместо «2016-2019гг.», указано «2017-2019гг.». Допущенная опечатка подлежит исправлению.

В соответствии со ст. 29.12.1 КоАП РФ, указанную опечатку исправить при вынесении настоящего постановления.

Решением Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению дела № 054/01/11-1259/2019 о нарушении антимонопольного законодательства хозяйствующие субъекты ООО «Рентал-СтройСервис» (ИНН/КПП 5434115363/543401001, ОГРН 1105456000539, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, 81А), ООО «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041/540401001, ОГРН 1075456000234, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова 98), признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах: извещение № 0151300000517000069, извещение № 0151300035119000002, извещение № 0151300042416000003, извещение № 0351300115518000046, извещение № 0351300172217000088, извещение № 0351300172217000089, извещение № 0851600002318000038, извещение № 0851600003518000487, извещение № 0151600000217000005.

Указанным решением установлено следующее.

В Новосибирское УФАС России из Алтайского краевого УФАС России поступили материалы, указывающие на признаки нарушения антимонопольного законодательства (вх.№ 3010 от 03.04.2019).

По результатам рассмотрения указанного обращения было возбуждено дело № 054/01/11-1259/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, ответчикам по которому являлись:

- Общество с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис» (ИНН/КПП 5434115363/543401001, ОГРН 1105456000539, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, проспект Революции, 81А);

- Общество с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041/540401001, ОГРН 1075456000234, зарегистрировано по адресу: 633261, Новосибирская область, Ордынский район, рабочий поселок Ордынское, улица Кирова 98)

14.10.2019 г. Комиссия Новосибирского УФАС России признала ответчиков по делу нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Решение в полном объеме изготовлено 17.10.2019г.).

Материалами дела установлено следующее.

Как было установлено ранее в адрес Новосибирского УФАС России поступили материалы Управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю, согласно которым в рамках возбужденного дела № 2-ФАС22-АМ/01-19 ООО «Строй-Мастер» сообщило о недобросовестном поведении участников электронного аукциона № 0851200000615001842.

Порядок рассмотрения заявления, материалов и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства строго регламентирован статьями 44-45 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеприведенная норма права не содержит декларативное обязательство наличия у заявителя причиненных убытков/ущерба.

Таким образом, довод ответчика об отсутствии каких-либо правоотношений или заявленных претензий (в том числе судебных) с заявителем по настоящему делу не имеет процессуального значения.

Давая оценку факту нахождения / не нахождения ответчиков по делу в составе группы лиц (в понимании норм Федерального закона от 26.07.2006г. № 1235-ФЗ «О защите конкуренции») необходимо отметить следующее.

По состоянию на 16.04.2019 директором и учредителем со 100% в уставном капитале ООО «Рентал-Стройсервис» является <...>.

Общество с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН 5434112041, место нахождения: ул.Кирова, 98, рабочий поселок Ордынское, Ордынский район, Новосибирская область, далее – ООО «Мелиогазстрой»).

По состоянию на 16.04.2019 директором и учредителем со 100% в уставном капитале ООО «Мелиогазстрой» является <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, указанным в пунктах 1-9 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» не входят в одну группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой», не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Действующие нормы права не содержат иных (помимо вышеприведенных) случаев, когда императивный запрет на совершение действий, описанных в ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» не распространяется на тех или иных хозяйствующих субъектов.

Таким образом доводы ответчиков о наличии положительной деловой репутации, почетных грамот, благодарностей малой численности сотрудников и т.д. Комиссией антимонопольного органа не принимается во внимание как не имеющие отношения к

обстоятельствам дела.

На момент принятия настоящего решения ответчиками по делу заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела (ООО «Мелиогазстрой» вх. № 11499 от 14.10.2019г., ООО «Рентал-СтройСервис» б/н- приобщено к материалам дела в ходе рассмотрения).

В качестве обоснования отложения рассмотрения дела ответчики указывают:

- необходимость дополнительного ознакомления с материалами дела (в связи с отзывом и отменой ООО «Рентал-СтройСервис» доверенностей у лиц, ранее принимавших участие в представлении интересов ответчика в деле);

- инициация ООО «Мелиогазстрой» технической экспертизы для оценки возможности доступа к выходу в сеть «интернет» с ip-адреса ответчика иных лиц.

Указанные ходатайства отклонены Комиссией Новосибирского УФАС России по следующим основаниям.

Исчерпывающий перечень случаев отложения и приостановления рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен статьёй 47 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, в соответствии с ч. 1.1 названной статьи Комиссия антимонопольного органа обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

2) если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

3) принятия заключения об обстоятельствах дела.

Ни один из указанных пунктов не применим на момент принятия настоящего Решения.

Согласно ч. 1 названной статьи, Комиссия вправе отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства:

- по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с невозможностью явки этого лица или его представителя на заседание комиссии по уважительной причине, подтвержденной соответствующими документами;

- в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств;

- для привлечения к участию в деле лиц, содействующих рассмотрению дела, других лиц, участие которых в деле, по мнению комиссии, необходимо;

- в иных предусмотренных настоящей главой случаях.

Вышеприведенный перечень устанавливает право комиссии на принятие решения об отложении дела.

На момент принятия настоящего решения обстоятельства невозможности явки ответчиков не установлены, дополнительные доказательства для принятия решения не требуются (состав установлен в полном объеме), привлечение иных лиц также не требуется.

Кроме того, ответчикам по настоящему делу неоднократно предоставлялась возможность ознакомиться с материалами дела (кроме сведений, составляющих коммерческую и иную охраняемую законом тайну).

Так, до момента принятия настоящего решения 23.07.2019 г. с материалами дела ознакомились <...> (представитель ответчика), <...> (директор и учредитель ответчика).

13.09.2019г.- представитель ООО «Мелиогазстрой» (по доверенности).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводам о том, что право на ознакомление с материалами дела ответчиком предоставлено в полном объеме и своевременно.

ООО «РенталСтройСервис» на момент рассмотрения дела также заявлено ходатайство об ознакомлении с материалами дела. Указанное ходатайство удовлетворено.

В ходе рассмотрения обращения в адрес ряда электронных торговых площадок (далее - ЭТП) были направлены запросы информации. При анализе вышеуказанных сведений было установлено, что ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» принимали совместное участие за период с февраля 2016 года по март 2019 года на следующих ЭТП: ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «РТС-тендер».

По результатам исследования электронных аукционов при проведении закупочных процедур на ЭТП ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «РТС-тендер» было установлено, что в ряде аукционов ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» принимали совместное участие и при этом подавали заявки на участие (таблица 1) и ценовые предложения (таблица 2) с одного и того же IP-адреса.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлена информация о совместном участии вышеуказанных хозяйствующих субъектов в следующих закупочных процедурах (таблица 1):

Таблица 1

Реестровый номер торгов	Наименование торгов	Полное наименование участника	IP адреса	Дата подачи заявки
0151300042416000003	Строительство водопровода по ул. Таежная, ул. Космонавтов	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2016-01-31 12:03:46
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2016-01-31 13:43:18
0151300042417000051	Строительство объекта: "Вынос сетей водоснабжения из зоны реконструкции тепловых сетей рабочего поселка Маслянино Маслянинского района Новосибирской области"	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-07-18 11:01:10
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-07-19 04:52:15
0151300000517000069	Выполнение работ по объекту "Строительство водопровода в с. Мусы Каргатского района"	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-07-19 10:15:19
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-07-19 11:14:53
0351300172217000088	Реконструкция наружных сетей водоснабжения с. Новопичугово Ордынского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-12-06 08:13:27
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-12-06 11:48:38
0351300172217000089	Реконструкция наружных сетей водоснабжения с. Новопичугово Ордынского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2017-11-23 12:19:30
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2017-11-24 06:44:28
		ООО		2018-07-05

	выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кыштовка Кыштовского района Новосибирской области (2 этап)	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-07-05 10:38:57
0151300050418000022	Выполнение работ по строительству объекта: "Водопроводные сети в с.Чернокурья Чернокурьянского сельсовета Карасукского района Новосибирской области"	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-08-08 14:17:58
0851600003518000487	Реконструкция водовода в г. Болотное Болотнинского района Новосибирской области. Четвертая очередь.	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-07-19 15:42:05
0151300036818000051	Реконструкция уличного водопровода	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-07-19 15:48:38
0851600002318000038	с.Новоиткульское Чулымского района Новосибирской области	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-08-17 13:27:53
0351300115518000046	Выполнение подрядных работ по реконструкции водопровода в с.Савкино Баганского района (Первая очередь)	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-08-17 13:18:33
0151300035119000002	Капитальный ремонт сетей водоснабжения в г. Купино Купинского района Новосибирской области.	ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-09-20 12:33:28
0151600000217000005	строительство водопровода ул.Сибирская в с.Скала Кольванского района Новосибирской области	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-09-20 10:32:59
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2018-09-19 05:00:44
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2018-09-18 13:27:30
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	2019-03-07 12:07:44
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	2019-03-06 08:56:16
		ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>	31.07.2017 5:25:00
		ООО "Рентал-СтройСервис"	<...>	31.07.2017 05:34

Таблица 2

Номер извещения	Участник	IP адрес
0151300042416000003	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0151300000517000069	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0351300172217000089	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	<...>
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-	<...>

0851600002318000038	СтройСервис" ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...>
0151600000217000005	ООО "Рентал-СтройСервис" ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	<...> <...>

Установлено, что <...>

На основании указанных данных можно сделать вывод о том, что ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» осуществляли подачу заявок и ценовых предложений по одному адресу, о чем свидетельствует указанный ip-адрес, который выделен ООО «Мелиогазстрой», то есть совместно.

Относительно неустановленных владельцев ip-адресов следует сказать о том, что единство ip-адресов может свидетельствовать также о том, что хозяйствующие субъекты – конкуренты имея разное местонахождения использовали одно и то же место для авторизации в личных кабинетах на ЭТП.

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые ip-адреса.

ip-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу ip. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной политики при участии на тогах ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой».

В таблице 3 также представлено поведение хозяйствующих субъектов в ходе проведения вышеуказанных торгов.

Таблица 3

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Участник	Статус заявки	Ценовое предложение	Контракт
0151300000517000069	4 019 136,64	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 315 787,73	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	2 873 682,72	Контракт заключен 14.08.2017 04:29
0151300035119000002	6 796 230,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	Заявка	6 456 418,50	Контракт заключен

	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ" Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	принята		03.04.2019 06:01
0151300036818000051 38 541 609,58	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
0151300042416000003 2 146 907,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	ценовые предложения не подавались	1 370 017,19
0151300050418000022 10 411 988,29	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята		1 498 831,67
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отозвана		7 583 520,48
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка отклонена по 1м частям		
0351300115518000046 9 800 760,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям		9 702 752,40
0351300172217000088 6 220 724,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка отклонена по 1м частям		
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята		6034102,25
0351300172217000089 8 920 716,22	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята		6 450 000,00
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ	Заявка		5 174 013,74
				Контракт заключен

	ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	0 174 019,77	15.12.2017 08:06
0851600002318000038 14 188 553,14	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	13 975 724,83	Контракт заключен 17.10.2018 04:35
	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	14 046 667,60	
0851600003518000487 21 346 834,16	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	Контракт заключен 11.08.2018 14:36
0151600000217000005 3 827 212,00	ООО "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 310 538,32	Контракт заключён
	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	3 808 075,94	

Таким образом, в ходе проведения аукционов извещение № 0151300035119000002, 0851600003518000487, 0351300115518000046 один из участников не осуществлял подачу ценового предложения, чтобы обеспечить максимальную цену заключения государственного контракта другим участником.

При этом подавая заявки на участие участники аукционов несут расходы, связанные с внесением обеспечения заявок. Поскольку участие в электронном аукционе требует определенных материальных затрат хозяйствующих субъектов, отсутствие победы на торгах приводит к возникновению убытков у проигравших участников торгов. В свою очередь, для организаций участие в открытом электронном аукционе без конкурентной борьбы и цели заключения государственного контракта является экономически нецелесообразным.

Кроме того, в ряде электронных аукционов № 0151300036818000051, 0151300042417000051, 0151300050418000022 также прослеживаются согласованные действия, так участники отзывают заявки на участие в электронном аукционе или отказываются от конкурентной борьбы, если один из участников предполагаемого картельного сговора отклонен по 1-м частям заявки.

Достигнутое между субъектами соглашение может являться моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям.

В ходе рассмотрения заявления также проведен анализ документов, представленных удостоверяющим центром ООО «Сертум-Про» (вх.№ 5172 от 30.05.2019).

Согласно ответу, между ООО «Сертум-Про» и ООО «Мелиогазстрой» заключен договор № 07103914/12СП от 31.01.2012 на оказание услуг Удостоверяющего центра. На момент заключения данного договора директором ООО «Мелиогазстрой» являлась <...>.

Между ООО «Сертум-Про» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключен договор № 107100269/12СП от 19.06.2012 на оказание услуг Удостоверяющего центра. На момент заключения данного договора директором ООО «Рентал-СтройСервис» являлся <...> (директор с 20.12.2010 по 14.07.2014).

При этом согласно представленной информации, от имени ООО «Мелиогазстрой» были выданы доверенности от 21.01.2013, 21.03.2014, 27.03.2015, 27.03.2016 на <...> на совершение следующих действий:

- предоставить в Удостоверяющий центр документы, необходимые для изготовления сертификата ключа подписи уполномоченного представителя ООО «Мелиогазстрой»;
- получить сертификат ключа подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра, сформированные ключи подписи и сертификат ключа подписи Пользователя;
- подписать бланк запроса на сертификат ключа подписи и копию сертификата ключа подписи Пользователя.

Кроме того, от имени ООО «Мелиогазстрой» была выдана доверенность от 25.04.2013 на <...> для совершения действий в Удостоверяющем центре. Также ООО «Рентал-Стройсервис» выдало доверенность от 03.07.2014 на <...> для совершения действий в Удостоверяющем центре.

Исходя из вышеизложенного установлен факт выдачи доверенностей ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-Стройсервис» на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одним и тем же лицам.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии налаженных контактов между хозяйствующими субъектами, скоординированности их действий и постоянного обмена информацией между ними.

В ответ на запрос Банк ВТБ (ПАО) (вх.№5000 27.05.2019) представлен протокол сеансов связи с использованием системы «ВТБ Бизнес Онлайн» за период с 01.01.2017 по 22.05.2019.

При подключении клиента к системе «ВТБ Бизнес Онлайн» клиент самостоятельно производится установка программного обеспечения, полученного на сайте Банка, генерация криптографических ключей, создание ключевых дискет и формирование электронного запроса на сертификаты ключей.

Установлено, что <...>

Исходя из указанных сведений, можно сделать вывод о том, что в период с 09.01.2017 по 24.04.2018 ООО «Рентал-Стройсервис» и ООО «Мелиогазстрой» вели хозяйственную деятельность, используя единую инфраструктуру, осуществляя процессуально значимые действия находясь по одному адресу.

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников было установлено, что ООО «Рентал-СтройСервис» использует почтовый сервис ООО «Яндекс» и электронный почтовый ящик <...>.

В ответ на запрос Новосибирского УФАС России (вх. № 5322 от 04.06.2019) ООО «Яндекс» представило регистрационные данные пользователя <...>, в т.ч. IP адреса, с которых проводилась авторизация за период с 23.05.2018 по 23.05.2019.

Согласно представленным сведениям пользователь при регистрации почтового ящика <...> указал: имя «Рентал-СтройСервис», фамилия «ООО». Данный пользователь зарегистрирован 06.06.2017 с IP-адреса <...>, который был выделен юридическому лицу ООО «Мелиогазстрой».

В ходе анализа полученных данных, а также открытых источников было установлено, что ООО «Мелиогазстрой» использует почтовый сервис АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» и электронный почтовый ящик <...>; <...> соответственно.

АО «Региональный Сетевой Информационный Центр» (вх.№ 5689 от 14.06.19) также представило регистрационные данные пользователя <...>. Согласно представленным сведениям установлено, что заказчиком услуги хостинга с идентификатором meliogaz является ООО «Мелиогазстрой».

Антимонопольным органом был проведен анализ сведений об авторизациях пользователей электронных почтовых ящиков <...>, <...>, осуществлен сравнительный анализ времени, даты и IP адресов, с которых вышеуказанные пользователи авторизовались в почтовых сервисных службах (Таблица 3).

IP-адрес	Дата и время	Пользователь (e-mail)	Принадлежность IP адреса	Адрес предоставления услуги
<...>	10.08.18	<...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г. Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	13.08.18	<...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г. Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	20.08.18	<...>	ООО «Мелиогазстрой»	НСО, г. Новосибирс, Красный проспект, 82
<...>	23.10.18-15.05.19	<...>	не установлен	Новосибирская область

Таким образом, в ходе анализа ответов, можно сделать вывод о том, что пользователи электронных почтовых ящиков <...>, <...> осуществляли авторизацию со следующих IP-адресов: <...>, <...>.

Являясь самостоятельными хозяйствующими субъектами с различным местом нахождения (юридическими и фактическими адресами), при ведении своей хозяйственной деятельности посредством электронной почты использовали единую инфраструктуру, включающую одинаковые ip-адреса.

ip-адрес (от англ. Internet Protocol Address) - уникальный сетевой адрес узла компьютерной сети, построенной по протоколу ip. При связи через сеть Интернет требуется глобальная уникальность адреса, в случае работы в локальной сети требуется уникальность адреса в пределах сети. Имеет длину 4 байта. Обычно первый и второй байты определяют адрес сети, третий байт определяет подсети, а четвертый - адрес компьютера подсети.

Таким образом, данный факт может свидетельствовать о наличии единой инфраструктуры и ведении совместной хозяйственной деятельности хозяйствующих субъектов.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России исходит из тех обстоятельств, что использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия участников, возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Давая оценку вышеприведенным фактам, документам, доводам сторон по делу, а также иным обстоятельствам необходимо резюмировать следующее.

Установлен перечень электронных аукционов, в которых принимали участие ООО

«Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис», и действия которых при подготовке и участии в электронных аукционах привели или могли привести к негативным последствиям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно: повышение, снижение или поддержание цен на торгах в результате заключения антиконкурентного соглашения.

При этом, исходя из наличие множества косвенных и прямых доказательств, указывающих на наличие связей между ответчиками следует, что данные лица не являлись (не могли являться) хозяйствующими субъектами- конкурентами (т.е. целью участие в торгах не являлась конкурентная борьба).

Таблица 4

Реестровый номер торгов	Начальная максимальная цена аукциона	Участник	Статус заявки	Ценовое предложение	Контракт
0151300000517000069	4 019 136,64	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	3 315 787,73	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	2 873 682,72	Контракт заключен 14.08.2017 04:29
0151300035119000002	6 796 230,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	6 456 418,50	Контракт заключен 03.04.2019 06:01
0151300042416000003	2 146 907,00	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	1 370 017,19	
		Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка принята	1 498 831,67	
0351300115518000046	9 800 760,00	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал-СтройСервис"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
		ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка отклонена по 2м частям	9 702 752,40	
		Общество с ограниченной	Заявка отклонена		

0351300172217000088 6 220 724,00	ответственностью "Рентал- СтройСервис" ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	по 1м частям		
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята	6034102,25	
0351300172217000089 8 920 716,22	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	5 174 013,74	Контракт заключен 15.12.2017 08:06
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята	6 450 000,00	
0851600002318000038 14 188 553,14	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	13 975 724,83	Контракт заключен 17.10.2018 04:35
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята	14 046 667,60	
0851600003518000487 21 346 834,16	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка не выиграла	ценовые предложения не подавались	
	Общество с ограниченной ответственностью "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята	21 240 099,99	Контракт заключен 11.08.2018 14:36
0151600000217000005 3 827 212,00	ООО "Рентал- СтройСервис"	Заявка принята	3 310 538,32	Контракт заключён
	ООО "МЕЛИОГАЗСТРОЙ"	Заявка принята	3 808 075,94	

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В силу п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции, сформулированной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, для заключения

вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, указанных в части 1 статьи 11 Закона о конкуренции, поскольку рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в названной норме последствиям.

Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Как обосновано, указывает Седьмой Арбитражный Апелляционный суд в Постановлении № А45-12373/2018, хозяйствующие субъекты, являясь отдельными юридическими лицами, выступали в торгах как самостоятельные участники, подавали заявки и принимали участие в аукционах, создавая видимость конкуренции, в дальнейшем осуществляли исполнение контрактов.

Таким образом, ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» осуществляют деятельность на одном товарном рынке формально являются хозяйствующими субъектами-конкурентами в понимании антимонопольного законодательства, что также подтверждается аналитическим отчетом от 30.08.2019, подготовленным Отделом товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России (находится в материалах дела, принят во внимание Комиссией в полном объеме).

Возможное разделение аукционов между участниками торгов является одной из форм реализации антиконкурентного соглашения, результатом чего является снижение, поддержание, повышения цен на торгах, отсутствие конкурентной борьбы между участниками, что не соответствует основным принципам контрактной системы в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Кроме того, как правильно указано в Решении ФАС России по делу N 1-11-123/00-22-18 отказ от конкурентной борьбы рассматривается, в том числе, на основе совокупности собранных

доказательств, в качестве тактики поведения с целью предоставления необоснованной возможности иным ответчикам участвовать в торгах в отсутствие конкурентной борьбы.

Отказ от конкурентной борьбы участниками картельного соглашения может быть компенсирован таким участникам в дальнейшем. С учетом юрисдикционного порядка, установленного главой 9 Закона о защите конкуренции, получение какой-либо материальной выгоды участником соглашения, отказавшимся от конкурентной борьбы, не всегда может быть доказано антимонопольным органом в отсутствие у него статуса органа, осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия и при высокой латентности всех осуществляемых в рамках картельного соглашения действий.

Как следует из разъяснений N 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 N 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

К таким косвенным доказательствам относятся, в том числе:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли (например предоставление беспроцентных займов);
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Таким образом, на момент принятия настоящего решения имеются основания полагать, что между ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключено антиконкурентное соглашение (картель) целью которого является обеспечение победы определенным хозяйствующим субъектам при проведении электронных торгов.

При этом Комиссия антимонопольного органа указывает на отсутствие вменения ответчикам заключения договоров (контрактов) по существенно завышенным ценам.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает совокупность всех имеющихся доказательств, в частности:

- Подача заявок и ценовых предложений в ходе проведения электронных торгов с одного и того же IP-адреса;
- Получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одним и тем же лицам
- Авторизация хозяйствующих субъектов в системе «ВТБ Бизнес Онлайн» с одного и того же IP-адреса ;
- Авторизация и регистрация в почтовых сервисах в один и тот же период времени, а также по одному адресу, о чем свидетельствует проверка IP-адреса.

Исходя из вышеизложенного, в действиях ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в электронных аукционах:

- извещение № 0151300000517000069
- извещение № 0151300035119000002
- извещение № 0151300042416000003
- извещение № 0351300115518000046
- извещение № 0351300172217000088
- извещение № 0351300172217000089
- извещение № 0851600002318000038
- извещение № 0851600003518000487
- извещение № 0151600000217000005

Согласно разъяснениям Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Для констатации антиконкурентного соглашения допустимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Антиконкурентное соглашение предполагает наличие скоординированных и направленных (синхронных) действий хозяйствующих субъектов, которые сознательно ставят свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка. При этом картель относится к безусловно запрещенным антимонопольным законодательством соглашениям, поэтому для квалификации нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» достаточно угрозы наступления последствий, поименованных в данной норме закона.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, а также с учетом принципов разумности и обоснованности.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в

указанной форме», утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16.03.2016).

Доводы ООО «Мелиогазстрой» относительно того, что антимонопольным органом были проанализированы не все электронные аукционы, в которых принимали участие ООО «Мелиогазстрой» не могут быть приняты ввиду следующего.

В Новосибирское УФАС России из Алтайского УФАС России было направлено заявление, содержащее информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства на электронных торгах. Таким образом, в соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Частью 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции установлены основания для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, в рамках вышеуказанного обращения Новосибирским УФАС России были проведены мероприятия в отношении ООО «Мелиогазстрой» на предмет соблюдения Закона о защите конкуренции, по результатам которых были выявлены признаки, которые указывают на наличие нарушений антимонопольного законодательства.

Диспозиция вменяемого нарушения ст. 11 Закона о защите конкуренции не содержит необходимость наличия того или иного процента торгов при которых были выявлены нарушения от общего числа торгов (фактически достаточно одного случая реализации противоправного деяния).

Кроме того, сам состав вменяемого нарушения подразумевает совокупный состав действий хозяйствующих субъектов, направленный на реализацию общей цели.

При таких обстоятельствах отдельно взятые эпизоды реализации выявленной схемы могут и не нести прямую экономическую выгоду для хозяйствующего субъекта (согласованный отказ от участия в конкурентной борьбе и т.д.).

С учетом указанного, Новосибирское УФАС России приходит к выводу о наличии между ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» заключенного антиконкурентного соглашения.

Недопустимы соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения не только приводят, но и могут привести к поддержанию цен на торгах, а поведение ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» оценивается как недопустимое в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России усматривает в действиях ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Рентал-СтройСервис» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к снижению, поддержанию, повышению цен на торгах: извещение № 0151300000517000069, извещение № 0151300035119000002, извещение № 0151300042416000003, извещение № 0351300115518000046, извещение № 0351300172217000088, извещение № 0351300172217000089, извещение № 0851600002318000038, извещение № 0851600003518000487, извещение № 0151600000217000005.

Таким образом, факт нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждается Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-1259/2019.

При составлении протокола об административном правонарушении директор ООО «Мелиогазстрой» не согласился с наличием состава административного правонарушения, пояснил, что до недавнего времени в штате отсутствовал системный администратор. Доступ

третьих лиц в сеть интернет с использованием беспроводных сетей предприятия был возможен в виду отсутствия мероприятий по информационной безопасности. Антиконтурентное соглашение с кем либо из конкурирующих юридических лиц ООО «Мелиогазстрой» не заключало.

Кроме того, действия участников административного разбирательства, истребованное Комиссией Новосибирского УФАС России как согласованные, носили случайный характер. Комиссией Новосибирского УФАС России не изучены в полной мере доводы ООО «Мелиогазстрой» относительно поведения и поведения других участников в торгах.

Также, ООО «Мелиогазстрой» было отказано в возможности ознакомления с материалами дела в объеме необходимом для подготовки обоснованного отзыва.

ООО «Мелиогазстрой» считает, что вела обычную хозяйственную деятельность, которую УФАС по Новосибирской области трактует как осуществление и реализацию планов по картелям. Кроме того, ООО «Мелиогазстрой» указывает, что ранее по делу № 054/01/11-1259/2019 предоставлялись объяснения.

Указанное решение на момент вынесения настоящего постановления вступило в законную силу, судом не отменено. Возможность пересмотра комиссионно принятого решения при производстве по делу об административном правонарушении действующими нормами права не предусмотрено.

Таким образом, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, отсутствуют.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – г. Новосибирск.

Время совершения административного правонарушения – 2016-2019 г.

ООО «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041 / 543401001, место нахождения: ул.Кирова, 98, р.п. Ордынское, р-н. Ордынский, НСО, 633261) является юридическим лицом.

ООО «Мелиогазстрой», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством соглашение относительно участия в торгах по обстоятельствам, отраженным в деле 054/01/11-1259/2019, совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ при наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно п. 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Согласно п. 1, 2, 3 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ обстоятельствами, отягчающими административную ответственность являются:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Новосибирским УФАС России было установлено, что ООО «Мелиогазстрой» заключило государственные контракты на общую сумму 14 504 114,96 рублей.

Исходя из вышеизложенного, в качестве обстоятельства, отягчающего административную

ответственность, установлено, совершение дящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год, извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Одним из обстоятельств смягчающих административную ответственность является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (пункт 7 статьи 4.2 КоАП РФ).

ООО «Мелиогазстрой» (вх. № 16158 от 20.12.2019г.) были представлены доказательства исполнения предписания № 054/01/11-1259/2019 от 14.10.2019 г., выданного Новосибирским УФАС России. Факт исполнения выданного предписания ООО «Мелиогазстрой» можно считать смягчающим обстоятельством по делу об административном правонарушении.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Представитель ООО «Мелиогазстрой» заявила ходатайство о необходимости обратить внимание, что в соответствии с налоговым законодательством в составе доходов ООО «Мелиогазстрой» за 2018 год в целях налогообложения помимо выручки от реализации товаров (работ, услуг) учтены прочие доходы, *не связанные с реализацией ООО «Мелиогазстрой» товаров (работ, услуг), а именно, <...> рублей.*

Новосибирским УФАС России в удовлетворении ходатайства отказано ООО «Мелиогазстрой» так как, согласно письму от Межрайонной ИФНС России № 6 по НСО сумма дохода ООО «Мелиогазстрой» составила <...> рублей.

Согласно налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2018 год ООО «Мелиогазстрой» сумма полученных доходов за 2018 год составила <...> рублей.

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041 / 543401001, место нахождения: ул.Кирова, 98, р.п. Ордынское, р-н. Ордынский, НСО, 633261) в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - Обществу с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой» (ИНН/КПП 5434112041 / 543401001, место нахождения: ул.Кирова, 98, р.п. Ордынское, р-н. Ордынский, НСО, 633261) административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 001 606 руб. (пять миллионов одна тысяча шестьсот шесть) руб.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях на р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001, УИН 16100500000000410642.

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 01141 01 0032 140, ОКТМО 50701000.

Назначение платежа: административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, в шестидесятидневный срок с момента вступления постановления в законную силу, постановление в соответствии с действующим законодательством направляется судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В силу ст. 29.11 КоАП РФ резолютивная часть постановления по делу об административном правонарушении объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела.