

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

08 июня 2016

года

Дело № А33-

2140/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения вынесена 01 июня 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 08 июня 2016 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в

судебном заседании дело по заявлению публичного акционерного общества «Межрегио-

нальная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании недействительными решения и предписания от 17.12.2015 по делу № 414-

10-15,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Анкудиной

А.В.,

установил:

публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компа-

ния Сибири» (далее – заявитель, ПАО МРСКА Сибири), общество) обратилось в Арбитраж-

ный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной

службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании

недействительными решения и предписания от 17.12.2015 по делу № 414-10-15.

Заявление принято к производству суда. Определением от 15.03.2016 возбуждено произ-

водство по делу.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились. Заявитель

ходатайствовал о

рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации арбитражный суд рассматривает дело по существу в отсутствие представи-

телей сторон, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбиратель-

ства, по имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

В адрес антимонопольного органа поступило заявление гр. Кошкина Д.И.(вх. 15727 от

15.08.2015) на бездействие ПАО «МРСК Сибири», выразившееся в

неосуществлении меро-

приятий по технологическому присоединению объекта к электрическим сетям, установлен-

ных действующим законодательством и договором № 20.2400.1757.14 об осуществлении

технологического присоединения к электрическим сетям от 12.03.2014.

По данному факту приказом от 09.11.2015 № 688 ответчиком возбуждено дело № 414-

10-15 в отношении ПАО «МРСК Сибири» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Феде-

рального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

A33-2140/2016

2

По результатам рассмотрения дела антимонопольный орган решением от 17.12.2015 по

делу № 414-10-15 признал заявителя нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона «О

защите конкуренции» в части неисполнения мероприятий по технологическому присоедине-

нию к электрическим сетям ПАО «МРСК Сибири» объекта, расположенного по адресу:

Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Овинный», р-н Овинный, уч. № 738, к.н.

24:11:0340519:378, возложенных на сетевую организацию действующим законодательством и

договором № 20.2400.1757.14 об осуществлении технологического присоединения к элек-

трическим сетям от 12.03.2014.

На основании пункта 2 указанного решения обществу выдано предписание от 17.12.2015 по делу № 414-10-15 о прекращении нарушения антимонопольного

законодатель-

ства.

Несогласие с вышеуказанными решением и предписанием, послужило основанием для

обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного

правового акта недействительным, решений и действий (бездействия)

государственных ор-

ганов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

незаконными, суд

должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) госу-

дарственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) госу-

дарственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц

нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной эко-

номической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта

закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия

оспариваемого реше-

ния, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надле-

жащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых

действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия

оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий

(бездействия), возлагает-

ся на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных стать-

ями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных

интересов возлагается на заявителя.

В соответствии с пунктами 1 и 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе,

утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331,

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом ис-

полнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимоно-

польного законодательства.

Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредствен-

но и через свои территориальные органы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю является

территориальным органом Федеральной антимонопольной службы.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее - Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ)

антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе хозяйствующими субъектами; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

А33-2140/2016

3

В соответствии с пунктом 1, подпунктом «ж» пункта 2 и пунктом 10 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушений антимонопольного законодательства; устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно частям 1 и 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 40 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно частям 1 и 2 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение.

Часть 4 статьи 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

Вышеизложенное свидетельствует, что решение и предписание от 17.12.2015 по делу

№ 414-10-15 вынесены уполномоченным органом.

Суд полагает, что заявитель не доказал, что оспариваемые решение и

предписание не со-  
ответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ и нарушают его права и закон-  
ные интересы в силу следующего.  
В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ Феде-  
ральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой  
конкуренции, в  
том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и  
недобросо-  
вестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица.  
Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
запрещаются  
действия (бездействие) занимающего доминирующее положение  
хозяйствующего субъекта,  
результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение,  
устранение  
конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.  
В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Феде-  
рации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением  
арбит-  
ражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суд или  
антимоно-  
польный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства  
и иные  
действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите  
конкурен-  
ции, поскольку приведенный в названной части перечень не является  
исчерпывающим.  
Исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса  
Россий-  
ской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации  
действий  
(бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно  
наличия (или  
угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно:  
недопущения, огра-  
ничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.  
При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление  
доминирующим  
положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса  
Российской Фе-  
дерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в  
частности,  
определять, были совершены данные действия в допустимых пределах  
осуществления граж-  
данских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или  
ставятся  
необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

A33-2140/2016

Следовательно, по настоящему делу антимонопольный орган должен доказать обстоятельства, свидетельствующие о доминирующем положении заявителя, и совершение им действий (бездействия), которые повлекли или могли повлечь ущемление интересов других лиц.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ установлено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Согласно пунктам 3.1.1. и 3.1.2 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации от 25.05.2012 № 345 (далее по - Административный регламент), осуществление государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства включает в себя установление доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции; при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ) субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э ОАО «МРСК Сибири», осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, вклю-

чено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 24.1.58.

При рассмотрении дела ответчиком установлено, что основным видом деятельности заявителя, в том числе на территории Красноярского края, является оказание услуг по передаче электрической энергии. Указанное обстоятельство заявителем не оспаривается. Таким образом, ПАО «МРСК Сибири» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах расположения принадлежащих обществу электрических сетей. Согласно пунктам 1 и 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической и тепловой энергии устанавливает Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ.

Статьей 2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ определено, что законодательство Российской Федерации об электроэнергетике основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от А33-2140/2016

5  
26.03.2003 № 35-ФЗ и иных регулирующих отношения в сфере электроэнергетики федеральных законов, а также указов Президента Российской Федерации и постановлений Правитель-

ства Российской Федерации, принимаемых в соответствии с указанными Федеральными законами.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2006 № 35-ФЗ технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила от 27.12.2004 № 861).

В соответствии с пунктом 3 Правил от 27.12.2004 № 861 сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Согласно пункту 6 Правил от 27.12.2004 № 861 технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией

и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации. Согласно пункту 16 Правил от 27.12.2004 № 861, договор об осуществлении технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 6 месяцев - для заявителей, физических лиц (в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику), в случае технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно, если расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка заявителя, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности.

Таким образом, срок, предусмотренный пунктом 16 Правил, является предельным и начинает течь с момента заключения договора об осуществлении технологического присоединения. Нормами действующего законодательства не предусмотрено оснований для продления указанного срока, либо оснований, освобождающих сетевую организацию от обязанности по осуществлению мероприятий направленных на технологическое присоединение объекта заявителя.

Как следует из материалов дела, в связи с необходимостью осуществления технологического

А33-2140/2016

6

ского присоединения садового дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, СНТ «Овинный», р-н Овинный, уч. № 738, к.н. 24:11:0340519:378, между гр.

Кошкиным Д.И. и ОАО «МРСК Сибири» заключен договор № 20.2400.1757.14 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 12.03.2014. (10.07.2015

ОАО «МРСК Сибири» переименовано в ПАО «МРСК Сибири»).

В соответствии с пунктом 5 указанного договора срок выполнения мероприятий по

технологическому присоединению объекта заявителя составляет шесть месяцев со дня заключения настоящего договора.

Согласно техническим условиям (приложение № 1 к договору) точкой присоединения объекта заявителя является ближайшая опора новой ВЛ 0,4 кВ (от вновь установленной КТПН 10/0,4 кВ).

Согласно пункту 10 технических условий к договору № 20.2400.1757.14 от 12.03.2014 к мероприятиям, исполнение которых возложено на общество относятся, в том числе, следующие:

- подготовка и выдача технических условий;
  - проверка выполнения технических условий заявителя;
  - фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств гражданина;
  - проектирование схемы внешнего электроснабжения присоединяемого объекта на напряжении 10/0,4 кВ;
  - строительство ЛЭП-ЮкВ от ближайшей опоры ВЛ 10 кВ ф. 94-6 до РУ 19 кВ новой КТ 10/0,4 кВ с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре;
  - строительство ВЛ-10 кВ от ближайшей опоры ВЛ 10 кВ ф. 63-1 до РУ 10 кВ новой КТ (10/0,4 кВ) с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре;
  - установка новой КТП (10/0,4 кВ) до границы земельного участка гражданина.
- В соответствии с пунктом 11 технических условий заявитель осуществляет:
- ввод в садовый дом изолированным проводом от точки присоединения до низковольтного щита 0,4 кВ дачного дома;
  - установку н/в щита 0,4 кВ с автоматическим выключателем на номинальный ток 25 А;
  - организацию учета электроэнергии в соответствии с установленными требованиями, гр.

Кошкин Д.И. выполнил технические условия, о чем уведомил ОАО «МРСК Сибири» (вх.№ 211343 от 12.09.2014).

По информации ПАО «МРСК Сибири», имеющейся в материалах антимонопольного дела (вх. № 18388 от 25.09.2015, № 18389 от 25.09.2015), для выполнения мероприятий по

строительству новых объектов необходимо разработать проект, оформить правоустанавли-

вающие документы на земельные участки, получить разрешительные документы на строи-

тельство и реконструкцию, изыскать денежные средства, необходимые для строительства;

планируемый срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению объекта

гр. Кошкина Д.И. - декабрь 2015 года.

Как установил суд, на момент рассмотрения комиссией антимонопольного органа дела

и вынесения оспариваемых решения и предписания и до настоящего времени

ПАО «МРСК

Сибири» не выполнило мероприятия по техническому присоединению объекта гр. Кошкина

Д.И., возложенные на сетевую организацию договором № 20.2400.1757.14 от 12.03.2014 и

действующим законодательством.

Вместе с тем, заявитель является сетевой организацией и ввиду данного статуса обще-

ства, для него является обязательной к исполнению процедура осуществления технологиче-

ского присоединения объекта с соблюдением соответствующих сроков.

Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии объективных

причин невозможности соблюдения установленного срока выполнения мероприятий по тех-

нологическому присоединению объекта гражданина к электрическим сетям.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд приходит к

выводу о том, что рассматриваемое бездействие общества, выразившееся в неисполнении

мероприятий по технологическому присоединению объекта гр. Кошкина Д.И. на основании

А33-2140/2016

7

договора № 20.2400.1757.14 от 12.03.2014, свидетельствует о выходе ПАО «МРСК Сибири»

за допустимые пределы осуществления своих гражданских прав, установленных Правилами

от 27.12.2004 № 861, ущемляет интересы вышеуказанного лица, в связи с чем, антимоно-

польный орган решением от 17.12.2015 по делу № 414-10-15 обоснованно признал заявителя

нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Принимая во внимание законность оспариваемого решения, выданное на его основании

предписание также соответствует законодательно установленным требованиям.

Доказательства того, что оспариваемыми решением и предписанием нарушены права и

законные интересы ПАО «МРСК Сибири» в сфере предпринимательской деятельности, в де-

ле отсутствуют.

Ссылка общества на то, что решение антимонопольного органа по делу № 414-10-15 яв-

ляется основанием для привлечения заявителя к административной

ответственности, не при-

нимается судом.

Возможность привлечения общества к административной ответственности и наличие в

его действиях (бездействиях) состава правонарушения не входит в предмет доказывания по

настоящему делу.

Кроме того, законные решение и предписание антимонопольного органа не могут нарушать права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, оснований для признания недействительными решения антимонополь-

ного органа от 17.12.2015 по делу № 414-10-15 и выданного в соответствии с ним предписа-  
ния не имеется.

Учитывая вышеизложенное, решение и предписание от 17.12.2015 по делу № 414-10-15

соответствуют Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ; права и охраняемые законом

интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности не нарушают.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Россий-

ской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненорматив-

ный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному

нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд

принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований о признании недействительными решения и

предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю от

17.12.2015 по делу № 414-10-15.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано

в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбит-

ражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красно-

ярского края.

Судья И.А. Раздобреева