ООО «МашСпецСнаб»

Садовая-Спасская ул., д. 20, стр. 1, эт. 1, пом. III, ком. 2, Москва, 107078

ОАО «РЖД»

Басманная Нов. ул., дом 2,

Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,

Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13032/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.10.2019 **г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев **жалобу ООО «МашСпецСнаб» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки лестниц электроизоляционных (реестровый №31908315205**) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 11.10.2019 заявка Заявителя не допущена к участию в закупке в электронной форме на основании пункта 3.6.4 приложения № 1 к извещению о проведении запроса котировок в связи с предоставлением недостоверной информации, а именно: по позиции № 5 технического задания указана лестница навесная, участник в своем техническом предложении предлагает эквивалент данной лестницы с характеристиками, соответствующими запрашиваемым, но в действительности данный эквивалент является лестницей приставной.

Проанализировав заявку Заявителя, Комиссия установила, что вместо требуемой Заказчиком лестницы навесной, Заявителем была предложена лестница приставная.

Также Комиссией проанализирован представленный в материалы дела паспорт <...> выданный ПК Диэлектрик на лестницу стеклопластиковую диэлектрическую (навесную) ЛСПД-ЕК (0,4 м) в котором указано, что данный тип лестницы является приставным, а также, что на данном типе лестницы запрещено выполнять натяжение проводов.

В свою очередь представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что в соответствии с предметом Закупки спорная лестница будет использована для натяжения проводов, а также выполнения иных монтажных работ.

Соответственно Заявитель в составе заявки предложил товар не соответствующий требованиям Закупочной документации.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу **ООО «МашСпецСнаб» (ИНН: 9705102061,**

ОГРН: 1177746655206) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.10.2019 № ПО/55844/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).