

РЕШЕНИЕ

по делу №179-ФАС52-03/14 о нарушении

Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг

1. г. Нижний Новгород

резюлютивная часть решения оглашена 18.07.2014

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Куфлина И.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- <...> - заявителя (представлен паспорт гражданина Российской Федерации), -

рассмотрев дело №179-ФАС52-03/14 по признакам нарушения <...> (дата рождения: <...>; место жительства: <...>) пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление <...> на действия <...> (собственника трансформаторной подстанции, расположенной по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24; далее также – <...>), выразившиеся в препятствовании перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта заявителя, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24.

По итогам рассмотрения указанного заявления Нижегородским УФАС России возбуждено дело №179-ФАС52-03/14 в отношении <...> по признакам нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (приказ Нижегородского УФАС России от 21.02.2014 №35).

В связи с отсутствием процессуальных норм, регламентирующих порядок рассмотрения соответствующей категории дел, комиссия считает возможным при рассмотрении настоящего дела применить аналогию закона и руководствоваться процессуальными нормами главы 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

К участию в рассмотрении настоящего дела привлечены в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ООО «Волга-лес-НН» (определение Нижегородского УФАС России от 12.03.2014 №СС-03/724).

Определением от 11.06.2014 исх.№ЮГ-03/1743 рассмотрение дела №179-ФАС52-03/14 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг отложено на 16 июля 2014 года в 10 часов 30 минут.

При этом письмами (от 10.07.2014 исх.№№ЮГ-03/2004, ЮГ-03/2005, ЮГ-03/2006, ЮГ-03/2021) Нижегородское УФАС России уведомило лиц, участвующих в деле о нарушении Правил недискриминационного доступа, о переносе рассмотрения дела №179-ФАС52-03/14 на 18 июля 2014 года в 15 часов 00 минут.

На заседании комиссии <...> поддержал доводы, изложенные в заявлении в территориальный орган ФАС России (от 18.11.2013 вх.№6503). В частности, пояснил, что в настоящее время электроснабжение его объекта по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24, не восстановлено.

18.07.2014 <...>, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела (почтовые уведомления о вручении корреспонденции от 25.06.2014 №603000 75 29349 2 и №603000 75 29346 1; отчет о вручении телеграммы от 10.07.2014), явку представителя на заседание комиссии также не обеспечил.

Комиссия, изучив материалы дела №179-ФАС52-03/14 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, считает установленными следующие фактические обстоятельства.

Как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, 19 июля 2011 года

Нижегородским УФАС России принято решение по делу №284-ФАС52-03/11 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, согласно которому ООО «Волга-лес-НН» признано нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической в части препятствования перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства заявителя по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островская, дом 24, - в котором расположено производство индивидуального предпринимателя <...>.

ООО «Волга-лес-НН» выдано предписание о прекращении нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, согласно которому надлежало возобновить переток электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта заявителя.

Решение и предписание Нижегородского УФАС России от 19.07.2011 по делу №284-ФАС52-03/11 оспаривались в судебном порядке (дело №А43-18640/2011).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2011 по делу №А43-18640/2011 ООО «Волга-лес-НН» отказано в удовлетворении заявленных требований. **Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2012 решение Арбитражного суда Нижегородской области от 28.12.2011 оставлено без изменений.**

Вместе с тем, несмотря на подтверждение арбитражными судами законности и обоснованности вышеназванных актов антимонопольного органа, ООО «Волга-лес-НН» не возобновило переток электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта заявителя (<...>), не исполнив тем самым предписание от 19.07.2011; данное общество привлечено к административной ответственности по части 2.3 статьи 19.5 КоАП РФ.

27.07.2012 Нижегородским УФАС России в отношении ООО «Волга-лес-НН» вынесено постановление по делу №574-ФАС52-03/12 об административном правонарушении, в соответствии с которым данному юридическому лицу назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 300 000 (трехсот тысяч) рублей. Названное постановление антимонопольного органа Первым арбитражным апелляционным судом признано законным и обоснованным (дело №А43-22424/2012).

В соответствии с частью 7 статьи 51 Федерального закона «О защите конкуренции», а также с целью обеспечения исполнения ООО «Волга-лес-НН» предписания Нижегородского УФАС России от 19.07.2011 по делу №284-ФАС52-03/11, законность и обоснованность которого подтверждена арбитражными судами, и, как следствие, восстановлению нарушенных прав заявителя (<...>) по данному делу, Нижегородское УФАС России определением от 02.08.2012

№ЮГ-03/5662 установило для ООО «Волга-лес-НН» новую дату исполнения ранее выданного предписания, определив его следующей календарной датой – 24 августа 2012 года. То есть к указанному сроку ООО «Волга-лес-НН» следовало возобновить переток электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств объекта <...>

О выполнении данного требования обществу необходимо было сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области не

позднее 27.08.2012.

Вышепоименованное определение Нижегородского УФАС России об установлении нового срока исполнения ранее выданного предписания по делу №284-ФАС52-03/11 вновь обжаловалось обществом с ограниченной ответственностью «Волга-лес-НН» в судебном порядке (исковое заявление ООО «Волга-лес-НН» в Арбитражный суд Нижегородской области от 23.08.2012, дело №А43-22685/2012). 11.12.2012 Арбитражным судом Нижегородской области обществу отказано в удовлетворении исковых требований (решение изготовлено в полном объеме 29.12.2012).

Согласно резолютивной части решения Арбитражного суда Нижегородской области по делу №А43-22685/2012 данное решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Как установлено Нижегородским УФАС России, ООО «Волга-лес-НН» не направляло апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции по делу №А43-22685/2012, соответственно, Управление считает его законным и обоснованным, а действия общества по неисполнению требования о восстановлении перетока электрической энергии на энергопринимающие устройства <...> согласно определению от 02.08.2012 об установлении новых сроков исполнения ранее выданного предписания по делу №284-ФАС52-03/11 противоправными.

При этом из выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 04.06.2013, представленной ИФНС по Автозаводскому району города Нижнего Новгорода, следует, что адрес (место нахождения) ООО «Волга-лес-НН» изменен (в настоящее время юридический адрес - 624030, Свердловская область, Белоярский район, рабочий поселок Белоярский, ул. Клубная, дом 7; ранее - 606440, Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24).

Кроме того, генеральным директором ООО «Волга-лес-НН» в данный момент является <...> (в период с 30.03.2006 по 06.12.2012 являлся генеральным директором данного общества <...>).

17.04.2013 и 10.0.2014 Нижегородским УФАС России были также направлены запросы (исх.№№ЮГ-03/1511, ЮГ-03/1732) в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Нижегородской области относительно уточнения вопроса о возможном переходе права собственности на трансформаторную подстанцию (расположена по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24), посредством которой ранее происходило электроснабжение объекта заявителя (<...>).

На основании свидетельства о государственной регистрации права собственности от 30.03.2007 серии 25-АВ №066758, имеющегося в материалах дела №284-ФАС52-03/11, и полученных выписок из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.04.2013 №01/026/2013-188 и от 24.06.2014 №01/148/2014-232, Нижегородским УФАС России установлено, что право собственности на объект электросетевого хозяйства (трансформаторная

подстанция, расположенная по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24) **принадлежит физическому лицу <...>** (дата рождения: <...>, паспорт серии <...>, выдан <...> от <...>, адрес места жительства: <...>), ранее исполнявшему обязанности директора ООО «Волга-лес-НН».

Таким образом, установлено, что ООО «Волга-лес-НН» в настоящее время не владеет трансформаторной подстанцией, посредством которой происходило ранее электроснабжение здания <...>, таким правом обладает физическое лицо - <...>.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, письменном объяснении и устных выступлениях заявителя, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Частью 4 вышеупомянутой статьи закреплено, сетевая организация или иной **владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства** или объекты электроэнергетики, **не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов**, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и по требованию собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 утверждены Правила недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (далее - Правила).

Пунктом 6 данных Правил установлено, что *собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.*

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого

хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

Государственные полномочия по обеспечению контроля соблюдения вышеуказанных Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг возложены на Федеральную антимонопольную службу (пункт 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861).

Собственник вышеупомянутой трансформаторной подстанции <...>, являясь владельцем промежуточных сетей, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии через свои сети до энергопринимающих устройств объекта <...>, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, ул. Островского, дом 24., и за действия по перетоку электрической энергии требовать какую-либо оплату.

При этом комиссией Нижегородского УФАС России не установлено, что иное лицо (физическое или юридическое) владеет трансформаторной подстанцией, к которой технологически присоединены энергопринимающие устройства объекта <...>, поскольку из письма (от 27.06.2014 вх.№2970) Волжско-Окского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору следует, что данный орган государственной власти не располагает информацией об ином лице, ответственном за содержание и эксплуатацию трансформаторной подстанции, расположенной по адресу: Нижегородская область, улица Островского, дом 24.

Комиссия также считает установленным факт надлежащего технологического присоединения энергооборудования объекта <...>. к трансформаторной подстанции (ЗТП-525) по искомому адресу, поскольку в рамках рассмотрения дела №284-ФАС52-03/11 о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, в рамках рассмотрения судебного дела №А43-18640/2011 данный вопрос исследовался как антимонопольным органом, так и судами различных инстанций. Каких-либо изменений в электроснабжении объекта заявителя с того времени не произошло.

Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик по делу в силу пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг обязан не препятствовать перетоку электрической энергии через свои объекты электросетевого хозяйства для <...>

В совокупности изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что <...> необоснованно препятствует перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта (здания) индивидуального предпринимателя <...>, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24, - нарушая тем самым пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг.

С учетом изложенного комиссия

решила:

1. Признать <...> (дата рождения: <...>; место жительства: <...>) нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, путем препятствования перетоку электрической энергии на энергопринимающие устройства объекта (здания) индивидуального предпринимателя <...>, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24.

2. Выдать <...> (дата рождения: <...>; место жительства: <...>) предписание о прекращении нарушения пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг путем возобновления перетока электрической энергии до энергопринимающих устройств объекта <...> (здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24).

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены Комиссии

М.В. Горохова

И.А. Кошелева

И.С. Куфлина

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу №179-ФАС52-03/14

о прекращении нарушения Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг

31 июля 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кошелева И.А. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Горохова М.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий;
- Куфлина И.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

руководствуясь пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», а также пунктом 62 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, на основании решения по делу №179-ФАС52-03/14 о нарушении <...> (дата рождения: <...>; место жительства: <...>) пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг,

предписывает:

<...> (дата рождения: <...>; место жительства: <...>), владельцу трансформаторной подстанции, расположенной по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24 (площадь объекта - 136,9 кв.м., кадастровый номер <...> -52-04/010/2007-324), прекратить нарушение пункта 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг путем возобновления перетока электрической энергии до энергопринимающих устройств объекта (здания) по адресу: Нижегородская область, город Бор, улица Островского, дом 24, в котором расположено производство индивидуального предпринимателя <...>, - **в пятидневный срок с момента получения копии решения по делу №179-ФАС52-03/14 и настоящего предписания.**

<...> не препятствовать <...> в доступе в трансформаторную подстанцию (ЗТП-525) для проведения (при необходимости) технических работ по проверке (испытанию, восстановлению) электрооборудования, владельцем которого он является.

На основании части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» <...> о выполнении настоящего предписания сообщить в

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **на следующий день**, после установленного настоящим предписанием срока для возобновления перетока электрической энергии до энергопринимающих устройств объекта <...>, приложив документы, подтверждающие исполнение настоящего предписания (например, акт о возобновлении режима электроснабжения, подписанный между <...> и <...>, либо иной документ, подтверждающий данное событие).

Настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.3 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены Комиссии

И.А. Кошелева

М.В. Горохова

И.С. Куфлина