РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1748/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на разработку схем маневрирования для аэродрома Краснодар (Пашковский) (реестровый № 31908542713, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием результатами оценки его заявки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной

степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке от 21.01.2020 № 31908542713-02 (далее — Протокол рассмотрения и оценки заявок) Заявителю по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)» было присвоено 0 баллов.

Как указывает в своей жалобе Общество, Заказчик неправомерно не учел информацию о наличии у него 13 сотрудников, обладающих соответствующей квалификацией по рассматриваемому критерию.

В соответствии с порядком оценки заявок Закупочной документации одним из критериев оценки установлена «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)».

Участник закупки представляет предложение о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг), а также, в подтверждение данных, прикладывает копии трудовых книжек указанных сотрудников или трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, соответствующих документов (дипломов, свидетельств, сертификатов) указанных сотрудников со сведениями о наличии высшего профессионального образования (профессиональной переподготовки, повышения квалификации) в области авиации (разработки схем маневрирования) (по рекомендуемой форме 4.3 Закупочной документации).

При этом Комиссия установила, что Протокол рассмотрения и оценки заявок не содержит в себе указания того, по каким причинам Заявителю не начислили баллы по критерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг)».

Комиссия обращает внимание, что к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем Комиссия также считает необходимым отметить, что применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения, начисления и признания соответственно и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким

решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Указанного правового подхода последовательно придерживаются арбитражные суды Московского округа, в частности по делам №№ А40-43124/14, А40-43121/14, А40-108063/2016, А40-94008/2016, А40-93191/2017.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), а также законодательно закрепленным принципам равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) и презумпции добросовестности участников таких правоотношений (часть 5 статьи 10 ГК РФ).

Следует отметить, что Закупочная документация является исключительно актом локального характера, а потому ее положения подлежат применению лишь в той ее части, которая не противоречит требованиям закона, имеющего большую юридическую силу по отношению к нормоположениям закупочной документации.

В этой связи, вне зависимости от того, какие именно сведения подлежат указанию в итоговом протоколе по проведению закупочной процедуры, в указанном протоколе должны быть отражены абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения организатором закупки победителя закупочной процедуры.

В то же время, оценивая содержание Протокола рассмотрения и оценки заявок, следует отметить, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах присвоения участникам Закупки указанных в данном протоколе баллов.

Как установила Комиссия, участником в своей заявке были представлены данные о наличии у него 13 сотрудников, обладающих соответствующей квалификацией.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что данные сотрудники не были учтены поскольку учебные заведения, в которых проходили обучение данные сотрудники Общества не соответствуют требованиям Заказчика, в связи с тем, что не относятся определенному кругу учебных заведений.

При этом требования о необходимости наличия у сотрудников образования определенных ВУЗов в Закупочной документации не содержится.

Доказательств невозможности принятия к учету сотрудников, не проходивших обучение в требуемых Заказчику ВУЗах с учетом требований Закупочной документации на заседание Комиссии представлено не было.

Таким образом, Комиссия считает действия Заказчика не отвечающими требованиям пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем доводы жалобы признаются Комиссией обоснованными.

При этом Комиссия отмечает, что с учетом представленной на заседании Комиссии Заказчиком информации даже в случае учета Заказчиком представленной информации о квалифицированном персонале Заявителя,

последний не набрал бы достаточное количества баллов для признания его победителем.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» (ОГРН: 5087746375426, ИНН: 7715724050) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ОГРН: 1027739057500, ИНН: 7734135124) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, поскольку допущенные нарушения не повлияли на результат определения поставщика (исполнителя).

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.