

РЕШЕНИЕ

о прекращении рассмотрения дела № 012/01/10-907/2021

о нарушении антимонопольного законодательства

«15» марта 2023 года г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения оглашена 02 марта 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 15 марта 2023 года

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя-начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, председатель Комиссии;

<...> – главный специалист – эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

<...> – ведущий специалист – эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

рассмотрев дело № 012/01/10-907/2021, возбужденное в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье», ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном составлении акта неучтенного потребления от 30.06.2021, выставлении потребителю счета за потребленную электроэнергию на основании акта о неучтенном потреблении,

с участием представителей ПАО «ТНС энерго Марий Эл» <...>, действующей на основании доверенности, ПАО «Россети Центр и Приволжье» <...>, действующего на основании доверенности,

установила:

В Марийское УФАС России поступило обращение ЗАО Племзавод «Семеновский» от 01.09.2021 вх.№8260 на действия ПАО «Россети Центр и Приволжье», выразившиеся в необоснованном выставлении акта неучтенного потребления и необоснованном изменении результатов экспертизы прибора учета (технический акт от 04.06.2021).

Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/10-907/2021 возбуждено в отношении ПАО «Россети Центр и Приволжье», ПАО «ТНС энерго Марий Эл» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованном составлении акта неучтенного потребления от 30.06.2021, выставлении потребителю счета за потребленную электроэнергию на основании акта о неучтенном потреблении (приказ о возбуждении от 01.10.2021 №144).

ЗАО «Племзавод «Семеновский» на рассмотрении дела пояснило, что прибор учета был установлен потребителю в 2013 году, при этом счетчик потребителем не приобретался, на балансе предприятия не состоял. Вмешательство ЗАО «Племзавод «Семеновский» в прибор учета не производилось, все время эксплуатации прибор учета был опломбирован. ПАО «Россети Центр и Приволжье» необоснованно составило акт безучетного потребления, поскольку никакие изменения в прибор учета при эксплуатации потребителем не вносились. ПАО «ТНС энерго Марий Эл» также необоснованно выставлена плата по акту безучетного потребления, общество обязано было перепроверить и оценить акт безучетного потребления и приложенные к нему документы. ЗАО «Племзавод «Семеновский» также указало, что при осмотре прибора учета заводом-изготовителем голографическая этикетка была целостной, вскрыта была в ходе осмотра прибора учета. Кроме того, общество указало, что при начале осмотра прибора учета представителями завода-изготовителя упаковочный пакет, опечатанный сетевой организацией, был вскрыт, при этом представители завода-изготовителя указали, что вскрытие пакета необходимо было для «оприходования» прибора учета при поступлении.

При рассмотрении дела ПАО «Россети Центр и Приволжье» нарушение антимонопольного законодательства в своих действиях не признало. Общество указало, что прибор учета был установлен потребителю в 2013 году, при этом счетчик приобретался потребителем и был установлен сетевой организацией, обязанность по установлению приборов учета сетевой организации возникла позднее установки прибора учета у ЗАО «Племзавод «Семеновский» в 2013 году. ПАО «Россети Центр и Приволжье» предположило, что вмешательство в прибор учета могло быть произведено потребителем и до установки прибора учета в 2013 году, в связи с чем установка контрольных пломб сетевой организацией в период работы счетчика у потребителя до 2021 года не может являться безусловным доказательством отсутствия вмешательства потребителя в работу прибора учета. Также ПАО «Россети Центр и Приволжье» пояснило, что вмешательство в прибор учета в виде перемычки на кнопке программирования не имеет отношения к журналу событий. При этом ПАО «Россети Центр и Приволжье» вмешательство в работу прибора учета при установке счетчика не осуществляло, поскольку

регулирование работы прибора по зонам суток не осуществлялось. ПАО «Россети Центр и Приволжье» указало, что прибор учета находится в закрытом распределительном узле, доступ к которому возможен только в присутствии потребителя. Повреждение боковой наклейки на корпусе счетчика не выявлялось во время проведения проверки счетчика сетевой организацией, что связано с тем, что боковая наклейка является очень тонкой и возможно, что данные изменения сложно было фиксировать на месте в связи с местоположением счетчика. При этом отсутствие фиксации иных дат в записи журнала событий счетчика может быть связано с тем, что вмешательство могло быть произведено до даты установки счетчика, либо данное вмешательство могло быть сокрыто при помощи программно-аппаратных средств, путем подключения программно-аппаратных средств к перемычке. Сетевая организация не обязана фиксировать, когда именно потребителем допущено вмешательство в прибор учета. При этом сетевая организация действовала в соответствии с Правилами, и период, за который выставлено безучетное потребление, был взят с даты, когда предыдущая проверка должна была быть проведена. По мнению ПАО «Россети Центр и Приволжье», само по себе установление знаков визуального контроля является основанием для признания факта вмешательства и признания факта безучетного потребления.

ПАО «ТНС энерго Марий Эл» на рассмотрении дела указало, что в обязанности гарантирующего поставщика не входит оценка представленных актов проверки и актов технического осмотра, поскольку данные документы составляются профессиональным участником рынка-сетевой организацией.

АО «Электротехнические заводы «Энергомера» в ходе рассмотрения дела указало, что заводом в материалы дела представлены выписки из журнала событий счетчика, и они отражают события, связанные с вскрытием корпуса или вскрытием клеммной крышки. При этом для осуществления вмешательства, установленного в ходе проведения технического осмотра необходимо сорвать пломбы энергоснабжающей организации, вскрыть клеммную крышку, пломбы госповерителя, ОТК, срезать бирку (голограмму). При этом дата вмешательства должна быть отображена в журнале событий счетчика. АО «Электротехнические заводы «Энергомера» также указало, что в ходе проведения технического осмотра счетчика искажений показаний прибора учета не установлено, занижение или неверный учет показаний прибором учета не велся, не установлено, что токопроводящая перемычка использовалась для искажения показаний прибора учета, метрология точности счетчика не нарушена, сбоев в счетчике не зафиксировано. При проведении технического осмотра токопроводящая перемычка обнаруживается невооруженным глазом без специальных технических

средств. Боковая голографическая наклейка является дополнительной защитой от вмешательства, но не влияет на гарантийные обязательства завода-изготовителя. Повреждение голографической наклейки может являться свидетельством вскрытия и вмешательства в прибор учета. В целом в данном конкретном случае имеется вмешательство в конструкцию прибора учета. После осмотра счетчика в присутствии потребителя специалистами завода-изготовителя проводился анализ схемотехники, изучении перемычки, ее функционирования, изучения того, какие дорожки замыкает перемычка.

В Марийское УФАС России поступило также обращение ЗАО «Племзавод «Семеновский» от 15.10.2021 вх.№9637 о необоснованном направлении гарантирующим поставщиком уведомления о введении ограничения в связи с неуплатой задолженности в отношении всех точек поставки ЗАО «Племзавод «Семеновский» в соответствии с договором от 29.12.2012 №5016. Указанное заявление приобщено к материалам дела, поскольку затрагивает круг вопросов, являющихся предметом рассмотрения дела № 012/01/10-907/2021.

Определением Комиссии Марийского УФАС России от 15.03.2022 рассмотрение дела № 012/01/10-907/2021 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А38-1545/2021.

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.08.2022 по делу № А38-1545/2021 решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл от 11.03.2021 о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 012/01/10-874/2020 и предписание от 11.03.2021 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по делу № 012/01/10-874/2020 признаны недействительными и не соответствующими статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Также Первым арбитражным апелляционным судом от 28.11.2022 по делу № А38-1545/2021 решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24.08.2022 по делу № А38-1545/2021 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Марийского УФАС России без удовлетворения.

Определением от 05.12.2022 рассмотрение дела № 012/01/10-907/2021 возобновлено.

В период приостановления рассмотрения дела в Марийское УФАС России поступили также обращения <...> (является генеральным директором ЗАО «Племзавод «Семеновский») от 28.07.2022 №313-К (поступило в порядке переадресации из Прокуратуры города Йошкар-Олы), от 18.05.2022 №238-К (поступило в порядке переадресации из ФАС России), от 03.06.2022 №248-К (поступило в порядке переадресации из

Правительства Республики Марий Эл). Указанные заявления приобщены к материалам дела (определение об отложении рассмотрения дела от 16.12.2022, протокол заседания комиссии от 16.12.2022).

После возобновления рассмотрения дела лица, участвующие в деле, поддержали ранее изложенную позицию в заседаниях Комиссии и письменных пояснениях.

ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» в письменных пояснениях от 13.12.2022 №06-23/9002 указало, что потребитель, ЗАО «Племзавод Семеновский», фактически обратился в антимонопольный орган за разрешением гражданско-правового спора в сфере электроэнергетики. При этом указанный гражданско-правовой спор являлся предметом рассмотрения в Арбитражном суде Республики Марий Эл (дело №А38-5787/2021), судом принято решение о взыскании с ЗАО «Племзавод Семеновский» суммы безучетного потребления, неустойки. По мнению общества, выводы арбитражных судов по делу №А38-5787/2021 имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

ПАО «Россети Центр и Приволжье» в письменных пояснениях от 09.12.2022 №МР7-Мр7/28-01/2946 указало, что в ходе рассмотрения спора по делу №А38-5787/2021 акт о безучетном потреблении электрической энергии признан составленным в соответствии с требованиями действующего законодательства, а действия сетевой организации по проведению проверки прибора учета признаны законными и обоснованными.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и доказательства, письменные и устные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественной монополии осуществляется в сфере услуг по передаче электрической энергии.

Согласно пункту 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №

861 (далее - Правила № 861), сетевые организации - это организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям.

ПАО «Россети Центр и Приволжье» является сетевой организацией. Приказами Министерства промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл от 25.02.2020 № 11т, от 28.12.2020 №186т, от 27.12.2021 №187т на 2020 год, 2021 год, 2022 год для ПАО «Россети Центр и Приволжье» установлены индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов между сетевыми организациями на территории Республики Марий Эл. Следовательно, общество занимает доминирующее положение на товарном рынке по передаче электрической энергии.

В силу статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно проведенным Марийским УФАС России анализам состояния конкурентной среды на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Республики Марий Эл от 30.03.2020, от 31.03.2021, от 31.03.2022 ПАО «ТНС энерго Марий Эл» занимает доминирующее положение с долей 72,91 % (за 2019 год), 99,54% (за 2020 год), 65,44% (за 2021 год).

Таким образом, на ПАО «Россети Центр и Приволжье», ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» возложена обязанность по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» при оценке наличия злоупотребления в поведении доминирующего на рынке субъекта необходимо принимать во внимание законные интересы этого субъекта, которые вправе преследовать любой участник рынка вне зависимости от его положения на рынке (например, связанные с соблюдением правил безопасности при осуществлении деятельности, необходимостью выполнения иных обязательных и (или) обычных для соответствующей сферы деятельности требований, обеспечением экономической эффективности (экономия затрат) его собственной деятельности как участника рынка). Если доминирующему на рынке субъекту вменяется злоупотребление, направленное на причинение вреда или иное ущемление прав других участников рынка, то указанный субъект вправе доказывать, что его поведение экономически выгодно для контрагентов в результате взаимодействия с ним. Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, вправе ссылаться на допустимость его поведения в соответствии с частью 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции. В указанных случаях поведение доминирующего на рынке субъекта не признается нарушением статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Между ПАО «ТНС энерго Марий Эл» и ЗАО «Племзавод «Семеновский» заключен договор энергоснабжения от 29.12.2012 № 5016, в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик принял на себя обязательство осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электроэнергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а ЗАО «Племзавод «Семеновский» как потребитель обязалось оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления энергии, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

На момент проведения проверки расчетным прибором учета на объекте ЗАО «Племзавод Семеновский» КРС д.Ново-Комино являлся счетчик СЕ 303 заводской №009217064000526 (установка произведена филиалом

«Мариэнерго», акт замены средств учета от 22.04.2013).

Проведение проверок приборов учета электроэнергии регламентируется Правилами организации учета электроэнергии на розничных рынках, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442 (далее –Правила №442).

В соответствии с пунктом 169 Правил № 442 сетевые организации и гарантирующие поставщики проверяют соблюдение требований, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления в части организации коммерческого учета, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного потребления и бездоговорного потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 170 Правил №442 проверки расчетных приборов учета осуществляются в плановом и внеплановом порядке. Плановые проверки приборов учета проводятся в отношении приборов учета, не присоединенных к интеллектуальным системам учета электрической энергии (мощности). Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, в том числе соответствия пломб поверителя оттиску в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка проводится не реже одного раза в год и может осуществляться в виде инструментальной проверки.

При этом под инструментальной проверкой понимается процесс оценки работоспособности прибора учета (измерительных трансформаторов и других элементов), заключающийся в проведении визуальной проверки и проверки характеристик элементов измерительного комплекса, устройств сбора и передачи данных, схемы их соединения с помощью инструментов и дополнительного оборудования.

Проверки приборов учета осуществляются с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи и подлежат хранению, а также передаются вместе с актом о неучтенном потреблении электрической

энергии.

Результаты проверки приборов учета оформляются актом проверки расчетного прибора учета, который составляется сетевой организацией (гарантирующим поставщиком), подписывается такой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, принимавших участие в проверке, по одному для каждого участника. При отказе лица, принимавшего участие в проверке, от подписания акта в нем указывается причина такого отказа (пункт 173 Правил №442).

Результатом проверки прибора учета является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

В соответствии с пунктом 173 Правил №442, в акте проверки расчетного прибора учета должны быть указаны: дата, время и адрес проведения проверки, форма проверки и основание для проведения проверки; лица, принявшие участие в проверке; лица, приглашенные в соответствии с требованиями настоящего документа для участия в проверке, но не принявшие в ней участие; характеристики и место установки проверяемого расчетного прибора учета (измерительных трансформаторов - при их наличии), показания прибора учета на момент проверки и дата истечения интервала между поверками прибора учета (измерительных трансформаторов); соответствие оттиску поверителя в свидетельстве о поверке и (или) записи в паспорте (формуляре) средства измерений и место установки контрольных пломб и знаков визуального контроля, установленных на момент начала проверки, а также вновь установленных (если они менялись в ходе проверки); результат проверки; характеристики используемого при проведении проверки оборудования, в случае если проводится инструментальная проверка; лица, отказавшиеся от подписания акта проверки либо несогласные с указанными в акте результатами проверки, и причины такого отказа либо несогласия. При несогласии лица, принимавшего участие в проверке прибора учета, с результатами проверки прибора учета должна быть сделана соответствующая отметка в акте проверки прибора учета с кратким описанием причин такого несогласия.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ПАО «Россети Центр и Приволжье» проведена проверка прибора учета, установленного на

объекте «животноводческий комплекс КРС д.Новое Комино» ЗАО «Племзавод «Семеновский».

Проверка проведена на основании плана-графика сетевой организации на апрель 2021 года. ПАО «Россети Центр и Приволжье» в адрес ЗАО Племзавод «Семеновский» направило письмо № МрЭ/Р70-08/225 от 09.04.2021, которым уведомило, что 16.04.2021 будет проведена проверка прибора учета электрической энергии, установленного в КРС д. Н-Комино.

16.04.2021 доступ к энергопринимающим устройствам и расчетному прибору учета электрической энергии сотрудникам сетевой организации был обеспечен главным энергетиком ЗАО Племзавод «Семеновский» <...>, что подтверждается подписью главного энергетика в акте инструментальной проверки прибора учета от 16.04.2021 № 790. Из акта проверки следует, что при проверке прибора учета присутствовал представитель потребителя и сотрудники сетевой организации.

В акте инструментальной проверки прибора учета №790 от 16.04.2021 сделано заключение о том, что счетчик электрической энергии типа СЕ303, заводской номер 009217064000526 2013 года выпуска не пригоден к эксплуатации по причине наличия токопроводящей перемычки на кнопке программирования, не предусмотренной заводом-изготовителем. Сетевой организацией в акте инструментальной проверки также сделана отметка о том, что требуется независимая экспертиза на предмет вмешательства, по результатам которой будет заключение о составлении акта безучетного потребления.

Счетчик был демонтирован и отправлен заводу – изготовителю АО «Энергомера».

Уведомление о проведении технического анализа счетчика не в месте его установки (передаче такого прибора на исследование (экспертизу)) вручено ЗАО Племзавод «Семеновский» 19.05.2021.

После направления счетчика на завод измерительных приборов «Энергомера» комиссия завода в присутствии представителя потребителя Самойлова Р.Р. провела технический анализ счетчика электрической энергии на соответствие прибора учета конструкторской документации завода-изготовителя. Согласно техническому акту от 04.06.2021 № 152/195, составленному комиссией завода измерительных приборов «Энергомера», установлено: счетчик СЕ-303 № 009217064000526 в процессе изготовления проходил приемо-сдаточные испытания, поверку, признан пригодным к эксплуатации; счетчик СЕ-303 № 009217064000526 поступил в упаковочной коробке, запечатанной в полиэтиленовый пакет, опечатанный пломбами визуального контроля,

целостность упаковки и пломб не нарушена; оттиски пломб, установленные на счетчике, схожи по начертанию знаков с оттисками клейм, применяемых на заводе изготовителе. Установить подлинность пломб и оттисков не представляется возможным из-за отсутствия оборудования; повреждений корпуса счетчика не выявлено; голографическая бирка, расположенная на боковой грани счетчика, имеет следы повреждений; на печатной плате счетчика электрической энергии СЕ-303 № 009217064000526 в районе кнопки «ДСТП» обнаружены следы неизвестного вещества и вмешательство в схему счетчика: кнопка «ДСТП» подключена к выводу для установки технологической перемычки; при нажатии кнопки «ДСТП» открывается доступ к изменению технологических характеристик счетчика, о чем свидетельствует постоянная индикация символа батареи, при этом литиевый элемент имеет достаточный для работы заряд; ввиду того, что в «Журнале программирования» счетчика происходит циклическая перезапись событий и весь журнал прописан одинаковым событием: «Параметры интерфейсного обмена и просмотра на ЖКИ», определить наличие программных вмешательств не представляется возможным; при проверке счетчика на поверенном метрологическом оборудовании дефектов не выявлено. По метрологическим характеристикам счетчик на момент проверки ведет учет потребляемой электрической энергии в соответствии с классом точности.

Согласно заключению завода – изготовителя АО «Энергомера», отраженному в акте технической проверки от 04.06.2021 № 152/195, счетчик не соответствует техническим условиям, не пригоден к эксплуатации, в связи с выявленными следами постороннего вмешательства завод-изготовитель не может гарантировать достоверность текущих показаний счетчика, гарантийные обязательства завода-изготовителя на изделие не распространяются.

30.06.2021 ПАО «Россети Центр и Приволжье» составлен акт о неучтенном потреблении №759, за период времени с 05.06.2020 по 16.04.2021, объем безучетного потребления 1 007 400 кВт*ч.

Письмом от 02.07.2021 №09.01-18/1119 ПАО «Россети Центр и Приволжье» направило акт неучтенного потребления в адрес гарантирующего поставщика ПАО «ТНС Энерго Марий Эл».

По результатам рассмотрения акта неучтенного потребления ПАО «ТНС Энерго Марий Эл» выставило счет на оплату от 13.08.2021 №759, а также направило в адрес потребителя претензию о необходимости оплаты.

Понятие безучетного потребления электроэнергии дано в абзаце 15 пункта 2 Правил № 442, под ним понимается потребление электрической

энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме вторичными цепями, через которые приборы учета установлены (подключены) (далее - измерительные трансформаторы), системы учета, компонентов интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, систему учета, компоненты интеллектуальной системы электрической энергии (мощности), на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учета электрической энергии (точки измерения прибором учета), когда в соответствии с настоящим документом прибор учета, измерительный комплекс, измерительные трансформаторы, система учета, компоненты интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности) установлены в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя (далее - границы земельного участка) или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, измерительного комплекса, измерительных трансформаторов (системы учета) возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учета или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учета энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

В силу пункта 84 Правил № 442 стоимость электрической энергии (мощности) в объеме выявленного безучётного потребления электрической энергии (далее – стоимость объема безучётного потребления) рассчитывается и взыскивается гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) с потребителя по договору энергоснабжения (куплипродажи (поставки) электрической энергии (мощности)) на основании акта о неучтенном

потреблении электрической энергии. Объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом а пункта 1 приложения № 3 к Правилам № 442. Объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии (абзац 3 пункт 195 Правил № 442).

В соответствии с абзацем 6 пункта 187 Правил №442 стоимость электрической энергии в определенном объеме безучетного потребления включается гарантирующим поставщиком в выставляемый потребителю (покупателю) счет на оплату стоимости электрической энергии (мощности), приобретенной по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), за тот расчетный период, в котором был выявлен факт безучетного потребления и составлен акт о неучтенном потреблении электрической энергии. Указанный счет также должен содержать расчет объема и стоимости безучетного потребления. Потребитель (покупатель) обязан оплатить указанный счет в срок, определенный в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности).

Последняя проверка прибора учета была проведена 04.06.2015, следовательно, следующие проверки должны были быть проведены не позднее 04.06.2016, 04.06.2017, 04.06.2018, 04.06.2019, 04.06.2020, проверки в указанные даты сетевой организацией не проводились. Расчет безучетного потребления определен с 05.06.2020 по 16.04.2021, объем безучетного потребления составил 1 007 400 кВт*ч.

Обязанность по обеспечению сохранности и целостности прибора учета и (или) иного оборудования, используемых для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также пломб и (или) знаков визуального контроля в случае, если такая обязанность предусмотрена договором, возлагается на собственника (владельца) энергопринимающих устройств, объектов по производству электрической энергии (мощности), объектов электросетевого хозяйства (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - собственника (владельца) земельного участка), в границах балансовой принадлежности которых (в отношении граждан - потребителей электрической энергии - в границах земельного участка) установлены приборы учета и (или) иное оборудование, которое используется для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности). (пункт 139 Правил № 442).

Потребитель, поскольку на него возложена обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учета, должен доказать отсутствие со своей стороны нарушения порядка учета электрической энергии, а именно - принятие всех необходимых мер для надлежащего исполнения данной обязанности при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства.

Из пояснений завода-изготовителя АО «Энергомера» (письмо от 10.03.2022 №152/031) следует, что выявленное вмешательство в прибор учета СЕ303 S31 543 JAVZ зав.№009217064000526 явно противоречит конструкторской документации, счетчик признан непригодным к эксплуатации, гарантии завода изготовителя на изделие с вмешательством в конструкцию не распространяются. Также АО «Энергомера» указало, что возможно осуществление вскрытия клемменной крышки и корпуса счетчика без фиксации события в журнале «Журнал фиксации вскрытий электронной пломбы». Также согласно пояснениям завода-изготовителя, в присутствии потребителя были выявлены следы неизвестного вещества в районе кнопки «ДСТП», при этом кнопка «ДСТП» являлась рабочей. В дальнейшем при комиссионном анализе был выполнен анализ схемотехники счетчика, анализ технической документации в период выпуска счетчика, анализ журналов событий счетчика, испытания, моделирование. Также было установлено, что при нажатии кнопки «ДСТП» открывается доступ к изменению технологических характеристик счетчика, имитируется установка производственной технологической перемычки, что дает возможность проводить изменения технологических параметров и обнуление показаний счетчика.

Комиссия приходит к выводу о том, что ЗАО «Племзавод «Семеновский» не представлено доказательств, опровергающих выводы ПАО «Россети Центр и Приволжье» АО «Энергомера», сделанные в ходе проведения проверки и проведения технической экспертизы прибора учета о наличии вмешательства в прибор учета.

В ходе рассмотрения дела Комиссией не установлено обстоятельств, свидетельствующих о неправомерных действиях ПАО «Россети Центр и Приволжье», при проведении проверки, также не установлено нарушения процедуры и порядка проведения проверки и составления акта безучетного потребления в соответствии с Правилами №442.

Действия ПАО «Россети Центр и Приволжье» не противоречат требованиям Правил №442, были связаны с необходимостью выполнения обычных для рассматриваемой сферы деятельности требований в связи с проведением проверки прибора учета потребителя.

Также действия гарантирующего поставщика, ПАО «ТНС Энерго Марий Эл», по расчету платы по акту безучетного потребления и выставлению счета на оплату совершены в пределах осуществления прав гарантирующего поставщика в соответствии с положениями Правил №442.

Расчет платы в соответствии со счетом от 13.08.2021 №759 осуществлялся гарантирующим поставщиком на основании акта безучетного потребления от 30.06.2021 №759, с учетом периода безучетного потребления с 05.06.2020 по 16.04.2021.

Комиссия приходит к выводу о том, что действия сетевой организации и гарантирующего поставщика не были направлены на извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за счет потребителя. Также рассматриваемые действия не были направлены на ущемление прав ЗАО «Племзавод «Семеновский», причинение убытков в ходе осуществления предпринимательской деятельности.

При изложенных обстоятельствах, Комиссия Марийского УФАС России считает, что действия ПАО «Россети Центр и Приволжье», ПАО «ТНС энерго Марий Эл» не могут быть квалифицированы как злоупотребление доминирующим положением по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/10-907/2021 в связи с отсутствием в действиях ПАО «Россети Центр и Приволжье» (ИНН 5260200603, ОГРН 1075260020043, адрес места регистрации [603001, Россия, Нижегородская область, г. Нижний Новгород, ул. Рождественская, 33](#)), ПАО «ТНС энерго Марий Эл» (ИНН 1215099739, ОГРН 1051200000015, адрес места регистрации: [424019, Россия, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, ул. Йывана Кырли, 21В](#)) нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» датой принятия решения является дата изготовления решения в полном объеме.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

2023-1439