

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16968/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.12.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Адель»: <...>

от ОАО «РЖД»: <...>

рассмотрев жалобу ООО «Адель» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказания услуг по техническому обслуживанию и текущему содержанию электротехнических сетей, электрооборудования, санитарно-технического оборудования (вокзал Иркутск-Сортировочный, Ангарск, Усолье-Сибирское, Зима, Черемхово, Слюдянка, Нижнеудинск, Тулун, Наушки, Коршуниха, Новая Чара, Таксимо, Северобайкальск, Лена, Тайшет, Усть-Илимск) (реестровый № 31908458837) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении закупки, размещено в ЕИС — 16.08.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 472 350,72 руб. размещено на Официальном сайте 30.10.2019.

Из протокола рассмотрения вторых частей от 29.11.2019 заявка Общества (порядковый номер заявки — 1) отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием участника квалификационному требованию, а именно в составе заявки представлены документы, необходимые для подтверждения наличия квалифицированного персонала (слесаря-электрика по ремонту электрооборудования) на одного специалиста.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Пунктом 1.7.1 Аукционной документации установлены квалификационные требования к участникам, в том числе участник должен располагать квалифицированным персоналом: Слесарь-электрик по ремонту

электрооборудования (код по Общероссийскому классификатору профессий рабочих, должностей служащих и тарифных разрядов – 18590) не менее 2 человек.

Допускается представление дипломов, подтверждающих наличие образования в соответствии с ранее действующими документами, определяющими специальности по образованию.

В подтверждение наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки должен представить:

- дипломы и/или иные документы о наличии у задействованных сотрудников образования;
- документ, подготовленный по Форме сведения о квалифицированном персонале участника, представленной в приложении № 1.3 аукционной документации;
- дипломы, сертификаты и/или иные документы сотрудников о повышении квалификации.

Согласно пункту 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у Заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

При этом Комиссией учтено, что в настоящем случае Заказчиком установлены минимальные требования к количеству сотрудников участника, обусловленные объективной потребностью Заказчика ввиду того, что вокзальные комплексы, входящие в предмет закупки, формально разделены на северное и южное направление в границах ВСЖД, находящиеся на значительном отдалении друг от друга. Наличие у победителя менее двух специалистов может привести к нарушению нормального функционирования вокзальных комплексов в связи с невозможностью поддержания объектов в исправном техническом состоянии.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель, подавая заявку на участие в Аукционе, конклюдентно согласился с требованиями документации, а равно принял на себя обязанность по соблюдению всех установленных требований и риски отклонения заявки в случае их нарушения.

Заявителем в составе заявки были представлены сведения о наличии квалифицированного персонала в количестве двух человек, однако, документы, подтверждающие наличие необходимой квалификации имелись в отношении только одного из человека. Квалификация второго сотрудника не соответствует требованиям документации в связи с тем, что данный работник имеет только удостоверение о прохождении проверки знаний на выполнение сантехнических работ по эксплуатации тепловых энергоустановок.

На заседании Комиссии представителями Заявителя не было представлено обоснований и документов, подтверждающих соответствие спорного сотрудника квалификационным требованиям, установленным в Аукционной документации.

Кроме того, Заявителем не представлено доказательств объективной невозможности представления надлежащих специалистов. Информационного письма в составе заявки о том, что имеются объективные причины, препятствующие представлению требуемых Заказчиком документов, также не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений при рассмотрении заявок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия с учетом конкретных фактических обстоятельств, изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав позиции сторон, приходит к выводу о необоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Адель» (ОГРН: 1123850044680, ИНН: 3810327480) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объёме).