

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кемеровской области от 10.01.2023 по делу № А27-15032/2022 признано недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по делу № 042/01/11-1797/2021 от 18.07.2022.

РЕШЕНИЕ

по делу № 042/01/11-1797/2021

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Резолютивная часть решения оглашена «07» июля 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «18» июля 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>;

<...>;

<...>.

при ведении протокола с использованием видеозаписи,

при участии посредством видеоконференцсвязи (ВКС):

<...> – представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» по доверенности;

<...> – представителя ООО «Евростиль XXI» по доверенности,

рассмотрев дело № 042/01/11-1797/2021, возбужденное по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Найс» (...), обществом с ограниченной ответственностью «Талионмед» (...), обществом с ограниченной ответственностью «Нейрон» (...), обществом с ограниченной ответственностью «Евростиль XXI» (...) и индивидуальным предпринимателем <...> (...) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ФЗ № 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

06.10.2021 приказом Кемеровского УФАС России № 198 возбуждено дело № 042/01/11-1797/2021 по признакам нарушения ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> (совместно именуемые – Ответчики) пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, выразившегося в наличии устного соглашения, которое привело к ограничению конкуренции в виде поддержания цен на торгах, проведенных в рамках пяти закупок со следующими реестровыми номерами в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС): ..., ..., ..., ... и

... (далее – Закупки).

Определением от 08.10.2021 рассмотрение дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 29.11.2021 на 15 часов 00 минут по адресу: г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5.

09.11.2021 от ООО «Евростиль XXI» поступили пояснения по делу с приложенными материалами, согласно которым данный ответчик с вменяемым правонарушением не согласен. Указано, что <...>, <...> являются супругами, <...> их сын. Совместно данные лица контролируют ООО «Найс», ООО «Евростиль XXI», ООО «Нейрон», ООО «Талионмед». <...> является участником ООО «Нейрон». Использование совместной инфраструктуры и наличие связей между Ответчиками само по себе не является нарушением антимонопольного законодательства. Ведение совместного с родственниками бизнеса не запрещено российским законодательством. ООО «Найс», ООО «Евростиль XXI» и ООО «ТалионМед» используют общую систему налогообложения, что подтверждает, что деятельность этих организаций не направлена на получение налоговой выгоды. Заказчики, обладая исчерпывающей информацией об участниках закупок, и полагая о наличии в их действиях сговора, либо иного нарушения, имеют возможность обращения в антимонопольные органы. Отсутствие таких обращений подтверждает законность действий Ответчиков.

За весь период деятельности Ответчиков (ООО «Евростиль XXI» с 2002 года, ООО «Найс» - с 2003 года, ООО «Нейрон» - с 2016 года, ООО «ТалионМед» - с 2018 года, ИП <...> – с 2011 года) ни один из них не был внесен в Реестр недобросовестных поставщиков, что свидетельствует о надлежащем исполнении своих обязательств по заключенным государственным контрактам и об отсутствии у заказчиков претензий к качеству выполнения Ответчиками обязательств.

Ответчики, имея возможность представлять широкую линейку продукции, постарались предложить заказчикам разное оборудование, разных производителей, с разными техническими и эксплуатационными характеристиками, что подтверждается заявками на участие в перечисленных в определении от 08.10.2021 закупках.

Подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами ... и ... с предложением товаров с одинаковыми характеристиками произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний. Виновные понесли дисциплинарные взыскания. С целью сохранения репутации добросовестного поставщика и исключения ситуации, которая могла быть расценена, как притворные торги, участие непосредственно в аукционе приняла компания ООО «Евростиль XXI», применяющая общую систему налогообложения. При этом, одновременное участие в закупке нескольких ответчиков не причинило и не могло причинить вред охраняемым законом государственным интересам и не повлекло нарушения антимонопольного законодательства, в связи с тем, что непосредственно в аукционе принимал участие лишь один из ответчиков. Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей.

Сведения о закупках в ЕИС общедоступны. Любое заинтересованное лицо может

принять в них участие. Повлиять на участие, либо не участие в закупках иных лиц у Ответчиков нет возможности.

Если бы участником указанных закупок был бы один из Ответчиков, то, при условии отсутствия иных участников закупки, результат закупок (установленная на аукционе цена) был бы тем же самым.

29.11.2021 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили уведомления с указанием представителей данных лиц, а также адресов направления корреспонденции по делу.

29.11.2021 поступили пояснения ООО «Найс» с приложенными материалами, согласно которым лицами, контролирующими деятельность Ответчиков, являются <...> и <...> состоящие в браке. ИП <...> является арендодателем офисного складского помещения ООО «Евростиль XXI», а также заказчиком услуг по доступу к сети Интернет по договору № 18-78-К от 01.06.2018 в помещении по адресу: г. Кемерово, ... (офис ООО «Евростиль XXI»). Данные обстоятельства также подтверждают связь Ответчиков.

В силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования статьи 11 не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица.

Исходя из положений разъяснения ФАС России № 16, утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2, в группу лиц юридического лица входят все юридические и физические лица, применительно к которым выполняется одно или несколько оснований, предусмотренных частью 1 статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ, то есть все лица, которые участвуют в данном юридическом лице и в которых участвует это юридическое лицо.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 установлено, для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка. Если иное не установлено специальными положениями ФЗ № 135-ФЗ, не вытекает из характера связей участников группы и не противоречит существу соответствующего антимонопольного запрета, то при установлении нарушений антимонопольного законодательства следует исходить из оценки допустимости поведения действующей в общем экономическом интересе группы лиц в отношении третьих лиц (иных участников рынка).

Таким образом, основополагающим критерием определения группы лиц, помимо критериев, установленных законом, является наличие у ее участников общего интереса и устойчивые взаимные связи.

Из изложенных обстоятельств следуют, что лица, являющиеся участниками рассматриваемой группы, подконтрольны членам одной семьи, что, несомненно, подтверждает их общий интерес.

Следовательно, в данном случае действия участников не могут быть квалифицированы как нарушающие антимонопольное законодательство, в связи с

чем ООО «Найс» считает, что в силу пункта 1 части 1 статьи 48 ФЗ № 135-ФЗ настоящее дело подлежит прекращению.

29.11.2021 при участии представителей ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» с использованием системы ВКС состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители указанных Ответчиков поддержали представленные ранее пояснения и доводы, а также заявили ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела для ознакомления с материалами дела и подготовки более развернутых пояснений.

Рассмотрев ходатайства представителей Ответчиков Комиссия посчитала их подлежащими удовлетворению. В связи с изложенным, а также необходимостью получения дополнительных доказательств, определением от 29.11.2021 рассмотрение дела было отложено на 28.12.2021 на 11 часов 00 минут.

24.12.2021 от представителя ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения, согласно которым вновь указано, что ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» образуют группу лиц, в соответствии с требованиями статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ. Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка, следовательно, действия указанных Ответчиков как лиц, объединенных единой экономической целью и по сути не являющихся конкурентами, не могут рассматриваться как нарушающие антимонопольные запреты и направленные на ограничение конкуренции.

<...> и <...> являются супругами, <...> их сын. В силу статей 34, 35 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, владение, пользование и распоряжение которым осуществляется по обоюдному согласию. В связи с изложенным ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» подконтрольны членам одной семьи <...>, в связи с чем в силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ на указанных лиц не распространяются.

Антимонопольным органом не установлено наличие конкурентных отношений между ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон», поскольку они входят в одну группу лиц, а также в связи с отсутствием анализа состояния конкуренции в материалах дела. Хозяйствующие субъекты подконтрольные членам одной семьи в любом случае нацелены на достижение общего экономического результата их действия предпринимаются не для исключения возможности другого субъекта в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на товарном рынке, что свидетельствует об отсутствии конкурентных отношений между такими участниками рынка.

Материалы дела не содержат достаточных доказательств, подтверждающих наличие антиконкурентного соглашения между группой указанных выше лиц и ИП <...>, поскольку 3 из 5 закупок прошли с участием исключительно хозяйствующих субъектов, состоящих в одной группе, а также доводы антимонопольного органа основаны на предположениях.

24.12.2021 от представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили пояснения аналогичные пояснениям представителя ООО «Найс» и ООО «Нейрон».

Кроме того, указано, что действия Ответчиков не привели к необоснованному ограничению числа участников закупок. Сведения о спорных закупках опубликованы в ЕИС и являлись общедоступными, в связи с чем любое заинтересованное лицо могло принять в них участие, а Ответчики не могли повлиять на участие/неучастие в данных закупках иных лиц. В спорных закупках с реестровыми номерами ... и ... принимал участие лишь один из Ответчиков, вместе с тем, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что Ответчики: оказывали или могли оказывать влияние на обращение товара на соответствующем товарном рынке в соответствующих географических границах; создали препятствия для доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, данные действия не причинили и не могли причинить вред охраняемым законом государственным интересам и не повлекло нарушения антимонопольного законодательства.

Также от представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела, и уведомление с указанием представителя, который будет участвовать в рассмотрении дела посредством ВКС и его контактных данных.

28.12.2021 еще от одного представителя ООО «Евростиль XXI» поступило уведомление об участии в рассмотрении дела посредством ВКС.

28.12.2021 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым он указал, что при участии в закупках действовал исходя исключительно из собственных экономических интересов, свои действия с третьими лицами не согласовывал. Считает, что антимонопольным органом не представлено безусловных доказательств, свидетельствующих о нарушении Ответчиками антимонопольного законодательства. Просил рассмотреть дело в его отсутствие.

28.12.2021 с участием представителей ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» посредством ВКС состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители данных Ответчиков полностью поддержали доводы, содержащиеся в представленных ранее пояснениях. Представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» пояснил, что сотрудники, допустившие подачу заявок на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и ... с предложением товаров с одинаковыми характеристиками, были наказаны устно, в связи с чем документы о наложении на них дисциплинарных взысканий представлены быть не могут. Указал, что Ответчики при подготовке и участии в закупках никак между собой не взаимодействуют. ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» действуя на рынке как один участник, поскольку являются группой лиц, при участии в спорных Закупках выступали каждый в своих интересах как отдельный участник закупки. На вопрос Комиссии о том, какую цель преследовали Ответчики, совместно участвуя в закупках, с учетом позиции, что ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» выступают на рынке как один участник, представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» затруднился ответить. Пояснил, что, по его сведениям, у <...> родственные отношения с участниками и руководителями Ответчиков отсутствуют. Заявил устное ходатайство об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела (анализом состояния конкуренции).

Представитель ООО «Найс» и ООО «Нейрон» указала, что со стороны данных

Ответчиков не представлены материалы, запрошенные определением от 29.11.2021 в связи с тем, что данные Ответчики посчитали, что сведения о закупочной стоимости товаров, должны были представить только победившие в закупках Ответчики, в связи с чем поддержала ходатайство представителя ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» об отложении дела для предоставления дополнительных доказательств.

Рассмотрев ходатайства представителей Ответчиков об отложении рассмотрения дела, учитывая необходимость истребования дополнительных доказательств, Комиссия посчитала их подлежащими удовлетворению, в связи с чем определением от 28.12.2022 рассмотрение настоящего дела отложено на 09.02.2022 на 15 часов 00 минут.

Определением от 30.12.2021 срок рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства продлен до 08.06.2022.

01.02.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступили пояснения, согласно которым согласование действий между Ответчиками при участии в закупках не осуществлялось. Решение о том, кто из Ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей. Под этим подразумевается следующее: принимая решение об участии в той или иной закупке, компания, в числе прочего, проводит анализ закупки, ее предмета и аукционной документации; осуществляет сбор информации о наличии связей с поставщиками релевантного оборудования; определяет финансовые возможности для исполнения контракта (в том числе с учетом стоимости предмета закупки, расходов, связанных с поставкой); определяет экономическую целесообразность участия в закупке (то есть сможет ли поставить товар по НМЦК или ниже данной суммы).

Даны пояснения по представленным ранее сведениям, в части закупки поставленных по государственным контрактам товаров.

Указано, что ни между собой, ни с другими Ответчиками у ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» не имелось и не имеется договоренностей (устных или письменных) об участии в той или иной закупке с целью повышения, поддержания или снижения цен на торгах, равно как не имеется договоренностей об ограничении конкуренции при осуществлении предпринимательской деятельности. В ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» отсутствует утвержденный механизм принятия решений об участии в закупках, поскольку все компании, входящие в группу лиц, контролируются членами одной семьи. Такие решения принимаются исходя из стремлений предложить заказчикам максимально возможный выбор из продукции, запрашиваемой поставщиком, а также удовлетворить потребности заказчика.

Родственные отношения <...> с участниками и руководителями остальных Ответчиков отсутствуют. Вместе с тем <...> владеет 30 % доли в уставном капитале ООО «Нейрон».

Заключение договоров на поставку товаров (являющихся объектом закупки) ООО «Талионмед» как правило осуществляет после победы в соответствующей закупочной процедуре. О наличии товара у поставщика, возможности его поставки

в определенные сроки, а также о закупочных ценах на конкретный товар представители ООО «Талионмед» узнают исходя из информации, имеющейся в открытом доступе, в том числе из информации, размещенной на сайтах производителей медицинского оборудования (открытых прайс-листов); исходя из информации об аналогичных закупках, размещенной в ЕИС; информации, полученной непосредственно от официальных представителей поставщиков по результатам проведенных телефонных переговоров (и/или посредством иных средств связи). Заключение предварительных договоров, а тем более оплата по ним заранее (до участия в торгах) ООО «Талионмед» не осуществляется, поскольку является для компании нецелесообразным и противоречит принципам экономической деятельности.

01.02.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения, согласно которым родственные отношения <...> с участниками и руководителями остальных Ответчиков отсутствуют. В части алгоритма действий при совместном участии в закупках, а также о закупочной стоимости товаров, планируемых к поставке в случае победы в Закупках, указали те же самые доводы, что и ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед». Кроме того, считают, что для квалификации действий хозяйствующих субъектов по статье 11 ФЗ № 135-ФЗ, необходимо доказать, что целью таких действий являлось достижение одного из результатов, поименованных в той или иной части указанной статьи. Цель, которую преследовали Ответчики, максимально обеспечить возможность выбора заказчиками необходимой продукции. Действия Ответчиков не привели ни к одному поименованному в статье 11 ФЗ № 135-ФЗ последствию.

01.02.2022 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым родственные отношения у него с остальными Ответчиками отсутствуют, указал на отсутствие между Ответчиками каких-либо договоренностей. пояснил также, что до победы на торгах договоры с поставщиками не заключаются.

Уведомлением от 08.02.2022 в связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела перенесено на 24.02.2022 на 15 часов 00 минут.

22.02.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» поступило ходатайство о приобщении письма от заместителя управляющего филиалом «Газпромбанк» (акционерное общество) в г. Кемерово от 14.02.2022, согласно которому банк воспринимает Ответчиков как одну группу лиц по смыслу статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ.

24.02.2022 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители ООО «Евростиль XXI», ООО «Талионмед», ООО «Найс» и ООО «Нейрон» полностью поддержали доводы и пояснения, представленные ранее.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией установлена необходимость привлечения ГКУЗ «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» ИНН 4205349664 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, а также получения дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 24.02.2022 рассмотрение настоящего дела было отложено на 06.04.2022 на 14 часов 00 минут.

Определением от 02.03.2022 к участию в рассмотрении настоящего дела, в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено государственное казенное учреждение

здравоохранения «Агентство по закупкам в сфере здравоохранения» ИНН 4205349664 (ГКУЗ «АЗСЗ»).

29.03.2022 от ГКУЗ «АЗСЗ» поступили пояснения по делу, согласно которым при проведении электронных аукционов такой критерий как предложение участником закупки лучших условий исполнения контракта, не рассматривается и не учитывается аукционной комиссией.

01.04.2022 от ИП <...> поступили пояснения, согласно которым какие-либо договоренности между Ответчиками отсутствуют. Решение об участии в торгах принималось каждым участником самостоятельно. На момент проведения спорных аукционов не имел заключенных дилерских и иных соглашений с производителями (поставщиками) медицинских изделий. Повторно указал, что до победы на торгах договоры с поставщиками не заключаются, следовательно, не может представить информацию о закупочной стоимости товаров, предлагаемых к поставке.

04.04.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили пояснения по делу, согласно которым:

1. повторно указано на невозможность предоставления сведений о закупочной стоимости товаров, предложенных к поставке в соответствующих заявках на участие в Закупках, в связи с тем, что заключение договоров на поставку товаров, являющихся объектом закупки, происходит после победы в закупочной процедуре. О наличии товара у поставщика, возможности его поставки в определенные сроки, а также о закупочных ценах на конкретный товар участники закупок узнают исходя из информации, имеющейся в открытом доступе, в том числе из информации, размещенной на сайтах производителей медицинского оборудования (открытых прайс-листов), исходя из информации об аналогичных закупках, размещенной в ЕИС, информации, полученной непосредственно от официальных представителей поставщиков в телефонных переговорах и иными средствами связи.

При подготовке к участию в той или иной закупочной процедуре ООО «Найс» и ООО «Нейрон» устанавливают закупочные цены той или иной продукции «в режиме реального времени», т.е. непосредственно перед принятием решения об участии в закупке или об отказе от участия (от подачи заявок). Скриншоты страниц из сети «Интернет», прайс-листы поставщиков, иные документы, содержащие запрашиваемые Комиссией сведения, не хранятся в ООО «Найс» и ООО «Нейрон» ввиду отсутствия такой необходимости.

На момент проведения всех аукционов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, ни ООО «Найс», ни ООО «Нейрон» не имели дилерских и иных соглашений с производителями (поставщиками) медицинских изделий и скидок при закупке таких изделий.

2. Аналитический отчет не соответствует предъявляемым к нему требованиям как доказательству по делу. Вывод о наличии между Ответчиками конкурентных правоотношений является ошибочным.
3. Установленные Комиссией косвенные признаки согласованности действий между Ответчиками не являются достаточными для признания наличия между ними картельного соглашения.

В связи с изложенным ООО «Найс» и ООО «Нейрон» считает, что:

1. аналитический отчет не соответствует предъявляемым к нему требованиям как доказательству по делу о нарушении антимонопольного законодательства;
2. вывод Комиссии о наличии между Ответчиками конкурентных отношений является ошибочным;
3. достигнутые договоренности (соглашения) запрещаются, если их целью является устранение / ограничение соперничества на товарных рынках. В деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие наличие у Ответчиков такой цели;
4. в действующем законодательстве отсутствует запрет на использование одного IP-адреса при подаче заявок и ценовых предложений;
5. установленные косвенные признаки согласованности действий между Ответчиками не достаточны для вывода о наличии между ними картельного сговора;
6. рассматриваемый товарный рынок специфичен и узок, оборудование на данном рынке в силу его технологической сложности, высокотехнологичного, специализированного характера могут предоставить только поставщики, обладающие необходимым уровнем квалификации. При проведении таких торгов характерно незначительное снижение начальной цены контракта;
7. получение контракта на наиболее выгодных условиях является обычным поведением участников хозяйственного оборота, поскольку основной целью субъекта предпринимательской деятельности является получение прибыли. Действующее законодательство не устанавливает обязанность снижать участниками аукционов рассчитанную в соответствии с утвержденными методиками обоснованную начальную цену государственного контракта до цены экономически невыгодной, не отвечающей интересам субъекта предпринимательской деятельности;
8. в деле отсутствует какой-либо анализ, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены в спорных аукционах обычным для аукционов, которые проводятся в отношении релевантных видов товаров, или нет;
9. со стороны Ответчиков не было совершено действий, которые могли бы стать причиной того, что иные участники не были допущены к участию в спорных аукционах. У Ответчиков отсутствовала объективная возможность оказывать влияние на участие в спорных аукционах других участников;
10. Комиссией не доказано, что контракты по итогам проведенных аукционов могли быть заключены на более выгодных для заказчика условиях и что в результате действий Ответчиков были устранены из борьбы какие-либо конкуренты;
11. выбор такого поведения, как неподача ценовых предложений на аукционе, само по себе не является безусловным доказательством противоправного поведения и заключения антиконкурентного соглашения.

06.04.2022 от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступило ходатайство о прекращении настоящего дела, в обоснование которого приведены указанные в пояснениях от 04.04.2022 доводы, а также, что устойчивые связи Ответчиков объясняются нахождением их под контролем членов одной семьи.

06.04.2022 состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представитель ГКУЗ «АЗСЗ» полностью поддержала доводы, содержащиеся в письменных

пояснениях от 29.03.2022, кроме того подтвердила тот факт, что на аукционах, подобным тем, что проводились в рамках Закупок, имеет место снижение начальной (максимальной) цены (НМЦ) значительно больше 0,5 %, что зависит от количества участников торгов. В среднем снижение на таких торгах примерно 5 %, поскольку имеются закупки, на которых снижение НМЦ достигает и 30 %. Вместе с тем снижение НМЦ на торгах в размере 0,5 % также имеет место быть.

Представитель ООО «Найс» и ООО «Нейрон» полностью поддержала представленное ходатайство, а также доводы, содержащиеся в представленных ранее пояснениях, в частности от 04.04.2022.

Представитель ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» полностью поддержал доводы и пояснения, изложенные ранее, а также представленные ООО «Найс» и ООО «Нейрон».

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией отказано ООО «Найс» и ООО «Нейрон» в удовлетворении ходатайства о прекращении рассмотрения дела. Вместе с тем, Комиссией установлена необходимость истребования дополнительных доказательств, в связи с чем определением от 06.04.2022 рассмотрение настоящего дела отложено на 28.04.2022 на 15 часов 00 минут.

18.04.2022 от ООО «Найс» поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела. 26.04.2022 представитель ООО «Найс» ознакомился с материалами дела, о чем имеется соответствующая отметка.

26.04.2022 от ООО «Найс» поступило письмо исх. № 133 от 25.04.2022, в котором была предоставлена стоимость операционного стола Promerix с принадлежностями, производитель «Мериваара Корп.» (Финляндия), регистрационное удостоверение ФСЗ 2008/02857 от 19.11.2008, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020.

26.04.2022 от ГКУЗ «АЗСЗ» поступили сведения исх. № 1822 от 26.04.2022, согласно которым в связи с большой нагрузкой по текущей работе, сведения и материалы, запрошенные определением об отложении рассмотрения дела от 06.04.2022 (исх. № 05/2457 от 11.04.2022), предоставить не представляется возможным. Сведения о закупках, в том числе об их участниках, размещены в ЕИС.

28.04.2022 от ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед», а также от ООО «Найс» и ООО «Нейрон» поступили ходатайства о прекращении рассмотрения настоящего дела, по основаниям, изложенным ранее. Кроме того, указано, что достигнутый уровень цен на торгах является обычным, что подтверждается материалами дела.

28.04.2022 с участием представителей от ООО «Найс», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» состоялось рассмотрение настоящего дела, на котором представители данных ответчиков полностью поддержали все данные ранее доводы и пояснения. Кроме того, представитель ООО «Найс» пояснила, что ООО «Найс» является дистрибьютером «Мериваара Корп.» (Финляндия), а не дилером, а вопрос Кемеровским УФАС России задавался о наличии дилерских соглашений и скидках при покупке у производителей мед. оборудования, в связи с чем ООО «Найс» ответило, что таких соглашений и скидок у него нет.

В результате рассмотрения настоящего дела Комиссией отказано ООО «Найс»,

ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» в удовлетворении ходатайств о прекращении рассмотрения настоящего дела, а также принято решение об отложении его рассмотрения в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, в связи с чем определением от 28.04.2022 рассмотрение настоящего дела отложено на 25.05.2022 на 15 часов 00 минут.

Уведомлением от 23.05.2022 № 05/3552 в связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела было перенесено на 08.06.2022 на 15 часов 00 минут.

Определением от 26.05.2022 срок рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства продлен до 08.07.2022.

Уведомлением от 26.05.2022 № 05/3668 в связи с производственной необходимостью рассмотрение настоящего дела было перенесено на 04.07.2022 на 15 часов 00 минут.

04.07.2022 при участии представителей ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI» состоялось рассмотрение настоящего дела, по результатам которого Комиссией принято решение объявить перерыв в рассмотрении дела до 15 часов 00 минут 07.07.2022.

04.07.2022 от ООО «Найс», ООО «Нейрон», ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI» поступили возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела, согласно которым данные Ответчики не согласны с выводами, содержащимися в заключении об обстоятельствах настоящего дела, а именно: не установлен и не подтвержден факт совместной подготовки и участия в торгах Ответчиков; вхождение в группу лиц не исключает самостоятельного поведения входящих в группу лиц; Комиссией не установлено, что поведение Ответчиков недопустимо отразилось на схожих экономических интересах третьих лиц; вывод Комиссии о подтверждении пояснениями Ответчиков факта согласованности действий сделан на основании искаженного толкования данных в ходе рассмотрения дела пояснений; использование помимо Закупок иных аукционов для обоснования позиции о нарушении Ответчиками антимонопольного законодательства является злоупотреблением со стороны антимонопольного органа, также недопустимо использовать в качестве доказательств поведение иных хозяйствующих субъектов, входящих с Ответчиками в группу лиц, поскольку их поведение не предопределяет поведение иных участников группы в тех или иных экономических ситуациях; не корректно руководствоваться размером закупочной стоимости оборудования, сообщенной соответствующими поставщиками; довод Комиссии об отсутствии у специалистов заказчиков познаний в области антимонопольного законодательства противоречит требованиям части 2 статьи 8, статьи 9 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) и системному толкованию статей 1, 2 ФЗ № 44-ФЗ и статей 1, 2, 3 ФЗ № 135-ФЗ; значение при определении победителя закупки имела только предложенная цена, при этом факт участия в той или иной конкурентной процедуре определения поставщика нескольких членов группы лиц, не обосновывает наличие противоправного сговора между такими участниками; доказательств негативного влияния на конкуренцию именно в результате участия Ответчиков в торгах и их соответствующего поведения, в нарушении указаний, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума ВС РФ № 2 от 04.03.2021, материалы дела не содержат; в

силу статей 31, 34 и 35 Семейного кодекса РФ супруги <...>, а следовательно и контролируемые ими хозяйствующие субъекты (все Ответчики за исключением ИП <...>), не могут действовать с целью ограничения возможности другого воздействовать на условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, поскольку это противоречит принципу использования и распоряжения сообща и с единой целью, т.е. данные Ответчики не могут являться конкурентами. Комиссии надлежало установить наличие конкурентных отношений между членами группы, что сделано не было; неподача ценовых предложений на аукционе, само по себе не является безусловным доказательством противоправного поведения и наличия антиконкурентного соглашения, также как и небольшое снижение начальной (максимальной) цены контракта само по себе не свидетельствует об отказе от конкурентной борьбы, predetermined сговором хозяйствующих субъектов; Комиссией не доказано, что все участники вменяемого антиконкурентного соглашения получили какую-либо экономическую выгоду либо причинили ущерб третьим лицам; повторно указано на недостатки аналитического отчета, в силу которых он не может использоваться в качестве доказательств по делу с указанием на судебную практику.

07.07.2022 состоялось рассмотрение настоящего дела, при участии представителей ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI», которые поддержали доводы и пояснения, содержащиеся в указанных выше возражениях на заключение об обстоятельствах дела.

Изучив материалы дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, выслушав представителей ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI» Комиссия установила следующее:

Кемеровским УФАС России в действиях Ответчиков выявлены признаки наличия нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ выразившегося в устном соглашении, которое привело к ограничению конкуренции в виде поддержания цен на торгах, проведенных в рамках пяти закупок со следующими реестровыми номерами в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС): ..., ..., ..., ... и ... (далее – Закупки), в результате чего приказом Кемеровского УФАС России № 198 от 06.10.2021 возбуждено настоящее дело.

В результате анализа закупок, проведенных ГКУЗ «АЗСЗ» в период с 01.01.2019 по 1 квартал 2021 гг. установлено, что ООО «Евростиль XXI», ИП <...>, ООО «Нейрон», ООО «Талионмед», ООО «Найс», ООО «Зибра медикал» и ООО «Террамед» при участии в закупках действовали с одних IP-адресов. Выявлено всего 9 закупок, на которых совместно принимали участие не менее двух указанных выше хозяйствующих субъектов (...). Установлено, что во всех указанных закупках, за исключением закупки с реестровым номером ..., снижение НМЦ составило 0,5 %. При этом в закупках с реестровыми номерами ... заявки на участие поданы от двух лиц. На участие в закупках с реестровыми номерами ... заявки поданы от трех хозяйствующих субъектов.

Согласно частям 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими

виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством РФ.

Под контролем в данной статье, понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Учитывая вышеизложенное на хозяйствующих субъектах, находящихся под контролем одного лица требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ не распространяются.

В закупках с реестровыми номерами ... участвовали хозяйствующие субъекты находящиеся под контролем одного лица: ООО «Нейрон» ИНН ... и ООО «Промтерра» ИНН ... (закупка ...) – под контролем <...> (владел долей в уставном капитале ООО «Нейрон» в размере 60 % и являлся генеральным директором ООО «Промтерра»); ООО «Террамед» ИНН ... и ООО «Зибра медикал» ИНН ... (закупка ...) – под контролем <...> (владел долей в уставном капитале ООО «Террамед» в размере 78 % и долей в уставном капитале ООО «Зибра медикал» в размере 80 %); ООО «Талионмед» ИНН ... и ООО «Евростиль XXI» ИНН ... (закупка ...) – под контролем <...> ИНН ... (владела 100 % долей в уставном капитале ООО «Евростиль XXI», которое в свою очередь владело долей в уставном капитале ООО «Талионмед» в размере 70 %). Следовательно, требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ на участников данных закупок не распространяются.

В результате проведения закупки с реестровым номером ... НМЦ была снижена на 47,8 % с 2 900 950,3 руб. до 1 514 759,69 руб. и контракт заключен по цене, сформированной на торгах. В связи с чем, даже в случае наличия соглашения между участниками данной закупки, оно не привело к повышению либо поддержанию цены на торгах, в связи с чем в действиях участников данных торгов отсутствуют признаки нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) 03.06.2003 в отношении ООО «Найс» внесена запись о создании юридического лица. Генеральным директором и единственным участником ООО «Найс», с 30.10.2012 и 17.12.2019 соответственно, является <...> ИНН ...

14.11.2018 в отношении ООО «Талионмед» в ЕГРЮЛ внесена запись о создании юридического лица. Генеральным директором ООО «Талионмед» с 18.01.2022 является <...> ИНН ... в период проведения исследуемых закупок (с 14.11.2018) <...> ИНН С 14.11.2018 участниками ООО «Талионмед» являются: <...> - доля в уставном капитале 30 %; ООО «Евростиль XXI» - доля в уставном капитале 70 %.

20.01.2016 в отношении ООО «Нейрон» внесена запись о создании юридического лица. С 20.01.2016 директором ООО «Нейрон» является <...>. С даты создания по

настоящее время участниками ООО «Нейрон» являются: <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 60 %; <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 30 %; <...> ИНН ... - доля в уставном капитале 10 %.

06.05.2000 Управлением государственной регистрации и лицензирования администрации г. Кемерово под номером 6159 зарегистрировано создание юридического лица ООО «Евростиль XXI». 19.12.2002 в отношении ООО «Евростиль XXI» в ЕГРЮЛ внесена запись о создании до 01.07.2002. С 29.01.2018 генеральным директором ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН ... С 12.03.2010 единственным участником ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН ...

Согласно сведениям, представленным Ответчиками <...> является мужем <...>, а <...> их сын.

Таким образом, требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ в период проведения исследуемых закупок не распространяются на соглашения: между ООО «Найс» и ООО «Нейрон»; между ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI», поскольку данные лица находились под контролем одного лица - <...> (ООО «Найс» и ООО «Нейрон»); <...> (ООО «Талионмед» и ООО «Евростиль XXI»).

Вместе с тем, в Закупках хозяйствующие субъекты, подконтрольные одному лицу, совместно участие не принимали, в связи с чем условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленные частями 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, в рассматриваемых обстоятельствах не распространяются на Ответчиков, следовательно, при участии в торгах, проведенных в рамках Закупок данные лица должны были соблюдать требования статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

При анализе сведений, представленных операторами электронных площадок, а также содержащихся в открытом доступе установлено следующее:

1. На участие в закупке с реестровым номером ... были поданы заявки от ООО «Найс» и ООО «Талионмед».

На торгах было подано одно ценовое предложение о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Талионмед», с которым был заключен контракт по результатам закупки.

Установлено, что ООО «Найс» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (владельцем данного IP-адреса является хостинг-провайдер ООО «Таймвэб», точка подключения к сети находится в г. Санкт-Петербург. Хостинг - услуга по предоставлению ресурсов для размещения информации на сервере, постоянно имеющем доступ к сети (обычно Интернет)); ООО «Талионмед» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). Данный IP-адрес статический и выделен в сети Интернет для адреса <https://nais-medical.ru>, который является адресом официального сайта ООО «Найс». Учитывая, что IP-адрес ... фигурирует только один раз и больше не встречался при анализе сведений, представленных операторами электронных площадок, а также следующие обстоятельства:

с данного IP-адреса ООО «Найс» действовало 24.12.2020 при подаче заявки на участие в указанной закупке, при этом 23.12.2020 ООО «Найс» поданы заявки на участие в закупках с реестровыми номерами ... с использованием IP-адреса ...

который, как указано выше, выделен в сети Интернет для официального сайта ООО «Найс»;

IP-адрес ... принадлежит хостинг-провайдеру, предоставляющему услуги по использованию своих серверов постоянно имеющем доступ к сети Интернет, при участии в закупке с реестровым номером ... ООО «Найс» воспользовалось услугой по изменению своего IP-адреса, для того чтобы IP-адрес данного участника не совпал с IP-адресом второго участника закупки ООО «Талионмед».

При анализе заявок, поданных ООО «Найс» и ООО «Талионмед» на участие в закупке, установлено:

файл первой части заявки ООО «Найс» в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Заявка на участие», создан и изменен 24.12.2020 в 16:49, при этом заявка на участие в закупке была подана ООО «Найс» 24.12.2020 в 13:18:21 (время московское), т.е. раньше создания файла. Это значит, что заявка была сформирована не по московскому времени, хотя точка доступа к сети Интернет IP-адреса ООО «Найс» находится в г. Санкт-Петербург (время московское), что также подтверждает, что при подаче заявки ООО «Найс» воспользовалось сервисом изменения IP-адреса;

у файлов вторых частей заявок данных лиц в формате Microsoft Word (.doc) полностью совпали названия («Вторая часть заявки») и содержание, за исключением идентифицирующих каждого участника данных (название организации, ИНН, ОГРН и т.д.). Кроме того, у данных файлов полностью совпало такое свойство как дата создания: 23.04.2019 в 12:37. Данные факты свидетельствуют о том, что основой для создания данных файлов служил один и тот же файл, что в свою очередь указывает на совместную подготовку к участию в закупке и использование данными организациями единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупке. При этом установлено, что в аукционной документации закупки ... отсутствовала форма второй части заявки на участие в закупке, а также дата создания и изменения файла аукционной документации в формате Microsoft Word (.doc), поименованного «SYS_DOCUMENTATION_FILE 1864527», указана как 17.12.2020 в 09:35, что свидетельствует о том, что файл, послуживший основой для вторых частей заявок ООО «Найс» и ООО «Талионмед» не являлся файлом аукционной документации закупки;

в файлах «Устав», «Учредительный договор» и «Св-во ИНН», созданных в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), размещенных ООО «Талионмед» 09.03.2019 на электронной площадке «АГЗ РТ» (<http://etp.zakazrf.ru>) для аккредитации на площадке, в свойствах «Производитель PDF», указано следующее: «Принтер Foxit Reader PDF 7.2.0.0424». При этом в файлах «свид_ИНН» и «свид_ОГРН», созданных в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), размещенных ООО «Найс» 08.03.2019 на электронной площадке «АГЗ РТ» (<http://etp.zakazrf.ru>) для аккредитации на площадке, в свойствах «Производитель PDF», указано следующее: «Foxit Reader Printer 7.2.0.0424».

Данные факты свидетельствуют об использовании ООО «Найс» и ООО «Талионмед» единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, а также о тесной связи данных лиц.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ генеральным директором и

единственным участником ООО «Найс» является <...> ИНН ...

Генеральным директором (в период с 14.11.2018 как минимум по 06.10.2021) и участником, владеющим 30 % доли в уставном капитале ООО «Талионмед» является <...> ИНН ..., участником, владеющим 70 % доли в уставном капитале ООО «Талионмед» является ООО «Евростиль XXI», генеральным директором которого является <...> ИНН ..., единственным участником <...> ИНН ...

В результате рассмотрения настоящего дела установлено, что <...> и <...> являются супругами, <...> их сын.

Согласно статье 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

аффилированными лицами юридического лица являются:

член его Совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа;

лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо;

лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица;

если юридическое лицо является участником финансово-промышленной группы, к его аффилированным лицам также относятся члены Советов директоров (наблюдательных советов) или иных коллегиальных органов управления, коллегиальных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы, а также лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов участников финансово-промышленной группы.

В силу статьи 9 ФЗ № 135-ФЗ группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков:

1. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном)

- капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства);
2. юридическое лицо и осуществляющие функции единоличного исполнительного органа этого юридического лица физическое лицо или юридическое лицо;
 3. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо на основании учредительных документов этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства) или заключенного с этим хозяйственным обществом (товариществом, хозяйственным партнерством) договора вправе давать этому хозяйственному обществу (товариществу, хозяйственному партнерству) обязательные для исполнения указания;
 4. юридические лица, в которых более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа и (или) совета директоров (наблюдательного совета, совета фонда) составляют одни и те же физические лица;
 5. хозяйственное общество (хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица назначен или избран единоличный исполнительный орган этого хозяйственного общества (хозяйственного партнерства);
 6. хозяйственное общество и физическое лицо или юридическое лицо, если по предложению такого физического лица или такого юридического лица избрано более чем пятьдесят процентов количественного состава коллегиального исполнительного органа либо совета директоров (наблюдательного совета) этого хозяйственного общества;
 7. физическое лицо, его супруг, родители (в том числе усыновители), дети (в том числе усыновленные), полнородные и неполнородные братья и сестры;
 8. лица, каждое из которых по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку входит в группу с одним и тем же лицом, а также другие лица, входящие с любым из таких лиц в группу по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 7 настоящей части признаку;
 9. хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство), физические лица и (или) юридические лица, которые по какому-либо из указанных в пунктах 1 - 8 настоящей части признаков входят в группу лиц, если такие лица в силу своего совместного участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) или в соответствии с полномочиями, полученными от других лиц, имеют более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, между ООО «Найс» и ООО «Талионмед» имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку они входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>.

2. На участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... были поданы заявки от ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI».

На торгах были поданы по одному ценовому предложению о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Евростиль XXI», с которым были заключены контракты по результатам закупок.

Установлено, что ООО «Евростиль XXI» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (являющийся как указано выше IP-адресом официального сайта ООО «Найс»); ООО «Нейрон» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). При этом установлено, что как ООО «Евростиль XXI» действовало при участии в иных торгах с IP-адреса ... (например при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и т.д.), так и ООО «Нейрон» действовало на иных торгах с IP-адреса ... (например при участии в закупках с реестровыми номерами ... и т.д.).

При анализе заявок, поданных ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» на участие в закупках с реестровыми номерами ..., установлено:

у файлов, приложенных ко второй части заявок в формате Microsoft Word (.doc), поименованных как «Декларация соответствия ЕСXXI» (заявки ООО «Евростиль XXI») и «Декларация соответствия НЕЙРОН» (заявки ООО «Нейрон») полностью совпали такие свойства как дата создания: 11.01.2017 в 22:29. Данные документы являются декларациями участников о соответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам электронных аукционов. Установлено, что в аукционной документации закупки ... (файл в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Аукционная документация Ц00-06418-19-ЭА»), а также в аукционной документации закупки ... (файл в формате Microsoft Word (.doc), поименованный как «Аукционная документация Ц00-06421-19-ЭА»), формы данных документов не предусмотрены. Кроме того, даты создания и изменения файлов аукционных документаций, указаны как: 22.08.2019 в 14:48 и в 14:50 соответственно (документация закупки ...); 22.08.2019 в 15:03 и в 15:04 соответственно (документация закупки ...). Указанные факты свидетельствуют о том, что основой для создания данных файлов служил один и тот же файл, что в свою очередь указывает на совместную подготовку к участию в данных закупках и использование данными организациями единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, при этом файл, послуживший основой для данных документов, не является файлом аукционной документации ни одной из закупок;

в файлах, приложенных ко вторым частям заявок ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» на участие в закупке с реестровым номером ..., поименованных как «Декларация», созданных в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), совпали такие свойства как «Приложение» и «Производитель PDF», которые указаны как: «wkhtmltopdf 0.12.4» и «PDF sharp 1.32.3057-g (www.pdfsharp.net) (Original: pŷ)».

ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» в обеих закупках предложены к поставке одни и те же медицинские изделия, и ко второй части заявок данных участников, в качестве документов, подтверждающих соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям законодательства РФ (регистрационные удостоверения, декларации о соответствии) приложены одни и те же документы.

Данные факты свидетельствуют об использовании ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» единой инфраструктуры при подготовке к участию в закупках, а также о совместной подготовке и участию в указанных закупках.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ директором ООО «Нейрон» с 20.01.2016 является <...> ИНН ... Участниками являются: <...> ИНН ... владеет 60 % долей уставного капитала; <...> ИНН ... владеет 30 % долей уставного капитала; <...> ИНН ... владеет 10 % долей уставного капитала.

Генеральным директором ООО «Евростиль XXI» является <...> ИНН ..., единственным участником <...> ИНН ...

Таким образом, между ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку они входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>.

3. На участие в закупках с реестровыми номерами в ... были поданы заявки от ООО «Евростиль XXI», ИП <...> и ООО «Нейрон».

На торгах были поданы по одному ценовому предложению о снижении НМЦ на 0,5 % от ООО «Евростиль XXI», с которым были заключены контракты по результатам закупок.

Установлено, что ООО «Евростиль XXI» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (являющийся как указано выше IP-адресом официального сайта ООО «Найс»); ООО «Нейрон» действовало на электронной площадке с IP-адреса ... (интернет-провайдер ООО «Е-Лайт-Телеком» (торговое наименование «GoodLine») точка подключения к сети находится в г. Кемерово). Как указано выше ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» действовали при участии в иных торгах с обоих указанных IP-адресов.

ИП <...> действовал при подаче заявки на участие в закупках с IP-адреса ... (интернет-провайдер ПАО «Ростелеком», точка подключения к сети находится в г. Улан-Уде). Вместе с тем установлено, что при участии в иных закупках (например, с реестровыми номерами ..., ..., ..., ..., ..., ... (в данной закупке заявку подавал с IP-адреса ..., протокол разногласий и контракт подписывал с IP-адреса ...), ..., ..., ...) ИП <...> действовал с IP-адреса ...

При анализе заявок, поданных ООО «Евростиль XXI», ИП <...> и ООО «Нейрон» на участие в указанных закупках установлено:

у файлов вторых частей заявок, поданных указанными лицами на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... в формате Microsoft Word (.doc), а также приложенных к ним документах, полностью совпадают наименование: «Вторая_часть_заявки», «Декларация_о_происхождении_товара». Кроме того, у данных файлов ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> полностью совпали такие свойства как дата создания: 23.04.2019 в 12:37 (файлы вторых частей заявок); 09.12.2016 в 02:00 (файлы деклараций о происхождении товара). Установлено, что файлы аукционной документации закупок ... в формате Microsoft Word (.doc), поименованные как «Аукционная документация», содержат формы вторых частей заявок, вместе с тем созданы и изменены: 17.03.2020 в 08:51 (закупка ...) и 17.03.2020 в 10:03 и 10:06 (закупка ...). Указанные факты свидетельствуют о том, что основой

для создания файлов вторых частей заявок и деклараций о происхождении товара у ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> служили одни и те же файлы, при этом это были не файлы аукционных документаций закупок;

в файле, приложенном ко вторым частям заявок ИП <...>, поименованном как «Сво_о_регистрации_ИП», созданном в формате Adobe Acrobat Document (.pdf), свойство «Производитель PDF» указано как: «Foxit Reader Printer 7.2.0.0424», совпадающее с подобным свойством файлов приложенных ООО «Найс» и ООО «Талионмед» ко вторым частям заявок на участие в закупке с реестровым номером в ЕИС ... (описано выше).

Между ООО «Евростиль XXI», ООО «Нейрон» и ИП <...> имеют место тесные и устойчивые связи, поскольку ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, а также является участником ООО «Террамед» ИНН ... владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %.

Использование участниками торгов одних IP-адресов при участии в закупках, совпадение свойств файлов заявок участников торгов, предложение к поставке одних и тех же товаров при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и ..., свидетельствует о совместной подготовке к участию в Закупках и совместном участии в них. Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия могут осуществляться для достижения единой для участников соглашения цели. Вместе с тем коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности. Кроме того, соглашение между Ответчиками подтверждается наличием тесной и устойчивой связи между ними, поскольку ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, является участником ООО «Террамед» ИНН ... владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %, а также с момента создания по февраль 2020 являлся учредителем и участником ООО «Зибра медикал», владеющим 10 % долей в уставном капитале, в котором с даты создания по февраль 2020 владельцем 80 % доли в уставном капитале являлся <...>.

Факт наличия тесной и устойчивой связи Ответчиками не оспаривается. Согласно пояснениям представителей ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI», данные Ответчики не являются между собой конкурентами, имеют тесную связь и действуют на товарном рынке как один хозяйствующий субъект, при этом при участии в закупках действуют самостоятельно каждый в своем интересе. Вместе с тем пояснить каким образом возможно осуществлять деятельность подобным образом (являясь по сути одним хозяйствующим субъектом на рынке, т.е. вести совместную деятельность, и не иметь связей, действуя самостоятельно при участии в закупках), представители указанных Ответчиков не смогли. Данные пояснения, по мнению Комиссии, подтверждают

наличие между Ответчиками вменяемого соглашения.

Наличие соглашения между Ответчиками подтверждается также пояснениями ООО «Евростиль XXI» № 228 от 08.11.2021 (вх. № 7601э от 09.11.2021), подписанными генеральным директором данного ответчика, из которых следует, что Ответчики согласовывали действия при участии в закупках, поскольку, согласно данным пояснениям, подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ..., ... с предложением одинаковых товаров произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний (подтверждение наличия согласованных действий сотрудников при участии в иных закупках)... Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей (подтверждение наличия договоренности при участии в торгах, проведенных в рамках закупок с реестровыми номерами в ЕИС ..., ...).

В результате анализа сведений, содержащихся в ЕИС, а также представленным операторами электронных площадок, на которых проводятся закупки в порядке, установленном ФЗ № 44-ФЗ, относительно участия Ответчиков в закупках, проводившихся на поставку медицинских изделий, извещения о проведении которых опубликованы в период с 01.01.2019 по 01.05.2021, установлено следующее:

совместное участие Ответчиков и связанных с ними лиц выявлено в 12 закупках со следующими реестровыми номерами в ЕИС При этом в случае участия в закупке исключительно Ответчиков и связанных с ними лиц, НМЦ по результатам торгов снижалась минимально на 0,5 % (закупки ...). В случае участия в закупке иных лиц, не связанных с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, вели реальную конкурентную борьбу, подавая ценовые предложения, значительно ниже НМЦ (закупки: ... – совместно участвовали ИП <...> ИНН ... и ООО «Найс» с несвязанным участником ООО «Медтехника» ИНН ..., при этом ИП <...> лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 47,28 % (1 529 264,44 руб. при НМЦ 2 900 950,30 руб.); ... – совместно участвовали ООО «Евростиль XXI» и ООО «Найс», несвязанные участники ООО «Дорн» ИНН ... (победитель торгов, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 7 %), АО «РХК» ИНН ... (отказано в допуске, в связи с несоответствием 1 части заявки), ООО «Экострой» ИНН ... (отказано в допуске, в связи с несоответствием 2 части заявки, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 7 %), ООО НПК «Энергия» ИНН ..., ООО «НПО «Оптим» ИНН ... (отказано в допуске, в связи с несоответствием 2 части заявки, лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 1 %), при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 7 % (167 400 000 руб. при НМЦ 180 000 000 руб.); ... – совместно участвовали ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», несвязанные участники ООО «Шаг-Сибирь» ИНН ... (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 8 %), ООО «Этамин» ИНН ... (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 40,5 %), при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 41 % (2 953 422 руб. при НМЦ 5 005 800 руб.); ... – совместно участвовали ООО «Евростиль XXI» и ООО «Промтерра» ИНН ..., несвязанные участники ООО «Мединвест» ИНН ..., ООО «УМС» ИНН ... (лучшее ценовое предложение ниже НМЦ на 19,5 %), при этом лучшее ценовое предложение ООО «Евростиль XXI» ниже НМЦ на 20 % (92 800 000 руб. при НМЦ 116 000 000 руб.).

Учитывая вышеизложенное в действиях Ответчиков и связанных с ними лиц при совместном участии в закупках выявлена следующая стратегия поведения на торгах: в случае подачи заявок на участие в закупке исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, участники таких закупок имитировали конкурентную борьбу, минимально снижая НМЦ на 0,5 %, при этом в случае подачи заявок на участие в закупках также лицами, не связанными с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

Согласно договору поставки № DP1002 от 11.01.2021, стоимость товара, поставленного ООО «Талионмед» во исполнение контракта, заключенного по результатам закупки с реестровым номером в ЕИС ..., составила 2 804 059,09 руб. на складе поставщика в г. Москва. В соответствии со сведениями, представленными официальным представителем и поставщиком оборудования АО «ТЗМОИ» в России, стоимость предложенного ООО «Найс», при участии в закупке ..., к поставке медицинского оборудования (машины моеще-дезинфицирующей для обработки гибких эндоскопов (по ТУ 9451-179-12517820-2016) Флэкс Эндо – 1), в период с 01.11.2020 по 01.02.2021, составляла 1 150 000 руб. на условиях самовывоза со склада в г. Подольске. В связи с тем, что согласно закупочной документации требовалось 3 машины, итоговая стоимость оборудования, предложенного ООО «Найс», в г. Подольске составляла 3 450 000 руб. Учитывая, что НМЦ закупки ... составляла 4 493 727 руб. у обоих участников закупки .. имелась возможность снизить НМЦ более чем на 0,5 %.

В соответствии с представленными ООО «Евростиль XXI» сведениями стоимость оборудования, поставленного данным хозяйствующим субъектом по результатам проведения закупок ... и ... составила 6 324 711,9 руб., при начальных ценах $4\,700\,000 + 3\,600\,000 = 8\,300\,000$ руб. соответственно, и ценовых предложениях победителя $4\,676\,500 + 3\,582\,000 = 8\,258\,500$ руб. Учитывая вышеизложенное возможность снижения НМЦ более чем на 0,5 % при участии в закупке ... у ООО «Евростиль XXI» имелась.

Согласно сведениям, представленным дистрибьютерами производителя медицинского оборудования «Мериваара Корп.», продукцию которого предлагало к поставке ООО «Нейрон» при участии в закупке ..., стоимость требуемого операционного стола Promerix с принадлежностями в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла:

4 028 456 руб. с доставкой до городов Кемеровской области – Кузбасса и монтажом + 2 % на день оплаты 4 109 025,12 руб. (ООО «Ромул-Мед»);

ориентировочно 4 579 000 руб. с доставкой, монтажом, обучением персонала и вводом оборудования в эксплуатацию (ООО «Медикор»);

64 838 евро (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 5 129 911,2382 руб. (минимальный курс евро в указанный период 79,1189 руб. 01.05.2020) до 5 658 211,2622 (максимальный курс евро в указанный период 87,2669 руб. 20.03.2020)) в г. Москва (ООО «КонверсМедПроект»);

от 74 000 до 138 000 евро в г. Москва (ООО «Тримм Медицинские Системы»);

ориентировочно 3 000 000 руб. в г. Санкт-Петербурге (ООО «Кедр»);

81 157 евро (ООО «Медфарма-Сервис»);

63 621,04 евро с доставкой в г. Кемерово, что в среднем по курсу в указанный период (77,35 руб.) 4 921 087,61 руб. (ООО «Найс»).

С учетом сведений о стоимости необходимого к поставке операционного стола Promerix, представленным ООО «Ромул-Мед», ООО «Медикор», ООО «Кедр» Комиссия считает, что возможность снижения цены у ООО «Нейрон» при участии в закупке ... имелаась.

Согласно сведениям, представленным производителем медицинского оборудования «Компания Mindray» (представительство в России ООО «Миндрей Медикал Рус»), продукцию которого предлагал к поставке ИП <...> при участии в закупке ..., стоимость универсального операционного стола вариант исполнения: HyBase 8500, наиболее близко подходящего к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), указанным ИП <...> в заявке на участие в указанной закупке, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла 95 162,50 USD без учета транспортировки, хранения, монтажа (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 6 801 454,2 руб. (минимальный курс доллара в указанный период 71,472 руб. 12.03.2020) до 7 696 885,74375 (максимальный курс доллара в указанный период 80,8815 руб. 24.03.2020)). Кроме того, ООО «Миндрей Медикал Рус» указало, что ИП <...> предоставил недостоверные сведения относительно характеристик и комплектации универсального операционного стола вариант исполнения: HyBase 8500, а именно: не соответствует характеристикам указанным в пунктах 1.5, 1.25, 1.36, 1.38, 1.42 (из представленных характеристик не возможно определить), 2.3, 3.1, 3.2 заявки ИП <...> на участие в закупке. Учитывая вышеизложенное ИП <...> участвовал в закупке ... без цели заключить договор по ее результатам, поскольку стоимость предложенного им оборудования у производителя в период проведения закупки превышала НМЦ данной закупки, а также им предоставлены недостоверные сведения относительно предмета поставки, что свидетельствует о «подгонке» характеристик предлагаемого к поставке оборудования под требования заказчика, не соответствующих реальным. Данные обстоятельства, с учетом совместной подготовки и участия в закупке с ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», наличием связи с данными лицами, а также подачей одного ценового предложения на торгах со стороны ООО «Евростиль XXI», свидетельствует о том, что истинной целью участия ИП <...> в закупке являлось поддержание ООО «Евростиль XXI» на торгах.

В соответствии со сведениями, представленными производителем медицинского оборудования «TRUMPF Medizin Systeme GmbH + Co.KG» (представительство в России ООО «ТРУМПФ Мед»), продукцию которого предлагало к поставке ООО «Нейрон» при участии в закупке <...>, потолочные операционные лампы iLED производства TRUMPF Medizin Systeme GmbH + Co.KG (Германия) сняты с производства и не поставляются на территорию РФ с 2017 года. По состоянию на 2017 год стоимость потолочной операционной лампы iLED 5 / iLED 5 с учетом монтажа в г. Москва составляла 51 367 евро (3 241 899,7875 руб. по состоянию на 10.01.2017). Вместе с тем согласно требованиям аукционной документации закупки, изложенным в примечании к описанию объекта закупки, поставщик гарантирует, что оборудование, поставленное в соответствии с контрактом, является новым, не ранее 2019 года выпуска, неиспользованным, серийно выпускаемым. Данные

обстоятельства, с учетом совместной подготовки и участия в закупке с ООО «Евростиль XXI» и ИП <...>, наличием связи с данными лицами, а также подачей одного ценового предложения на торгах со стороны ООО «Евростиль XXI», свидетельствует о том, что истинной целью участия ООО «Нейрон» в закупке являлось поддержание ООО «Евростиль XXI» на торгах.

Согласно сведениям, представленным производителем медицинского оборудования «Нанджин Миндрей Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд» (представительство в России ООО «Миндрей Медикал Рус»), продукцию которого предлагал к поставке ИП <...> при участии в закупке ..., стоимость светильника хирургического светодиодного HuLED вариант исполнения HuLED 9700/9500, наиболее близко подходящего к техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам), указанным ИП <...> в заявке на участие в указанной закупке, в период с 01.02.2020 по 01.05.2020 составляла 33 560 USD без учета транспортировки, хранения, монтажа (по официальному курсу ЦБ РФ в период с 11.03.2020 по 01.05.2020 от 2 398 600,32 руб. (минимальный курс доллара в указанный период 71,472 руб. 12.03.2020) до 2 714 383,14 (максимальный курс доллара в указанный период 80,8815 руб. 24.03.2020)). Учитывая вышеизложенное, допуск ИП <...> к участию в закупке по результатам рассмотрения первых частей заявок, а также, что НМЦ закупки составляла 3 600 000 руб., у ИП <...> имелась возможность снизить НМЦ на торгах более чем на 0,5 %.

В соответствии с представленными ООО «Евростиль XXI» сведениями стоимость оборудования, поставленного данным хозяйствующим субъектом по результатам проведения закупок ... и ... составила 3 665 339 руб. и 623 000 руб., при НМЦ 5 450 000 и 890 000 руб. соответственно. Учитывая описанные выше тесные связи ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон», а также, то, что данные участники предложили к поставке одно и то же оборудование, возможность снижения НМЦ более чем на 0,5 % имелась у обоих участников указанных закупок.

В рамках рассмотрения настоящего дела и в соответствии с частью 5.1 статьи 45 ФЗ № 135-ФЗ был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции на 5 аукционах в электронной форме в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по настоящему делу, в ходе которого установлено, что участники Закупок являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами друг другу при проведении аукционов.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении пяти электронных аукционов было установлено:

1. временной интервал исследования определен с даты публикации первых извещений о проведении закупок – 23.08.2019 (закупки с реестровыми номерами в ЕИС ... и ...), по 29.12.2020 включительно (дата подведения итогов закупки с реестровым номером в ЕИС ...);
2. предмет торгов: поставка медицинских изделий;
3. состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: в состав участников каждой из рассматриваемых закупок, входили ответчики по делу № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства – ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...>. Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами за право заключения контракта по результатам

соответствующей закупки;

4. анализ проведен в объеме, необходимом для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела № 042/01/11-1797/2021 о нарушении антимонопольного законодательства и принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает, что между Ответчиками имеет место устное соглашение, заключенное для совместного участия в закупках. Данный вывод сделан в связи со следующим:

- 1. Ответчики осуществляли совместную подготовку и участие в Закупках, что подтверждается использованием одних IP-адресов при участии в закупках, совпадением свойств файлов, представленных в составе заявок на участие в Закупках, предложение к поставке одних и тех же товаров при участии в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и ... Совместная подготовка самостоятельными субъектами гражданского оборота к торгам и совместное (скоординированное) в них участие, возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия могут осуществляться для достижения единой для участников соглашения цели. Вместе с тем коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, указанные действия со стороны Ответчиков возможны исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности;
 2. наличием тесной и устойчивой связи между Ответчиками, наличие которой однако не свидетельствует о возможности применения требований частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии Ответчиков в Закупках, подтверждающейся тем, что ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон» и ООО «Евростиль XXI» входят в одну группу и аффилированы с членами одной семьи - <...>, <...> и <...>, а <...> является участником ООО «Нейрон» с 30 % долей уставного капитала, является участником ООО «Террамед» ИНН ... владеющим 7 % долей уставного капитала, в котором <...> владеет долей в размере 78 %, а также с момента создания по февраль 2020 являлся учредителем и участником ООО «Зибра медикал», владеющим 10 % долей в уставном капитале, в котором с даты создания по февраль 2020 владельцем 80 % доли в уставном капитале являлся <...>;
 3. пояснениями ООО «Евростиль XXI» из которых следует, что Ответчики согласовывали действия при участии в закупках, поскольку, согласно данным пояснениям, подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ..., ... с предложением одинаковых товаров произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний (подтверждение наличия согласованных действий сотрудников при участии в иных закупках)... Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей (подтверждение наличия договоренности при участии в торгах, проведенных в рамках закупок с реестровыми номерами в ЕИС ..., ...);

4. поведением Ответчиков при участии в закупках, а именно:

- применением стратегии поведения на торгах при совместном участии в закупках, а именно: в случае подачи заявок на участие в закупке исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, участники таких закупок имитировали конкурентную борьбу, минимально снижая НМЦ на 0,5 %, при этом в случае подачи заявок на участие в закупках также лицами, не связанными с Ответчиками, один из Ответчиков, либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %);
- номинальным участием ИП <...> и ООО «Нейрон» в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и ... соответственно без цели заключения контракта для поддержания на торгах ООО «Евростиль XXI».

Указанное соглашение привело к поддержанию цен при проведении пяти закупок с реестровыми номерами в ЕИС ..., ..., ..., ... и ..., поскольку при участии в них Ответчики имели возможность снижения НМЦ больше тех значений, которыми окончились данные торги (0,5 %). Кроме того, поддержание цен при проведении Закупок подтверждается используемой стратегией поведения при совместном участии в закупках описанной выше, поскольку при участии в закупках не связанных с Ответчиками лиц, Ответчики либо связанное с ними лицо, реально вели конкурентную борьбу, делая ценовые предложения значительно ниже НМЦ (от 7 % до 47,28 %).

Комиссия считает доводы Ответчиков, содержащиеся в возражениях на заключение об обстоятельствах настоящего дела (вх.№ 3889э от 04.07.2022 и вх.№ 3916э от 05.07.2022) несостоятельными в связи со следующим:

1.

1.

1. довод Ответчиков: не установлен и не подтвержден факт совместной подготовки и участия в торгах Ответчиков:

по мнению Комиссии данный факт установлен и подтверждается материалами дела, а именно: использованием одних IP-адресов при подаче заявок на участие в торгах и непосредственно участии в них; совпадением свойств файлов заявок на участие в закупках и приложенных к данным заявкам документов; тесной и устойчивой связью Ответчиков. Указанные факты являются стандартным набором доказательств в делах о нарушении антимонопольного законодательства, касающихся выявления картельных соглашений, подтверждающих совместную подготовку и участие в торгах, прошедших судебную проверку до ВС РФ, в том числе по делам Кемеровского УФАС России (дела №№ А40-323/2015, А27-13350/2017, А27-21305/2018, А27-13643/2019, А27-8657/2021 и т.д.).

1.

1.

2. довод Ответчиков: вхождение в группу лиц не исключает самостоятельного поведения входящих в группу лиц:

по мнению Комиссии в рассматриваемых случаях действия Ответчиков при проведении торгов обусловлены наличием соглашения, что подтверждается имеющимися доказательствами: совместной подготовкой и участием в закупках; тесной и устойчивой связью Ответчиков; поведением на торгах (наличием

стратегии поведения при совместном участии в торгах описанной выше и номинальным участием ИП <...> и ООО «Нейрон» в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ... и ..., единственной целью которого, по мнению Комиссии, является поддержание на торгах связанного участника). Факт того, что четыре Ответчика входят в одну группу лиц, не имеет значения, поскольку для применения исключения, установленного частями 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, необходимо, чтобы группа лиц была подконтрольна одному лицу, что в рассматриваемых обстоятельствах отсутствует;

1.

1.

3. довод Ответчиков: Комиссией не установлено, что поведение Ответчиков недопустимо отразилось на схожих экономических интересах третьих лиц:

согласно пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ доказательству подлежат факт наличия соглашения и поддержания цены по результатам торгов. Следовательно, не подлежит установлению факт того, что поведение Ответчиков недопустимо отразилось на схожих экономических интересах третьих лиц. Как указывалось в заключении об обстоятельствах дела влияние на участие в торгах иных лиц (т.е. на правах и законных интересах которых отражаются действия ответчиков на торгах) является квалифицирующим признаком иного нарушения, а именно: статьи 17 ФЗ № 135-ФЗ.

1.

1.

4. довод Ответчиков: вывод Комиссии о подтверждении пояснениями Ответчиков факта согласованности действий сделан на основании искаженного толкования данных в ходе рассмотрения дела пояснений:

данный вывод сделан Комиссией на основании следующего: согласно письменным пояснениям ООО «Евростиль XXI», поступившим 09.11.2021: «...подача заявок ООО «Евростиль XXI» и ООО «Нейрон» на участие в закупках с реестровыми номерами в ЕИС ..., ... с предложением одинаковых товаров произошло в результате несогласованных действий среди сотрудников группы компаний..»; «... Решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей..». Данные пояснения указывают на то, что, как минимум два указанных ответчика согласуют свои действия при участии в закупках. При этом довод, о том, что решение о том, кто из ответчиков примет участие в аукционе, принималось ответчиками исходя из коммерческих интересов участников, их внутренних предпочтений, связанных с организацией деятельности, финансовых и иных возможностей, был поддержан представителем ООО «Евростиль XXI» и ООО «Талионмед» при рассмотрении дела;

1.

1.

5. довод Ответчиков: использование помимо Закупок иных аукционов для обоснования позиции о нарушении Ответчиками антимонопольного законодательства является злоупотреблением со

стороны антимонопольного органа. Также недопустимо использовать в качестве доказательств поведение иных хозяйствующих субъектов, входящих с Ответчиками в группу лиц, поскольку их поведение не предопределяет поведение иных участников группы в тех или иных экономических ситуациях:

согласно частям 1, 3 статьи 45.1 ФЗ № 135-ФЗ под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Сведения о поведении участников при проведении аукционов, проходивших в рамках закупок, осуществляемых в соответствии с требованиями ФЗ № 44-ФЗ, находятся в открытом доступе. Следовательно, анализ поведения Ответчиков на аукционах, используемый в качестве доказательств по настоящему делу полностью соответствует требованиям статьи 45.1 ФЗ № 135-ФЗ. Доказательств иного Ответчиками не приведено.

- исследовалось поведение Ответчиков на торгах, в связи с чем предметы закупок не имели значения;
- копия заключения об обстоятельствах дела, в которых содержались оспариваемые выводы Комиссии, было направлено Ответчикам, в том числе по электронной почте, 24.05.2022, следовательно, довод о том, что Ответчикам не была дана возможность предоставить соответствующие пояснения несостоятелен;
- Ответчиками, в свою очередь, не представлено доказательств того, что при участии в аукционах, в которых подавались заявки исключительно Ответчиками, либо связанными с ними лицами, отсутствовала возможность снижения НМЦ, в то время как при участии в аукционах, в которых заявки подавались также несвязанными с Ответчиками лицами, такая возможность имелаась.

Поведение иных хозяйствующих субъектов, входящих с Ответчиками в группу лиц, использовано в качестве доказательств по делу, поскольку данные лица участвовали в торгах совместно с Ответчиками и данные обстоятельства, по мнению Комиссии, подтверждают наличие соглашения между Ответчиками. Кроме того, данные доказательства полностью соответствуют требованиям статьи 45.1 ФЗ № 135-ФЗ;

1.

1.

- б. довод Ответчиков: не корректно руководствоваться размером закупочной стоимости оборудования, сообщенной

соответствующими поставщиками:

Комиссией были сделаны выводы из имеющихся в деле материалов, учитывая, что Ответчиками не представлено доказательств, опровергающих выводы Комиссии;

1.

1.

7. довод Ответчиков: довод Комиссии об отсутствии у специалистов заказчиков познаний в области антимонопольного законодательства противоречит требованиям части 2 статьи 8, статьи 9 № 44-ФЗ и системному толкованию статей 1, 2 ФЗ № 44-ФЗ и статей 1, 2, 3 ФЗ № 135-ФЗ:

по мнению Комиссии, из представленных Ответчиками ссылок на нормы законодательства РФ не следует, что заказчики обязаны обращаться в антимонопольный орган при наличии признаков нарушения требований антимонопольного законодательства в действиях участников закупок. То, что сотрудники заказчиков должны знать общие требования ФЗ № 135-ФЗ, не следует, что данные должностные лица знают нюансы применения данных норм. Согласно практике Кемеровского УФАС России, заказчики крайне редко обращаются в антимонопольный орган с заявлениями о нарушении участниками требований антимонопольного законодательства. Все дела, имеющиеся в практике Кемеровского УФАС России, касающиеся антимонопольных соглашений при проведении торгов были возбуждены либо по обращениям хозяйствующих субъектов, либо правоохранительных органов.

Таким образом, отсутствие обращения заказчиков о нарушении требований антимонопольного законодательства при проведении торгов в которых участвовали Ответчики, не может свидетельствовать об отсутствии нарушений со стороны последних;

1.

1.

8. довод Ответчиков: значение при определении победителя закупки имела только предложенная цена, при этом факт участия в той или иной конкурентной процедуре определения поставщика нескольких членов группы лиц, не обосновывает наличие противоправного сговора между такими участниками:

по мнению Комиссии факт участия в одной закупке хозяйствующих субъектов состоящих в одной группе, подтверждает, в совокупности с иными доказательствами, наличие соглашения между данными лицами, поскольку имеют место тесные и устойчивые связи между участниками, что, в свою очередь, свидетельствует об общем интересе данных участников при участии в торгах;

1.

1.

9. довод Ответчиков: доказательств негативного влияния на конкуренцию именно в результате участия Ответчиков в торгах и их соответствующего поведения, в нарушении указаний, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума ВС РФ № 2 от 04.03.2021, материалы дела не содержат:

квалифицирующим признаком нарушения вменяемой Ответчиком нормы является факт наступления либо возможность наступления последствий в виде повышения, снижения или поддержания цен на торгах. Следовательно, негативные последствия на конкуренцию (признаки ограничения конкуренции) прописаны в самой норме. Поскольку установлено поддержание цен на торгах, проведенных в рамках Закупок, следовательно, и негативное влияние на конкуренцию выражается в данных последствиях;

1.

1.

10. довод Ответчиков: в силу статей 31, 34 и 35 Семейного кодекса РФ супруги <...>, а, следовательно, и контролируемые ими хозяйствующие субъекты (все Ответчики за исключением ИП <...>), не могут действовать с целью ограничения возможности другого воздействовать на условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке, поскольку это противоречит принципу использования и распоряжения сообща и с единой целью, т.е. данные Ответчики не могут являться конкурентами. Комиссии надлежало установить наличие конкурентных отношений между членами группы, что сделано не было:

в рассматриваемом случае результатом выявленного соглашения явилось намеренное устранение соперничества Ответчиков между собой при совместном участии в торгах, проведенных в рамках Закупок.

Закупки во всех исследованных аукционах осуществлялись в соответствии с положениями ФЗ № 44-ФЗ посредством электронного аукциона. В соответствии с положениями ФЗ № 44-ФЗ конкурентным способом определения поставщика (подрядчика, исполнителя) установлен аукцион в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 24 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом понимается форма торгов, в которых их победителем признается участник закупки, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, и который предложил по результатам проведения процедуры подачи предложений о цене контракта или о сумме цен единиц товара, работы, услуги наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен таких единиц.

Согласно процедуре проведения открытого аукциона в электронной форме, любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала (за исключением офшорной компании), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя может принять участие в закупке на право заключения государственного контракта, при соблюдении требований к участникам (пункт 4 статьи 3 ФЗ № 44-ФЗ).

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем такого аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Поскольку нарушение антимонопольного законодательства выявлено при проведении торгов, следовательно, для рассмотрения настоящего дела имеет значение конкуренция хозяйствующих субъектов при участии в торгах.

Учитывая вышеизложенное, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники конкретной закупки, допущенные к участию в торгах, являются между собой конкурентами при участии в торгах за право заключения государственного контракта.

Таким образом, вывод в Аналитическом отчете о том, что Ответчики являются конкурентами в связи с участием в одной закупке обоснован, и обусловлен особенностями обстоятельств дела.

1.

1.

11. довод Ответчиков: неподача ценовых предложений на аукционе, само по себе не является безусловным доказательством противоправного поведения и наличия антиконкурентного соглашения, так же как и небольшое снижение начальной (максимальной) цены контракта само по себе не свидетельствует об отказе от конкурентной борьбы, predetermined сговором хозяйствующих субъектов:

вывод о наличии антиконкурентного соглашения между Ответчиками был сделан на основе указанных обстоятельств не как отдельных фактов, а в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела. При оценке имеющихся доказательств в рамках рассмотрения дел о картелях необходимо давать надлежащую правовую оценку доказательствам в их совокупности и взаимной связи. Данный вывод согласуется с мнением Верховного Суда РФ, отраженным в определении № 305-ЭС22-2675 от 06.04.2022 по делу № А40-172297/2020;

1.

1.

12. довод Ответчиков: Комиссией не доказано, что все участники вменяемого антиконкурентного соглашения получили какую-либо экономическую выгоду либо причинили ущерб третьим лицам:

получение экономической выгоды участниками антиконкурентного соглашения, а тем более причинение ущерба третьим лицам, не являются предметами доказывания по нарушению вменяемой Ответчикам нормы. Вместе с тем, получение экономической выгоды со стороны Ответчиков может выражаться в заключении контракта по цене, превышающей ту, на которая должна была сформироваться при реальной конкуренции на торгах со стороны Ответчиков. В свою очередь ущерб третьим лицам может выражаться в том, что заказчики закупок на которых осуществляется поддержание цен на торгах, вынуждены заключать контракты по цене, превышающую ту, на которую они могли рассчитывать, при реальной конкуренции на торгах;

1.

1.

13. Комиссия считает нецелесообразным описывать несостоятельность доводов Ответчиков, касающихся невозможности использования аналитического отчета в качестве доказательств по делу, поскольку они полностью повторяются и надлежащая правовая оценка им дана в заключении об обстоятельствах дела. Кроме того, относительно данных доводов Комиссия считает необходимым отметить следующее:

Арбитражный суд Поволжского округа на странице 8 постановления от 23.10.2018 по делу № А55-30553/2017 (определением ВС РФ от 14.02.2019 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ) указал следующее: «в силу части 4 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Верховный Суд РФ в Решении от 22.05.2017 № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу пункта 7 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ под признаками ограничения конкуренции понимаются, в том числе, сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 18 статьи 4 ФЗ № 135-ФЗ соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сведениями о наличии письменного соглашения между Ответчиками Комиссия не располагает. Вместе с тем из совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела следует, что между Ответчиками имело место соглашение в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. О наличии устного соглашения свидетельствует, в том числе, установленная Комиссией определенная модель поведения хозяйствующих субъектов на торгах.

В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между указанными хозяйствующими субъектами устного соглашения, сделан Комиссией с учетом совокупности всех имеющихся в деле доказательств.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу о наличии между ООО «Найс», ООО «Талионмед», ООО «Нейрон», ООО «Евростиль XXI» и ИП <...> устного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, проведенных в рамках пяти Закупок, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

В связи с тем, что по результатам Закупок, в рамках которых проводились торги и на которых выявлено поддержание цен, контракты были заключены и исполнены, Комиссия считает, что основания для выдачи предписания отсутствуют.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем

заклучения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

По оценке Комиссии, при реализации соглашения общий доход его участников в результате победы на торгах и заключения соответствующих контрактов составил 19 038 058,36 рублей (цены контрактов, заключенных по результатам пяти Закупок, при проведении которых выявлено поддержание цен).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 ФЗ № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать ООО «Найс» ИНН ..., ООО «Талионмед» ИНН ..., ООО «Нейрон» ИНН ..., ООО «Евростиль XXI» ИНН ... и ИП <...> ИНН ... нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать;
3. передать материалы настоящего дела должностному лицу Кемеровского УФАС России для решения вопроса о возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.