

Решение

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 24-ФАС52-02/15

06 апреля 2015 года

город Нижний Новгород

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М. А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Камильской Л.А. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии в заседании комиссии:

от ООО «Профит»:

- К.А. Р. - представитель по доверенности от 16.03.2015;

- С. Д.С.

представитель по доверенности от 14.02.2015;

рассмотрев в заседании от 25 марта 2015 года дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Профит»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области 23 октября 2014 года поступило обращение ОАО «Конструкторское бюро Икар» (далее – заявитель, Общество, ОАО «КБ «Икар»), суть которого заключалась в следующем.

В соответствии с договором от 01.04.2009 №148 ООО «Профит» (ответчик) приняло на себя обязательство осуществлять водоснабжение и водоотведение для ОАО «Конструкторское бюро «Икар».

С точки зрения заявителя, тарифы, установленные договором от 01.04.2009 №148, не предусмотрены законом.

Проанализировав данные фактические обстоятельства, Нижегородское УФАС России посчитало, что порядок ценообразования, применяемый ООО «Профит» в сфере холодного водоснабжения и водоотведения, указывает на признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с чем возбудило настоящее дело.

Приведённой нормой права запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

На заседание комиссии заявитель, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку своих представителей не обеспечил.

Позиция ответчика, изложенная письменно (№б/н от 18.03.2015), сводилась к тому, что между ООО «Профит» и ОАО «Нижегородский водоканал» неоднократно заключались договоры на отпуск воды и прием сточных вод, в частности, в договоре от 12.11.2013 №2067 установлено, что ОАО «Нижегородский водоканал» производит отпуск питьевой воды из системы водоснабжения, оказывает услуги водопроводной сети с учетом максимальной суточной нагрузки, а также производит прием бытовых и прочих сточных вод, а ООО «Профит» производит оплату оказанных услуг. Вместе с тем в договоре

прописано, что к водопроводным сетям ООО «Профит» на момент заключения договора присоединены субабоненты.

Как пояснили представители ответчика, ООО «Профит» выставляло счета в адрес заявителя исходя из тарифов, применяемых ОАО «Нижегородский водоканал», таким образом, ООО «Профит» не получало прибыли за оказание услуг по водоснабжению и водоотведению, а только компенсировало свои расходы на оплату ОАО «Нижегородский водоканал» услуг по водоснабжению и водоотведению.

По мнению ответчика, ООО «Профит» не является субъектом естественной монополии в сфере водоснабжения и водоотведения, не занимает доминирующего положения на соответствующем товарном рынке.

В заседании комиссии от 18.03.2015 объявлялся перерыв до 25.03.2015 до 9:45, после которого рассмотрение дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства продолжено.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что ООО «Профит», в частности, имеет в собственности: сети холодного водоснабжения протяженностью 1068 м. (свидетельство о государственной регистрации права от 26.02.2014 52-АЕ №307865), фекальную канализацию протяженностью 3799 м. (свидетельство о государственной регистрации права от 04.04.2014 52-АЕ №446958). Названные объекты расположены по адресу: город Нижний Новгород, Советский район, улица Нартова, 6 (территория производственной площадки бывшего завода «Орбита»).

В соответствии с уточненной схемой разграничения эксплуатационной ответственности по обслуживанию сетей водопровода и канализации сети водопровода и канализации, находящиеся на обслуживании ООО «Профит», имеют непосредственное присоединение к сетям водопровода и канализации ОАО «Нижегородский водоканал».

Между ООО «Профит» и ОАО «Нижегородский водоканал» заключен договор от 12.11.2013 №2067 на отпуск воды и прием сточных вод, согласно которому в обязанности последнего входит отпуск питьевой воды ООО «Профит» из систем водоснабжения, оказание услуг водопроводной сети, а также прием бытовых и прочих сточных вод из всех источников водоснабжения и водоотведения ООО «Профит» в систему канализации ОАО «Нижегородский водоканал» (подпункт 1.1).

ООО «Профит» обязано производить оплату принятых услуг в полном объеме, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении сетей и исправность используемых им приборов и оборудования (подпункт 1.1 договора от 12.11.2013 №2067).

Решением единственного участника ООО производственно – коммерческое предприятие «Энергетика» (далее – ООО ПКП «Энергетика») (решение единственного участника №2 от 29.05.2013) и решением общего собрания

участников общества ООО «Профит» (протокол внеочередного общего собрания №4/2013 от 29.05.2013) утвержден договор о присоединении ООО ПКП «Энергетика» к ООО «Профит» от 29.05.2013 №1-П (далее – договор о присоединении).

В соответствии со счетами – фактурами за 2013 – 2014 годы ОАО «Нижегородский водоканал» взимало с ООО ПКП «Энергетика» и в дальнейшем с ООО «Профит» плату за следующие товары, выполненные работы, оказанные услуги: «отпуск питьевой воды», «плата за содержание систем холодного водоснабжения», «прочие сточные воды». Цена (тариф) за единицу измерения для ОАО «Нижегородский водоканал» утверждена региональной службой по тарифам Нижегородской области.

В договоре от 12.11.2013 №2067 также указано, что к водопроводным сетям ответчика на момент заключения договора присоединены субабоненты.

ООО ПКП «Энергетика» с ООО «КБ «Икар» заключен договор на услуги поставки и потребления энергоресурсов от 01.04.2009 №148, в соответствии с которым ООО ПКП «Энергетика» обязано: предоставлять возможность ОАО «КБ «Икар» потреблять из систем городского водопровода по водопроводным вводам питьевую воду, оказывать услуги водопроводной и канализационной сети, предоставлять обществу возможность сбрасывать в канализационную систему сточные воды.

В соответствии со счетами – фактурами за период с января 2013 года до сентября 2013 года ООО ПКП «Энергетика» и с октября 2013 года до июня 2014 года ООО «Профит» начисляло ООО «КБ «Икар» плату, в частности, за следующие услуги: «холодная вода», «услуги водопроводной и канализационной сети».

В счетах – фактурах за период с июля 2014 до декабря 2014 цены (тариф) за услуги, предоставленные ООО «Профит» ОАО «КБ «Икар», аналогичны ценам (тарифам) ОАО «Нижегородский водоканал».

Часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, злоупотреблять им, в том числе в форме нарушения порядка ценообразования.

Статьей 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» предусмотрено, что водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

В силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Вышесказанное позволяет прийти к выводу, что, оказывая услуги по водоснабжению и водоотведению, ООО «Профит» в силу закона занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению и водоотведению в границах балансовой принадлежности присоединенных сетей водоснабжения и водоотведения.

Правовые основы регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения установлены Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении» от 7.12.2011 №416-ФЗ (далее – Закон о водоснабжении и водоотведении).

В соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о водоснабжении и водоотведении к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения относятся холодное водоснабжение, в том числе транспортировка воды, включая распределение воды, подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения.

К регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относятся водоотведение, прием и транспортировка сточных вод, подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения (часть 7 статья 31 Закона о водоснабжении и водоотведении).

В силу статьи 5 Закона о водоснабжении и водоотведении установление тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Профит» оказывает услуги по водоснабжению и водоотведению различным потребителям, в том числе ОАО «КБ «Икар» (договор на услуги поставки и потребления энергоресурсов от 01.04.2009 №148).

В соответствии с решением региональной службы по тарифам (далее – РСТ) Нижегородской области «Об установлении обществу с ограниченной ответственностью «Профит», г. Нижний Новгород, тарифов в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для потребителей г. Нижнего Новгорода» от 08.08.14 №33/1 ООО «Профит» с 1 января по 31 декабря 2015 установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения.

В период до 1 января 2015 года ответчик взимал плату за предоставляемые услуги водоснабжения и водоотведения по тарифам, не установленным уполномоченным органом в области государственного регулирования тарифов.

В счетах-фактурах от 31.01.2013 №130, от 28.02.2013 №332, от 31.03.2013 №524, от 30.04.2013 №704, от 31.05.2013 №852, от 30.06.2013 №1021, где продавцом значится ООО ПКП «Энергетика», присоединенное к ООО «Профит», (договор о присоединении от 29.05.2013 №1-П), а покупателем - ОАО «КБ «Икар», указана услуга «холодная вода», цена (тариф) за которую составляет 33,72 руб. за куб. м.

Однако в счет – фактурах в период с января по июль 2013, где продавцом выступало ОАО «Нижегородский водоканал», а покупателем - ООО ПКП «Энергетика», наименование услуг и цена (тариф) следующие: «отпуск питьевой воды» - 10,79 руб. за куб. м; «содержание систем холодного водоснабжения» - 7691,54 руб. за куб. м/час; «прочие сточные воды» - 9,69 руб. за куб. м.

Из счетов – фактур от 31.07.2013 №1124, от 31.08.2013 №1187, от 30.09.2013 №1241, от 31.10.2013 №00000690, от 30.11.2013 №00000982, от 31.12.2013 №00001235, от 31.01.2014 №00000219, от 28.02.2014 №00000470, от 31.03.2014 №00000708, от 30.04.2014 №00000981, от 31.05.2014 №00001232, от 30.06.2014 №00001486, где продавец - ООО

ПКП «Энергетика», а с октября 2013 года - ООО «Профит», покупатель - ОАО «КБ «Икар», следует, что цена (тариф) за услугу «холодная вода» составляет 36,01 руб. за куб. м.

Вместе с тем в аналогичный период цена (тариф) у ОАО «Нижегородский водоканал» за услуги «отпуск питьевой воды», «содержание систем холодного водоснабжения», «прочие сточные воды» составила: 11,52 руб. за куб. м, 8214,56 руб. за куб. м/час, 10,35 руб. за куб. м соответственно.

Кроме того, в счетах-фактурах за период с января 2013 года до ноября 2014 года, продавцом в которых названо ООО ПКП «Энергетика», а в дальнейшем - ООО «Профит», значится: «услуги водопроводных и канализационных сетей»; цена (тариф) за период с января 2013 года по июнь 2014 года составила 14,79 руб. куб. м, а с июля 2014 года до ноября 2014 года – 15,83 руб. куб. м.

Таким образом, ответчик при расчетах с ОАО «КБ «Икар» за услуги водоснабжения и водоотведения применял тарифы, не установленные регулирующими органом. Равным образом не находят подтверждение доводы ООО «Профит», что им применялись тарифы, утвержденные для ОАО «Нижегородский водоканал».

С учётом изложенных обстоятельств комиссия окончательно квалифицирует действия ООО «Профит», связанные с установлением цены (тарифа) за услуги водоснабжения и водоотведения для своих абонентов, как нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, ввиду нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования, которые привели к ущемлению интересов других лиц.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае комиссия пришла к выводу, что ООО «Профит» следует в соответствии с подпунктом «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, а именно: проанализировать (с учётом выводов решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по настоящему делу) соответствие законодательству о защите конкуренции порядка ценообразования на услуги холодного водоснабжения и водоотведения, применяемого ООО «Профит», и принять конкретные меры по недопущению подобных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать ООО «Профит» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ввиду нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования на услуги водоснабжения и водоотведения.
2. Выдать ООО «Профит» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Л. А. Камильская

Н.Н. Патокина

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 24-ФАС52-02/15

06 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гребнева Ю.Н. – председателя комиссии, заместителя руководителя управления, членов комиссии:

Валитова М.А. – начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Камильской Л.А. – члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, –

на основании своего решения от 06.04.15 по делу № 24-ФАС52-02/15 о нарушении ООО «Профит» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

ООО «Профит» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего в срок до 30 апреля 2015 года проанализировать (с учётом выводов решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по настоящему делу) соответствие законодательству о защите конкуренции порядка ценообразования на услуги холодного водоснабжения и водоотведения, применяемого ООО «Профит».

ООО «Профит» сообщить об исполнении вышеуказанного предписания Управлению Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в срок до 10 мая 2015 года.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Л.А. Камильская

Н.Н. Патокина