

РЕШЕНИЕ №054/06/64-591/2020

27 марта 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «РИКДОМ» на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона №0851300000120000043 на выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Максима Горького (2-й этап), размещен в ЕИС 11.03.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 43 893 289, 73 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РИКДОМ» с жалобой на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона №0851300000120000043 на выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха, по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Максима Горького (2-й этап).

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, требования к составу второй части заявки, установленные заказчиком в п.16.2 аукционной документации, не соответствуют положениям ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчиком установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные приказом Минфина РФ №126н от 04.06.2018г. (далее – Условия допуска). В соответствии с п.1.6 Условий допуска подтверждением страны происхождения товаров является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара.

При этом, в п.16.2 «Требования к составу и содержанию второй части заявки» заказчиком не установлены требования о представлении какого-либо документа, подтверждающего страну происхождения товара в соответствии с Условиями допуска.

2. По мнению подателя жалобы, требования к составу первой части заявки, установленные заказчиком в п.16.1 аукционной документации, не соответствуют положениям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, формулировка «Участник закупки должен в произвольной форме указать конкретные показатели используемого товара (материалов), соответствующие значениям, установленным в «Описании объекта закупки», и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование страны происхождения товара» не соответствует требованиям к составу первой части заявки, установленным в п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ – «конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии)».

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в ЕИС размещена недостоверная информация, которая вводит в заблуждение участников закупки, в частности, заказчиком в ЕИС установлен код позиции: 42.99.12.124. Наименование товара, работы, услуги по КТРУ: **Территории парковые и парки для отдыха**. При этом, наименование объекта закупки: **Выполнение работ по благоустройству** территории городского парка культуры и отдыха, по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Максима Горького (2-й этап).

По мнению подателя жалобы, наименование объекта закупки и предмет контракта не совпадает с выбранным уполномоченным учреждением КТРУ, что повлекло дальнейшие нарушения в части незаконного установления ограничений по ст.14 ФЗ №44-ФЗ и требований к составу заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «РИКДОМ» от уполномоченного учреждения - МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МБУ ГЦКиД поступили следующие возражения.

1. В п.16.2.5 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки декларации наименования страны происхождения товара, что полностью соответствует требованиям п.1.6 Условий допуска.

2. Требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные в п.16.1 аукционной документации, полностью соответствуют положениям п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Уполномоченное учреждение и заказчик считают, что код позиции: 42.99.12.124 – территории парковые и парки для отдыха полностью соответствует объекту закупки - выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение и заказчик считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.16.2.5 аукционной документации установлено требование к участникам закупки о представлении в составе второй части заявки декларации наименования страны происхождения товара, что полностью соответствует требованиям п.1.6 Условий допуска.

2. Требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные в п.16.1 аукционной документации, полностью соответствуют положениям п.п.б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что код позиции:

42.99.12.124 – территории парковые и парки для отдыха не противоречит описанию объекта закупки - выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Объектом данной закупки является выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха. При этом, действие приказа Минфина РФ №126н от 04.06.2018г. об установлении условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, распространяется исключительно на поставку товаров. Таким образом, заказчиком необоснованно установлено данное условие допуска, следовательно, требование о декларировании в составе второй части заявки страны происхождения товаров, а также снижение по итогам рассмотрения заявок цены контракта в соответствии с п.1.3 Условий допуска, также будет являться незаконным. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченным учреждением и заказчиком нарушены требования ст.14 и ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в аукционной документации неправомерно установлены указанные Условия допуска, неправомерно затребованы сведения в составе вторых частей заявок. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано 4 заявки, в аукционе приняло участие 3 участника закупки, цена контракта по итогам аукциона была снижена на 13,5%.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РИКДОМ» на действия уполномоченного учреждения - МКУ «ЦРМЗ», заказчика – МБУ ГЦКиД при проведении электронного аукциона №0851300000120000043 на выполнение работ по благоустройству территории городского парка культуры и отдыха по адресу: Новосибирская область, г. Бердск, ул. Максима Горького (2-й этап) необоснованной.
2. Признать уполномоченное учреждение и заказчика нарушившими требования ст.14 и ст.64 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его

ВЫНЕСЕНИЯ.