

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по делу об административном правонарушении № 05-5/1-55-2016

Резолютивная часть постановления оглашена 16 ноября 2016 г.
г. Тверь

Мотивированное постановление изготовлено 18 ноября 2016 г.

Я, руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Фомин В.М., рассмотрев протокол № 05-5/1-55-2016 об административном правонарушении от 02.11.2016, составленный в отношении должностного лица – временно исполняющего обязанности Министра здравоохранения Тверской области К.Р.В., ***, по частям 4.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и материалы дела об административном правонарушении № 05-5/1-55-2016,

в присутствии защитника – заведующей сектором правового обеспечения в управлении организационно-правового и кадрового обеспечения Министерства здравоохранения Тверской области Я.М.А. (доверенность № б/н от 01.11.2016),

в отсутствие К.Р.В., надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (об указанном свидетельствует доверенность от 01.11.2016, выданная для участия в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в деле об административном правонарушении, оттиск штампа Министерства здравоохранения Тверской области на копии протокола, распечатка с резолюцией К.Р.В.),

УСТАНОВИЛ:

Настоящее дело возбуждено протоколом № 05-5/1-55-2016 об административном правонарушении от 02.11.2016, составленным в отношении должностного лица – временно исполняющего обязанности Министра здравоохранения Тверской области К. Р.В. по частям 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Согласно указанному протоколу, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Управление) 14.06.2016 поступила жалоба

ЗАО «Биокад» (далее – Общество), согласно которой положения документации об электронном аукционе на поставку лекарственных средств Пертузумаб+Трастузумаб (набор) на 2016 год ТОКОД (извещение от 31.05.2016 № 0136200003616003541) не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

В ходе рассмотрения жалобы Общества Комиссия Управления по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) признала жалобу Общества обоснованной и пришла к выводу о том, что Заказчиком объект закупки в документации об аукционе описан необъективно – с нарушением требований Закона, и такое описание объекта закупки приводит к ограничению количества участников закупки.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

31.05.2016 Уполномоченным органом - Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136200003616003541 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку лекарственных средств Пертузумаб+Трастузумаб (набор) на 2016 год ТОКОД и документация об аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составила 7 718 226,72 руб.

Заказчиком данного аукциона являлось Министерство здравоохранения Тверской области (далее – Министерство, Заказчик); документация об указанном электронном аукционе от имени Заказчика была утверждена К.Р.В.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта

В соответствии с пунктами 1 и 6 части 1 статьи 33 Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных

наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

б) документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств. Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 1086 утверждены правила формирования перечня лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями (далее – Правила). Пунктом 2 Правил установлено, что основанием для включения лекарственного средства в перечень является невозможность замены лекарственного средства в рамках одного международного непатентованного наименования лекарственного средства или при отсутствии такого наименования химического, группированного наименования, определяемая с учетом показателей эффективности и безопасности лекарственных препаратов.

Вместе с тем, на дату рассмотрения жалобы Общества (как и на дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении) такой перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется по торговому наименованию, не утвержден.

Кроме того, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона Правительство Российской Федерации приняло постановление от 17.10.2013 № 929, которым постановило установить предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями.

Пунктом 1 данного постановления установлено следующее предельное значение начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого

не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями, в размере (за исключением случаев, указанных в пункте 2 постановления):

1 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил менее 500 млн. рублей;

2,5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил от 500 млн. рублей до 5 млрд. рублей;

5 млн. рублей - для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил более 5 млрд. рублей.

В соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений в случае осуществления закупок лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии. При этом объем закупаемых лекарственных препаратов не должен превышать объем лекарственных препаратов, необходимых пациенту в течение срока лечения. Кроме того, при осуществлении закупок в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона предметом одного контракта не могут являться лекарственные препараты, необходимые для назначения двум и более пациентам. Указанное решение врачебной комиссии должно включаться одновременно с контрактом, заключенным в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона, в реестр контрактов, предусмотренный статьей 103 Закона, при условии обеспечения предусмотренного Федеральным [законом](#) от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» обезличивания персональных данных.

Таким образом, случаи, при наступлении которых заказчик вправе осуществлять закупку лекарственных средства в соответствии с их торговыми наименованиями, установлены вышеназванными нормами Закона. В силу императивности норм Закона в иных случаях заказчики не вправе осуществлять закупку лекарственных средств по конкретным торговым наименованиям.

В соответствии с требованиями Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее - Закон № 61-ФЗ) лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и включены в государственный реестр лекарственных средств (далее - ГРЛС), являющийся федеральной информационной системой (<http://grls.rosminzdrav.ru/>).

Согласно пунктам 16 – 17.1 статьи 4 Закона № 61-ФЗ для целей Закона используются следующие основные понятия:

- международное непатентованное наименование лекарственного средства - наименование действующего вещества фармацевтической субстанции, рекомендованное Всемирной организацией здравоохранения;

- торговое наименование лекарственного средства - наименование лекарственного средства, присвоенное его разработчиком, держателем или владельцем регистрационного удостоверения лекарственного препарата;

- группировочное наименование лекарственного препарата - наименование лекарственного препарата, не имеющего международного непатентованного наименования, или комбинации лекарственных препаратов, используемое в целях объединения их в группу под единым наименованием исходя из одинакового состава действующих веществ.

В ГРАС содержится полная информация о каждом зарегистрированном лекарственном препарате, в том числе международное непатентованное наименование (далее - МНН), торговое наименование, дозировка, форма выпуска и др.

Из вышеуказанного следует, что действующее законодательство в сфере осуществления закупок допускает самостоятельное формирование Заказчиком объекта закупки, исходя из целей осуществления закупки и потребностей последнего. В частности, при описании объекта закупки Заказчик вправе указывать такие параметры к товарам, которые являются определяющими для него, но при этом соответствующие требованиям Закона (в данном случае – соответствующие требованиям пункта 6 части 1 статьи 33 Закона) и не ограничивающими количество потенциальных участников закупок.

Как следует из предоставленных Комиссии документов документация об аукционе содержит указание на группировочное наименование лекарственных средств, требования к форме выпуска и дозировке, которые установлены следующим образом:

№ п/п	МНН	Лекарственная форма, дозировка, расфасовка	Ед. изм.	Кол-во
1	Пертузумаб+Трастузумаб (набор) / Пертузумаб, Трастузумаб	флаконы №3 /в наборе: концентрат для приготовления раствора для инфузий 420 мг/14 мл (флаконы)- 1шт; лиофилизат для приготовления концентрата для приготовления раствора для инфузий 440 мг (флаконы)-1 шт.; в комплекте с растворителем - бактериостатическая вода для инъекций (флаконы)-1 шт.	Упаковка	24

В ходе рассмотрения жалобы Общества, признавая ее обоснованной, Комиссия установила, что вышеуказанным требованиям документации об аукционе соответствует лекарственное средство только с одним конкретным торговым наименованием – «Бейодайм», производителем которого является ЗАО «Р-Фарм»; данное обстоятельство – фактическая закупка препарата

Пертузумаб+Трастузумаб (набор), торговое наименование Бейодайм® (производитель ЗАО «Р-Фарм»), Заказчиком не отрицается.

Согласно размещенной в федеральной информационной системе в сети «Интернет» на странице сайта <http://grls.rosminzdrav.ru/grls.aspx> информации по МНН «Трастузумаб» зарегистрировано несколько торговых наименований препаратов, выпускаемых различными производителям, в частности: Гертикад® (производитель ЗАО «БИОКАД»), Трастузумаб (производитель ЗАО «БИОКАД»), Герцептин (производитель Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд), Кадсила (производитель Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд); по МНН «Пертузумаб» зарегистрировано лекарственное одно торговое наименование Перьета (производитель Ф.Хоффманн-Ля Рош Лтд).

Согласно размещенной в федеральной информационной системе в сети «Интернет» на странице сайта <http://grls.rosminzdrav.ru/grls.aspx> информации зарегистрированным является также лекарственное средство с группировочным наименованием лекарственного препарата «Пертузумаб+Трастузумаб (набор)», торговое наименование - Бейодайм®, производитель ЗАО «Р-Фарм».

Таким образом, Заказчик включил в один предмет закупки (один лот) лекарственные препараты с МНН «Пертузумаб» и МНН «Трастузумаб», установив одновременно требование о том, что бы лекарственные препараты с двумя различными МНН поставлялись в наборе; таким требованиям в совокупности соответствует только один товар с торговым наименованием Бейодайм®, производитель ЗАО «Р-Фарм».

Включение в предмет одного контракта (одного лота) лекарственных средств с различными МНН в размере 7 718 226,72 руб. также нарушает требования пункта 1 вышеуказанного постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929.

Комиссия при принятии решения по жалобе Общества исходила также из того, что Заказчик, в принципе, вправе осуществлять закупку лекарственных средств по торговым наименованиям, но вправе осуществлять такую закупку только в случаях и способами, предусмотренными и допускаемыми Законом (пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона). Неуказание Заказчиком при осуществлении спорной закупки в документации об аукционе торговых наименований закупаемых лекарственных средств не свидетельствует об исполнении ими требований Закона, поскольку совокупности установленных к лекарственному средству требований соответствует исключительно лекарственное средство с торговым наименованием «Бейодайм»; указание в документации об аукционе лекарственного средства с международными непатентованными наименованиями «Пертузумаб+Трастузумаб (набор)» (без указания торгового наименования) по факту свидетельствует об имитации Заказчиком соблюдения требований Закона, а не действительном его соблюдении.

При этом закупка лекарственных средств конкретного торгового наименования путем проведения аукциона не допустима, поскольку перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется по торговому наименованию, не утвержден.

Следовательно, при действительном наличии оснований, указанных в пункте 7 части 2 статьи 83 Закона, Заказчик вправе были осуществить закупку путем

запроса предложений.

Выводы Комиссии согласуются с позицией ФАС России, отраженной в письмах от 09.12.2015 № АЦ/70452/15, от 17.12.2015 № АК/72806/15 и от 30.03.2016 № АК/20599/16.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о том, что Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме спорные требования к закупаемому лекарственному средству таким образом, что установленным требованиям соответствует только лекарственное средство с торговым наименованием - «Бейодайм», нарушил требования пункта 1 части 1 статьи 64 Закона и пункта 6 части 1 статьи 33 Закона, а также пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями».

На основании изложенного К.Р.В. инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в действиях К.Р.В. содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, действия им совершены виновно, поскольку, являясь должностным лицом заказчика, он обязан был выполнять императивные требования законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд; об отсутствии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, а также возможности применения положений частей 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ по основаниям, изложенным ниже в данном постановлении.

В соответствии со статьей 107 Закона лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) статьи 7.30 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Целью правового регулирования и основными принципами процесса государственных закупок являются эффективное использование бюджетных средств, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов (статьи 1 и 6 Закона).

В соответствии со статьей 8 Закона контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Обстоятельства совершения административного правонарушения изложены выше и подтверждаются материалами дела.

Содержание части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ свидетельствует о том, что объективной стороной правонарушения, предусмотренного данной нормой, является, в том числе, включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как следует из пункта 6 части 1 статьи 33 Закона документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с пунктом 7 части 2 статьи 83 Закона вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Указанный перечень и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В указанном случае – в отсутствие права на это при осуществлении закупки путем проведения аукциона, Заказчик фактически осуществлял закупку по торговому наименованию, что само по себе свидетельствует об осуществлении закупки с нарушением требований Закона и наличии в действиях должностного лица Заказчика состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, даже если бы это не ограничивало количество участников закупки.

Вместе с тем, практика осуществления закупок лекарственных препаратов Пертузумаб +Трастузумаб (набор), торговое наименование Бейодайм®, свидетельствует о том, что такие закупки, как правило, осуществляются у единственного поставщика, что подтверждает вышеизложенные об имитации при осуществлении закупки соблюдения требований Закона и о том, что инкриминируемые действия ограничивают количество участников закупки.

Таким образом, в действиях К.Р.В., утвердившего документацию об аукционе с вышеуказанными требованиями, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правомерными являются и выводы о наличии в действиях К.Р.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, поскольку вышеуказанные действия нарушают также пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 17.10.2013 № 929 «Об установлении предельного значения начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), при превышении которого не могут быть предметом одного контракта (одного лота) лекарственные средства с различными международными непатентованными наименованиями или при отсутствии таких наименований с химическими, группировочными наименованиями».

Таким образом, в действиях должностного лица – временно исполняющего обязанности Министра здравоохранения Тверской области К.Р.В. (на дату совершения административного правонарушения – 31.05.2016, являвшегося Министром здравоохранения Тверской области, назначенным на данную должность распоряжением Губернатора Тверской области № 716-рг от 13.08.2015; распоряжением Губернатора Тверской области № 711-рг от 24.09.2016 К.Р.В. назначен временно исполняющим обязанности Министра здравоохранения Тверской области) содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Министерства Здравоохранения Тверской области: г. Тверь, ул. Советская, д. 23.

Дата совершения административного правонарушения – 31.05.2016 г.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их

допускало либо относилось к ним безразлично. Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно – распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 – 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

К.Р.В. в этой связи ответственности за совершение административного правонарушения подлежит вне зависимости от формы вины – в связи с ненадлежащим исполнением им как должностным лицом своих служебных обязанностей, которые в данном случае выражались в необходимости соблюдения при осуществлении закупок требований Закона.

Факт совершения административного правонарушения и виновность К.Р.В. в совершении административного правонарушения подтверждается протоколом № 05-5/1-55-2016 об административном правонарушении от 02.11.2016 и материалами дела № 05-5/1-55-2016.

Материальное положение К.Р.В. является стабильным.

При этом отсутствуют основания для освобождения К.Р.В. от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и иными лицами.

Законодатель, не дав развернутого определения понятия «малозначительность»

правонарушения, тем не менее, указывает на следующие признаки малозначительности административного правонарушения:

- 1) это противоправное (то есть, предусмотренное КоАП РФ и законами субъектов Российской Федерации) виновное действие (бездействие);
- 2) вред, причиняемый таким административным правонарушением, по размеру, характеру, объему и т.п. крайне незначителен;
- 3) деяние не представляет большой опасности для охраняемых законом прав, интересов, благ;
- 4) при его совершении обычно отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- 5) такое административное правонарушение обычно имеет разовый, кратковременный характер.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998 о проверке конституционности статьи 266 Таможенного кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 85 и статьи 222 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, постановление от 12.05.1998 о проверке конституционности отдельных положений абзаца 6 статьи 6 и абзаца 2 части 1 статьи 7 Закона Российской Федерации от 18.06.1993 «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением», постановлением от 15.07.1999 по делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции»).

Правоотношения в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд являются предметом особой защиты со стороны государства и охраняются не только нормами российского, но и нормами международного законодательства. Так, согласно пунктам «b» и «с» части 1 статьи 9 Конвенции ООН против коррупции, ратифицированной Федеральным законом от 08.03.2006 № 40-ФЗ, констатируется

необходимость мер по созданию надлежащих систем закупок, которые основываются на прозрачности, конкуренции и объективных критериях принятия решений и являются эффективными, среди прочего, с точки зрения предупреждения коррупции.

Такие системы затрагивают условия участия, критерии отбора и принятия решений о заключении контрактов, правила проведения торгов и их опубликования, а также применение заранее установленных и объективных критериев в отношении принятия решений о публичных закупках в целях содействия последующей проверке правильности применения правил или процедур.

Состав инкриминируемого К.Р.В. правонарушения является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Об особой правовой защите государством правоотношений в указанной сфере также свидетельствует установление значительных санкций за деяния, предусмотренные статье 7.30 КоАП РФ.

При назначении наказания должностным лицом Тверского УФАС России учитывается следующее.

В соответствии с пунктами 1 и 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для должностных лиц в размере, не превышающем пятидесяти тысяч рублей (за исключением предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ случаев), или может выражаться в величине, кратной стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения, начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 – 6 статьи 15 Закона, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с извещением о проведении аукциона и документацией об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составила **7 718 226, 72 (семь миллионов семьсот восемнадцать тысяч двести двадцать шесть рублей 72 коп.) руб.**

Санкция части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает ответственность в виде **административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей**, и 1 процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму более 50 000 руб.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации

за третий квартал 2010 года, утвержденном Постановлением Президиума Верховного суда Российской Федерации от 08.12.2010, из буквального содержания санкции указанной нормы (в указанном случае - части 2 статьи 7.30 КоАП РФ) следует, что она не предоставляет право органу, должностному лицу назначать административное наказание в виде штрафа в размере, определенном по своему усмотрению в пределах от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, поскольку основным критерием определения суммы административного штрафа в этой ситуации является начальная (максимальная) цена контракта. Минимальные и максимальные же пределы административного штрафа в данном случае установлены только для тех ситуаций, когда размер штрафа, рассчитанный из начальной (максимальной) цены контракта, составляет сумму, не превышающую пять тысяч рублей или превышающую тридцать тысяч рублей. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, меньшую, чем пять тысяч рублей, то органом, должностным лицом должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей. В случае, когда один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет сумму, превышающую тридцать тысяч рублей, орган, должностное лицо обязаны назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

В соответствии с перечисленным, административное наказание К.Р.В. по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ должно быть назначено в размере 50 000 рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) КоАП РФ и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 4.4 КоАП РФ в случае, предусмотренном частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

К.Р.В. инкриминируется совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. Как указано выше, по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ К.Р.В. должно быть назначено наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей. Санкция части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. В данном случае К.Р.В. как должностным лицом заказчика совершено одно действие, содержащее составы административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя частями статьи КоАП РФ, в связи с чем, на основании пункта 2 части 3 статьи 4.4 КоАП РФ, административное наказание К.Р.В. должно быть назначено в пределах санкции, предусмотренной частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, при принятии решения о назначении наказания учитывается следующее.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с частью 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Полагаю, что имеются основания для применения положений части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ и назначение административного штрафа в размере 25 000 руб., то есть, в размере половины административного штрафа, установленного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 и частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать временно исполняющего обязанности Министра здравоохранения Тверской области К.Р.В., ***, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на временно исполняющего обязанности Министра здравоохранения Тверской области К.Р.В. административный штраф **в размере 25 000 (двадцати пяти тысяч) рублей.**

*Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее шестидесяти дней***

со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, **по истечении шестидесяти дней** Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области будут направлены соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания сумм штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством (пункт 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Кроме того, Управление вправе принять решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии со статьей 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления **штрафов за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации**

Получатель:

УФК по Тверской области (Тверское УФАС России)

ИНН 6905005800 КПП 695001001

Р/сч. № 40101810600000010005 в ОТДЕЛЕНИИ ТВЕРЬ Г.ТВЕРЬ

БИК 042809001

код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140

ОКТМО 28701000

Назначение платежа – штраф за нарушение законодательства о закупках для нужд субъектов Российской Федерации

УИН (ID начисления) 0319830552112000000625836 (прим.: обязателен для указания)

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 - 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Сведения о взыскателе:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области

ИНН 6905005800

ОГРН 1036900080722

КПП 695001001

Дата регистрации 03.11.2003

Лицевой счет 04361361360