

## РЕШЕНИЕ

по делу №ТО 002/01/14.6-1658/2019 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «04» марта 2020г.

В полном объеме решение изготовлено «18» марта 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>

рассмотрев дело №ТО 002/01/14.6-1658/2019 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО ИПП «Новые Технологии» (ОГРН 1050204014651 ИНН 0274106520) и ООО «ИнтеллекИнжиниринг» (ОГРН 1100280012007 ИНН 0278167891) части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции",

### У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило обращение ООО ТПК «Курзан МЕДИА» (вх. 8136 от 05.06.2018 и вх. №8411 от 08.06.2018) на неправомерные действия ООО «ИнтеллекИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии», выразившиеся в недобросовестной конкуренции, а именно незаконном использовании обозначения «МПК», введенного в гражданский оборот ООО ТПК «Курзан МЕДИА».

31.08.2018г. Управление направило Заявителю ответ об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Ответ обжалован Заявителем. Решением Арбитражного суда по РБ от 07.05.2019г. по делу А07-34363/2018 в удовлетворении требования Заявителя отказано. Постановлением №18АП-8509/2019 от 01.07.2019 по делу №А07-34363/2018 Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда признаны недействительным, как несоответствующий требованиям ФЗ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ненормативный правовой акт Управления Федеральной антимонопольной службы по РБ от 31.08.2018 №6/11095, принятый по результатам рассмотрения заявления общества с ограниченной ответственностью Торгово-промышленная корпорация «Курзан МЕДИА» от 23.05.2018.

Восемнадцатый апелляционный арбитражный суд обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по РБ вновь рассмотреть заявление ООО ТПК «Курзан МЕДИА» от 23.05.2018 в установленном порядке.

12.07.2019 г. от ООО ТПК «Курзан МЕДИА» поступило заявление (вх. 10823 от 12.07.2019г) о возбуждении дела об антимонопольном нарушении.

В соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом- конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

14.08.2019 г. на заседании комиссии присутствовали: от ООО ТПК «Курзан Медиа»,

представитель по доверенности <...>; от ООО «ИнтеллектИнжиниринг» представитель по доверенности <...>; от ООО ИПП «Новые Технологии» представитель по доверенности <...>

От представителя Заявителя поступило устное ходатайство об обозрении продукции.

От представителя ООО «Интеллект инжиниринг» поступило устное ходатайство о приостановлении производства по данному делу, до рассмотрения кассационной жалобы по делу №А07-34363/2018; ходатайство о направлении запроса в «Роспатент».

Представитель ООО ТПК «Курзан Медиа» возражал против заявленного ходатайства, ссылаясь на непредставление Ответчиком доказательств подачи кассационной жалобы.

Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайства об обозрении продукции.

Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайства о приостановлении производства по делу, до рассмотрения арбитражным судом кассационной жалобы.

Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайства о направлении запроса в «Роспатент».

В ходе заседания комиссии по ходатайству ООО ТПК «Курзан Медиа» произведен осмотр продукции (описание продукции произведено со слов представителя заявителя):

1. заслонка КЭ-00-00 (типа МПК) заводской номер <...> , маркировка ООО «Интеллект инжиниринг», паспорт продукции отсутствует, произведена фотосъемка;
2. заслонка газовая МПК – 20 Ш (типа УРПД) заводской номер <...> , товарный знак ООО «Новые технологии» и наименование ООО «Новые Технологии», предъявлен паспорт продукции (вх.№12791 от 14.08.2019г.), произведена фотосъемка;
3. продукция ООО ТПК «Курзан Медиа» заслонка газовая МПК-20Ш заводской номер <...> г., предъявлен паспорт продукции (вх.№12792 от 14.08.2019г.), произведена фотосъемка;
4. ООО «Интеллект инжиниринг» Регулятор расхода МПК-10В, заводской номер <...> г., на дросселе имеется надпись НТ.210.000.014.0 предъявлен паспорт продукции (вх.№12793 от 14.08.2019г.), произведена фотосъемка;
5. Регулятор расхода МПК-10В, заводской номер <...> г. предъявлен паспорт продукции (вх. №12794 от 14.08.2019г.), произведена фотосъемка.

Заявителем заявлено ходатайство о приобщении документов к материалам дела (вх. №12787 от 14.08.2019г.) и об истребовании доказательств (товарные накладные) (вх. №12786 от 14.08.2019г.). Ответчики возражали против удовлетворения ходатайства.

Комиссия приняло решение об удовлетворении ходатайства о приобщении документов к материалам дела и об истребовании доказательств.

Разрешая вопрос о направлении запроса в Роспатент, сторонами представлены вопросы:

от ООО «Новые технологии» - имеется ли факт смешения продукции при использовании внешне различной продукции в части использования маркировки «МПК»;

от ООО «Курзан Медиа» - является ли смешением обозначение МПК используемое ООО ИПП «Новые Технологии» и ООО «Интеллект инжиниринг» на продукции, представленной на обозрение комиссии 14.08.2019г., с обозначением МПК, используемого ООО ТПК «Курзан Медиа» с 2003г.

Комиссией, в связи с рассмотрением кассационной жалобы Арбитражным судом Уральского округа по делу № А07-34363/2018, имеющему отношение к рассматриваемому вопросу и в соответствии с частями 3,4,5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-

ФЗ "О защите конкуренции" рассмотрение дела №ТО 002/01/14.6-1658/2019 о нарушении антимонопольного законодательства приостановлено до рассмотрения кассационной жалобы по делу № А07-34363/2018 по существу.

17.12.2019г. Постановлением (резолютивная часть) Суда по интеллектуальным правам кассационная жалоба рассмотрено по существу.

Определением от 09.01.2020г. рассмотрение дела №ТО 002/01/14.6-1658/2019 о нарушении антимонопольного законодательства возобновлено, назначено на 23.01.2020г.

23.01.2020г. на заседании комиссии присутствовали: от ООО ТПК «Курзан МЕДИА» <...>; от ООО «Интеллект Инжиниринг» <...>; от ООО ИПП «Новые Технологии» <...>.

От ООО ТПК «Курзан МЕДИА» поступило ходатайство о приобщении дополнительных материалов и доводов к делу, по электронной почте (вх. №731 от 21.01.2020) и на заседании комиссии. Ходатайство удовлетворено.

От ООО ТПК «Курзан МЕДИА» поступило ходатайство о передаче на рассмотрение дела в ФАС России. В удовлетворении ходатайство отказано. Согласно материалам дела, отсутствует информация о введении в оборот Ответчиками, продукции с наименованием «МПК» на территории иных субъектов РФ.

14.02.2020г. на заседании комиссии присутствовали: от ООО ТПК «Курзан МЕДИА» <...>; от ООО «ИнтеллектИнжиниринг» <...>; от ООО ИПП «Новые Технологии» <...>.

04.02.2020г. От Заявителя поступили возражения и замечания на определение по делу от 23.01.2020г. (вх. №1812 от 04.02.2020г.).

От ООО ИК «Сибинтек» поступили запрашиваемые документы.

ООО «ИнтеллектИнжиниринг» представило письменные пояснения по делу и запрашиваемы документы.

ООО ИПП «Новые Технологии» представило письменные пояснения по делу и запрашиваемы документы.

ООО ТПК «Курзан МЕДИА» представило копию патента №76145.

04.03.2020г. на заседании комиссии присутствовали: от ООО ТПК «Курзан МЕДИА» <...>; от ООО «ИнтеллектИнжиниринг» <...>; от ООО ИПП «Новые Технологии» <...>.

От Заявителя поступили письменные возражения по делу. Возражения приобщены к материалам дела.

От ООО «ИнтеллектИнжиниринг» поступили письменные пояснения по делу. Письменные пояснения приобщены к материалам дела.

ООО ИПП «Новые Технологии» поступили дополнительные материалы по делу. Дополнения приобщены к материалам дела.

Анализ материалов дела показал.

Управлением Федеральной антимонопольной службы, во исполнение Постановления №18АП-8509/2019 от 01.07.2019 по делу №А07-34363/2018 Восемнадцатого апелляционного арбитражного суда, повторно рассмотрев заявление ООО ТПК «Курзан МЕДИА» (вх. №8411 от 08.06.2018г.) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Интеллектинжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии», выразившиеся в действиях ООО «Интеллект инжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» способных вызвать смешение с

продукцией ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в результате использования обозначения «МПК», введенный в гражданский оборот ООО ТПК «Курзан МЕДИА», возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ООО ТПК «Курзан МЕДИА» отмечает, что наименование с аббревиатурой МПК придумано ООО ТПК «Курзан МЕДИА» для обозначения продукции в целях её введения в гражданский оборот на территории России, пояснили, что аббревиатура «МПК» ни как расшифровывается.

ООО ТПК «Курзан МЕДИА» считает, с учетом уточнении заявления (вх. №8411 от 08.06.2018г.), что использование Ответчиками обозначения «МПК» как в отдельности, так и в составе словосочетания «Заслонка газовая МПК» и «Регулятор расхода МПК»; получение декларации о соответствии №ЕАЭС №RU Д-RU.A301.B.05240; нарушающим требования антимонопольного законодательства.

Согласно п. 5 возражения (исх. №093/02/2020 от 25.02.2020г. – вх. 3289 от 25.02.2020г.), Заявитель отмечает о незаконном использовании ООО «Интеллектинжиниринг» фирменного наименования ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в товарных накладных.

Ответчики пояснили, что спорное обозначение является техническим обозначением, а именно что ООО «Интеллектинжиниринг» использует обозначение «МПК» (аббревиатура), которое расшифровывается как «магнитно-пружинный клапан», ООО ИПП «Новые технологии» пояснили об использовании обозначения «МПК», которое расшифровывается, как «Многофункциональная Позиционная конструкция», тем самым считают доводы о наличии исключительных прав на спорное обозначение «МПК» у ООО ТПК «Курзан МЕДИА» необоснованными, а использование слов «Заслонка газовая» и «Регулятор расхода» обусловлены предназначением технического оборудования и являются техническими терминами.

Оценив представленные материалы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о прекращении рассмотрения дела по следующим основаниям.

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Согласно выпискам из Единого Государственного реестра юридических лиц

(<https://egrul.nalog.ru/>) ООО ТПК «Курзан МЕДИА», ООО «Интеллект инжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» осуществляет деятельность на одном товарном рынке, дополнительно подтверждается участием указанных лиц в тендере №Т0712-1.

Анализ состояния конкуренции показывает, что рынок является конкурентным. Данный рынок является открытым для вхождения любого хозяйствующего субъекта, хозяйствующих субъектов других регионов.

В рамках рассмотрения антимонопольного дела наличие конкурентных отношении между сторонами не оспаривалось.

Комиссия отмечает, что разрешение вопроса об отнесении ООО «ИнтеллектИнжиниринг» и ООО «Новые Технологии» в одну группу лиц, имеет существенное значение при решении вопроса о применении административной ответственности, вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно письму от 30.06.2017 г. №АК/44651/17 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», абз. 3 п. 3, для целей применения данной нормы как недобросовестная конкуренция может рассматриваться использование только таких обозначений, на основании восприятия которых потребитель идентифицирует товар как принадлежащий определенному производителю либо продавцу. Объектами, несанкционированное использование которых способно вызвать смешение, могут быть только те, которые способны нести функцию индивидуализации: обладают различительной способностью либо приобрели ее в силу использования.

В соответствии со ст. 1483 ГК РФ, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; 2) являющихся общепринятыми символами и терминами; 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта; 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, согласно п. 34 Приказа Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (ред. от 12.03.2018) «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений,

указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» (Зарегистрировано в Минюсте России 18.08.2015 N 38572) (далее – Правила), в том числе отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы: - общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака; - условными обозначениями, применяемыми в науке и технике; - общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Комиссией установлено, что «Регулятор расхода» и «Газовая заслонка» являются общепринятыми научными терминами и не способны самостоятельно нести функцию индивидуализации товара хозяйствующего субъекта, в связи с чем существенным является анализ обозначения «МПК» на наличие различительной способности.

Из материалов дела следует, что спорное обозначение «МПК» представляет собой сочетание букв, которое не имеет графического исполнения и словесного характера и не воспринимается как слово.

Материалами дела не подтверждается довод Заявителя о том, что целью, использования спорного обозначения Ответчиками, послужило намерение вести в заблуждение заказчика по закупке №Т0712-1/2016 в силу следующего.

Оборудование Ответчиков, на которых имеется спорное обозначение и оборудование Заявителя внешне несходны. Данный факт сторонами не оспаривался.

Ответчиками на паспортах продукции и в самих продукциях размещена информация о производителе – фирменное наименование ООО «ИнтеллектИнжиниринг», ООО ИПП «Новые Технологии».

Комиссия учитывает тот факт что договор заключенный в результате закупки №Т0712-1/2016 сторонами исполнен, информации о каких либо претензии со стороны заказчика к поставщику по поставленным Ответчиками продукциям, в результате использования обозначения «МПК», не имеется.

Анализируя представленные акты о несоответствии оборудования, Комиссия отмечает, что имеющиеся акты о несоответствии оборудования составлены без участия представителя Ответчиков, отсутствует информация о поставке, поставщике (номер товарной накладной, номер договора), согласно приложению (фотографии и паспорт <...> к данному акту имеется информация о производителе и паспорт продукции.

Комиссия учитывает тот факт, что Ответчики не прекратили использование обозначения «МПК» после исполнения договора по закупке №Т0712-1/2016, и продолжают использовать обозначение в настоящее время.

Комиссия также принимает во внимание тот факт, что Ответчиками расшифровано обозначение «МПК» используемое ими в деятельности. О возможности подобной расшифровки и относимость подобной расшифровки к продукции, Заявителем позиция не озвучена.

Материалами дела не подтвержден довод Заявителя о том, что спорное обозначение придумано ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в силу следующего.

Так согласно патенту №21095 от 2001г., патентообладатель – ОАО «Нефтемаш», в разделе «библиографические данные» содержится информация п.2 «Паспорт «Регулятор расхода»

МПК 10.00.00.000ПС».

Согласно сертификату соответствия №РОСС RU.TH02.B00382, сертификат ООО ТПК «Курзан МЕДИА» получен на продукцию «Регулятор расхода МПК-10.00.00.000» от 2003г.

Таким образом, спорное обозначение «МПК» использовалось иными лицами задолго до ООО ТПК «Курзан МЕДИА».

Таким образом, Комиссия не находит подтвержденным факт наличия у обозначения «МПК» различительной способности и способным индивидуализировать-идентифицировать продукцию ООО ТПК «Курзан МЕДИА», в связи с чем использование обозначения «МПК» иными лицами не противоречит действующему законодательству.

Также Комиссия не находит подтвержденным довод о нарушении антимонопольного законодательства в результате получения ООО «ИнтеллектИнжиниринг» декларации о соответствии №ЕАЭС №RU Д-RU.A301.B.05240. В рассматриваемом случае данный довод направлен лишь на подтверждения факта использования ООО «ИнтеллектИнжиниринг» спорного обозначения.

Согласно абз. 6 ст. 2 Федеральному закону от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О техническом регулировании», декларация о соответствии - документ, удостоверяющий соответствие выпускаемой в обращение продукции требованиям технических регламентов.

Довод Заявителя о незаконном использовании ООО «ИнтеллектИнжиниринг» фирменного наименования ООО ТПК «Курзан МЕДИА» в товарных накладных от 22.08.2017г. №42 и от 16.06.2017г. №23 подлежит отклонению в силу следующего.

Согласно ч. 1 ст. 1474 ГК РФ, Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

На указанных товарных накладных в качестве поставщика указано ООО «ИнтеллектИнжиниринг». Использование в графе №2 (наименование, характеристика, сорт, артикул товара) наименования ООО ТПК «Курзан МЕДИА» обусловлено техническим заданием по лоту №16, согласно которой в таблице №1 указано наименование ЗИП «Регулятор расхода ООО ТПК Курзан МЕДИА МПК10В» и «Регулятор расхода ООО ТПК Курзан МЕДИА МПК10ВИ».

Следует также отметить, что имеющиеся в материалах дела паспорта продукции ООО «ИнтеллектИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» не содержат фирменного наименования ООО ТПК «Курзан МЕДИА».

Иной информации о вступлении в гражданское правоотношение ООО «ИнтеллектИнжиниринг» под фирменным наименованием ООО ТПК «Курзан МЕДИА» не представлено.

На основании изложенного, исследовав материалы дела, Комиссия установила, что доводы, изложенные в заявлении ООО ТПК «Курзан МЕДИА», с учетом уточнении данного заявления, о нарушении ООО «ИнтеллектИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» ч.2 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», в части того, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом- конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов,

индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар, не обоснованы, не подтверждены материалами дела.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного дела в отношении ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» и ООО ИПП «Новые Технологии» по признакам нарушения ч. 2 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями, 1-3 статьи 41, п. 1 ч. 1 статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела №ТО 002/01/14.6-1658/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ИПП «Новые Технологии» (ОГРН 1050204014651 ИНН 0274106520) и ООО «ИнтеллекТИнжиниринг» (ОГРН 1100280012007 ИНН 0278167891)прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.