

РЕШЕНИЕ

по делу № 205/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

3 сентября 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 сентября 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), <.....>, рассмотрев жалобу ОАО «Карачаровский механический завод» (далее – Заявитель) от 27.08.2013г. № 129/140 (вх. от 27.08.2013г. № 2363ф) на действия ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева» и аукционной комиссии ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева» (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене лифта в рамках капитального ремонта студенческого общежития № 5, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева» (далее – Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по замене лифта в рамках капитального ремонта студенческого общежития № 5 (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 573 900,50 рублей.

14 августа 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 (три) участника размещения заказа, двое участников были допущены к участию в аукционе.

Победителем открытого аукциона было признано ООО «БелТрансЛифт» с ценовым предложением – 1 147 270,00 рублей.

Экономия бюджетных средств составила 426 630,50 руб., или более 27%.

26 августа 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 26.08.2013г. № 06/13–ЭА/1: «На основании п.2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов): в соответствии с п. 3.3.2 раздела 1 «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе и п. 12 раздела 2 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе,

первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара. В представленной заявке участника указан тип лифта (ЛП-4-0411КП (Е30) и производитель (ОАО «Карачаровский механический завод»), не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (требуемый тип лифта (ЛП-0401БЭ); производитель (ОАО «Могилёвлифтмаш»), согласно проекту, прилагаемому к документации об аукционе в электронной форме и указаниям в п. 3 раздела III «Техническое задание» документации об аукционе».

По мнению Заявителя:

1. Заказчик, в нарушение требований части 3.1. статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов, установил требования, включая указание на наименование производителя – ОАО «Могилёвлифтмаш», которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

2. В силу данных нарушений, Заказчик неправоммерно отказал ему в допуске к участию в открытом аукционе, что противоречит нормам частей 5 и 6 статьи 41.9. и части 8 статьи 41.11. Закона о размещении заказов.

Свои доводы Заявитель основывает, кроме того, на разъяснениях ФАС России, содержащихся в письмах от 01.06.2012г. № АГ/17358 и от 25.04.2012г. № АЦ/12785.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 29.08.2013г. № 01/19-1342) аукционная комиссия сообщила, что считает её необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе, поскольку аукционная комиссия обязана проверять первые части заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе.

Заказчик (письмо от 29.08.2013г. № 01/19-1343) по существу жалобы сообщил следующее.

В документации об аукционе указан производитель лифта – ОАО «Могилёвлифтмаш», так как проект на выполнение работ по замене лифта составлен именно для лифтов производства этого предприятия. Ссылка на данного производителя содержится в копии проекта, прилагаемого к документации об аукционе и размещённого 14.08.2013г. на официальном федеральном сайте.

Проект не допускает использование лифтов другого производителя по следующим основаниям:

- производитель ОАО «Могилёвлифтмаш» не требует закладных деталей под

лебёдку (у производителя ОАО «Карачаровский механический завод» они необходимы);

- приямок у производителя ОАО «Могилёвлифтмаш» имеет иные места расположения закладных деталей, чем у производителя ОАО «Карачаровский механический завод», так как точки опирания нагрузок разные;

- места крепления закладных деталей под кронштейны направляющих и нагрузки на строительную часть у данных производителей разные.

Каких-либо жалоб и запросов о разъяснении положений документации об аукционе от ОАО «Карачаровский механический завод» либо других участников размещения заказа в адрес Заказчика не поступало.

Заказчик считает действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, обосновывая это следующим.

1. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6. Закона о размещении заказов предусмотрена обязанность Заказчика установить требования, в том числе: «... к иным показателям товаров, связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика».

2. Руководствуясь этим, проектная организация ООО Инженерный центр «ТЕХЛИФТ», исходя из краткой характеристики объекта – шахты, машинного помещения, приямок, заложила в рабочую документацию проекта требование поставить пассажирский лифт производства «Могилёвлифтмаш».

3. Пассажирский лифт представляет собой объект повышенной опасности. В силу части 7 статьи 52 Федерального закона от 29.12.2004г. № 19-ФЗ «Градостроительный кодекс Российской Федерации» и пункта 6 раздела II «Требования к безопасности и энергоэффективности лифтов» Постановления Правительства Российской Федерации от 02.10.2009г. № 782 «Об утверждении технического регламента о безопасности лифтов», заменить одну марку лифта на другую можно исключительно путём внесения изменений в проект проектной организацией.

4. В случае противоречия положений документации об открытом аукционе требованиям законодательства о размещении заказов, любой участник размещения заказ, в том числе Заявитель, имел право обжаловать действия Заказчика в антимонопольный территориальный орган до окончания срока подачи заявок на участие в нем, – до 12 час. 00 мин. 22 августа 2013 года, приведя необходимые доводы - доказательства, аргументы, требуемые пунктом 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов, - в чём выражается неправомочность действий Заказчика.

Кроме того, до окончания срока подачи заявок, Заявитель имел право

согласовать с проектной организацией возможность замены лифта, производимого им, на лифт, требуемый документацией об аукционе.

5. Не предложив в своей заявке лифт, требуемый проектом, Заявитель нарушил требования документации об аукционе.

6. В силу части 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе на соответствие требованиям документации об аукционе, а не на соответствие требованиям данного закона.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов и положениями документации об аукционе, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

При этом, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов не усмотрела в действиях Заказчика признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила со стороны Заказчика и аукционной комиссии нарушений Закона о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ОАО "Карачаровский механический завод" необоснованной.

2. Доводы жалобы о нарушении ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева» требований части 3.1. статьи 34, пункта 1 части 4 статьи 41.6. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» рассмотрению Комиссией по контролю в сфере размещения заказов не подлежат в соответствии с частью 2.1. статьи 57 данного закона и пунктом 3.39. приказа ФАС России от 24.07.2012г. № 498 (зарегистрирован в Минюсте 1 августа 2012г. № 25073).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.