

РЕШЕНИЕ по делу № 139-6627-10/4

Резолютивная часть решения оглашена  
31.05.2010г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России), в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта <...>, рассмотрев жалобу ООО «ДИАМЕД» на действия единой комиссии уполномоченного органа, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе на поставку медицинского оборудования для Департамента здравоохранения Мэрии г.о.Тольятти (лот №1)(извещение № 1562), в присутствии представителей: от Заказчика — <...> по доверенности, от единой комиссии, Уполномоченного органа — <...> (по доверенности), <...>, от ООО «ДИАМЕД» - директора <...>, в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ДИАМЕД» (далее — Заявитель) на действия единой комиссии Управления организации торгов Мэрии г.о.Тольятти, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе на поставку медицинского оборудования для Департамента здравоохранения Мэрии г.о.Тольятти (далее — Заказчик, Конкурс)(лот №1)(извещение № 1562)(начальная цена контракта — 2 000 тыс. руб.).

Согласно доводам жалобы, 19.05.2010г. единой комиссией было отказано ООО «ДИАМЕД» в допуске к участию в Конкурсе по причине непредставления в составе заявки на участие в конкурсе копии действующего регистрационного удостоверения на оборудование, которое подлежит обязательной регистрации.

Заявитель считает, что требование Заказчика о представлении участником копии регистрационного документа на медицинское оборудование, установленное в конкурсной документации, а также действия единой комиссии являются неправомерными, поскольку в соответствии с положениями Закона о размещении заказов не допускается требовать представления документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства, в случае, если такие документы передаются вместе с товаром.

Заявитель также ссылается на статью 456 Гражданского кодекса РФ, которой установлено, что если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и.т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Регистрационное удостоверение передается производителем оборудования покупателю только при передаче товара.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ №735 от 30.10.2006г. «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по исполнению государственной функции по регистрации изделий медицинского назначения» (далее - Приказ Минздравсоцразвития РФ № 735 от 30.10.2006г.) сведения о зарегистрированных изделиях медицинского назначения публикуются на официальном сайте в сети «Интернет» [www.roszdravnadzor.ru](http://www.roszdravnadzor.ru), таким образом, Заказчик имел возможность удостовериться в регистрации предлагаемого ООО «ДИАМЕД» товара.

В связи с изложенным, Заявитель просит отменить протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.05.2010г., выдать предписание о повторном рассмотрении заявок на участие в конкурсе.

Управлением организации муниципальных торгов Мэрии г.о.Тольятти представлены письменные возражения на жалобу, представители уполномоченного органа, единой комиссии, Заказчика пояснили следующее.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ № 735 от 30.10.2006г. документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение.

Требование об обязательной передаче регистрационного удостоверения или его копии с товаром в законодательстве отсутствует. Часть 2 статьи 456 Гражданского кодекса РФ не применима, поскольку в ней не говорится о копии документов и регистрационное удостоверение выдается не на каждую конкретную единицу товара, а на все производимые единицы товара указанной в регистрационном удостоверении модели.

Условие поставщика о том, что копия регистрационного удостоверения может быть передана только при поставке товара противоречит части 1 статьи 422 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ), которой установлено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, действующим в момент его заключения, поскольку такое условие не исключает заключение договора на незаконных основаниях (производство, продажа и поставка изделия медицинского назначения, неразрешенного к медицинскому применению).

В связи с изложенным, заявка ООО «ДИАМЕД» была правомерно отклонена единой комиссией от участия в Конкурсе.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, конкурсную документацию, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с протоколом № 42/02 рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 19.05.2010г. единой комиссией отказано ООО «ДИАМЕД» в допуске к участию в Конкурсе на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов по причине непредставления документа, предусмотренного частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, а именно, в составе заявки отсутствует копия действующего регистрационного удостоверения на оборудование, которое подлежит обязательной регистрации.

Данные действия единой комиссии являются правомерными по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов в случаях, предусмотренных конкурсной

документацией, заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

Подпунктом 7 пункта 8.11 раздела III «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать копии действующих регистрационных удостоверений на оборудование, которое подлежит обязательной регистрации.

В соответствии с пунктом 1.3 Приказа Минздравсоцразвития РФ №735 от 30.10.2006г. регистрации подлежат все изделия медицинского назначения, предполагаемые к медицинскому применению на территории Российской Федерации и включающие в себя, в том числе, оборудование.

Пунктом 2.1.1 Приказа Минздравсоцразвития РФ №735 от 30.10.2006г. документом, подтверждающим факт регистрации изделия медицинского назначения, является регистрационное удостоверение.

Статья 456 ГК РФ не содержит указание на необходимость передачи вместе с вещью копии регистрационного удостоверения. Регистрационное удостоверение выдается не на конкретную единицу товара, а на все производимые или поставляемые единицы товара указанной в регистрационном удостоверении модели.

Кроме того, пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов установлен запрет на представление в составе заявки на участие в конкурсе документов, которые передаются вместе с товаром, а не их копий.

В связи с изложенным, довод Заявителя о незаконности требования о представлении в составе заявки на участие в конкурсе копии регистрационного удостоверения является, по мнению комиссии Самарского УФАС России, несостоятельными.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДИАМЕД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.