

ООО ЧОП «...»

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) о назначении административного наказания

«30» июля 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю «...», рассмотрев материалы дела №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) о совершении обществом с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «...» (далее по тексту – ООО ЧОП «...») административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

### УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России для рассмотрения по существу из Краснодарского УФАС России перенаправлено заявление ООО ЧОП «...» (вх.№ 17008 от 28.09.2018) о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий ООО ЧОП «...», ООО «...» при участии в торгах.

Комиссией по рассмотрению указанного дела было установлено следующее.

ООО ЧОП «...», ООО «...» принимали совместное участие в торгах по извещениям № «...», №«...», №«...».

ООО ЧОП «...», ООО «...» при участии в торгах по извещениям № «...», №«...», №«...» подавали как заявки, так и ценовые предложения с одних и тех же ip-адресов, участниками соглашения применялась идентичная тактика поведения: ООО «...» снижает НМЦК, затем его заявку отклоняют как не соответствующую аукционной документации. ООО ЧОП «...» незадолго до окончания аукциона делает ценовое предложение, незначительно ниже добросовестного участника торгов. Данное поведение направлено на обеспечение победы одного из участников соглашения (ООО ЧОП «...»), поскольку добросовестные участники торгов при снижении цены до экономически нерентабельной теряют интерес к участию в торгах.

Во всех случаях ответчики принимали участие в торгах с одного ip-адреса, придерживались идентичной тактики поведения. В тех случаях, когда заявка участника, не имеющего лицензии на оказание охранных услуг, отклонялась, отклонение было вызвано именно умышленными действиями ответчика, а не воздействием каких-либо иных факторов. Кроме того, ответчики зарегистрированы по одному юридическому адресу, директором ООО «...» и заместителем директора ООО ЧОП «...» числилось одно и то же лицо – Клесова Надежда Павловна, представленные ответчиками выписки с их электронной почты, а также договор беспроцентного займа от 08.06.2018 на сумму 385500 руб., заключенный между ответчиками, выписка со счета ООО ЧОП «...», содержащая информацию о перечислении денежных средств ООО «...», свидетельствует о наличии между ответчиками длительных, доверительных, партнерских взаимоотношений, что свидетельствует о том, что их одновременное участие в торгах носит не случайный характер, а представляет собой реализацию картельного соглашения.

Решением от 10.10.2019 ООО ЧОП «...», ООО «...» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения картельного соглашения между ООО ЧОП «...» с одной стороны и ООО «...» с другой стороны, приведшего к манипулированию ценами на торгах участником торгов, который заведомо не преследовал цели одержать победу в торгах, с целью обеспечения победы лица, являющегося участником соглашения.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 150-11-18 от 10.10.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Как следует из решения Красноярского УФАС России по делу № 150-11-18 от 10.10.2019 ООО ЧОП «...» являлось участником картельного соглашения в торгах по извещениям № ..., №..., №... и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО ЧОП «...» либо защитника общества для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу ООО ЧОП «...» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 13 февраля 2020 года в 11 часов 30 минут (исх. № 20918 от 19.12.2019, номер почтового идентификатора – «...»).

На составление протокола законный представитель ООО ЧОП «...» не явился, защитника не направил.

Согласно данным, сформированным с официального сайта «Почты России», почтовое отправление, с номером «...» по состоянию на дату составления протокола об административном правонарушении имеет статус «Срок хранения истек. Выслано обратно отправителю» (запись внесена 25.01.2020).

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (часть 3 статьи 25.15 КоАП).

Согласно сведениям, внесенным в Единый государственный реестр юридических лиц, адрес места нахождения ООО ЧОП «...»: «...». Красноярск, 660095.

В соответствии с положениями пункта 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п, письменная корреспонденция при невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен Договором.

Таким образом, по состоянию на 13.02.2020 срок хранения отправления с исх. № 20918 от 19.12.2019 истек.

В соответствии с правовой позицией Пленума ВС РФ, выраженной в Постановлении от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343 (абзац 2 пункта 6 Постановления).

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление) разъяснено, что при оценке надлежащего уведомления лица, привлекаемого к административной ответственности либо в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дела об административном правонарушении, надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

При наличии обстоятельств, в которых адресат имел возможность получить уведомление, но уклонился от совершения указанных действий, лицо, привлекаемое к ответственности, считается уведомленным о совершении в отношении него соответствующей административной процедуры (п. 24.1 Постановления).

Более того, согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных

предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли

юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО ЧОП «...», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным о времени и месте составления протокола.

В связи с изложенным протокол об административном правонарушении в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП составлен в отсутствие законного представителя (защитника) ООО ЧОП «...».

Определением от 13.02.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) об административном правонарушении, рассмотрение дела №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) было назначено на 28 февраля 2020 года.

Копия протокола об административном правонарушении и определение от 13.02.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) направлены на адрес регистрации общества (исх.№2980А от 13.02.2020).

Согласно отчету об отслеживании отправление с почтовым идентификатором «...» (письмо с протоколом и определением о назначении дела от 13.02.2020 №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) направлено почтовым отделением на юридический адрес ООО ЧОП «...». По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанное почтовое отправление по состоянию на 27.02.2020 содержит статус «Неудачная попытка вручения» (запись от 24.02.2020).

28.02.2020 дело №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Определением от 28.02.2020 рассмотрение дела отложено на 27.03.2020, срок рассмотрения дела продлен до 28.03.2020.

Согласно отчету об отслеживании отправление с почтовым идентификатором «...» (письмо с определением об отложении от 28.02.2020) направлено почтовым отделением на юридический адрес ООО ЧОП «...». По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанное почтовое отправление по состоянию на 27.03.2020 содержит статус «Вручение адресату» (запись от 13.03.2020).

27.03.2020 дело №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административно

правонарушении, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 27.03.2020 рассмотрение дела отложено на 28.04.2020, срок рассмотрения дела продлен до 28.04.2020.

Согласно отчету об отслеживании отправление с почтовым идентификатором «...» (письмо с определением об отложении от 27.03.2020) направлено почтовым отделением на юридический адрес ООО ЧОП «...». По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанное почтовое отправление по состоянию на 28.04.2020 содержит статус «Вручение адресату» (запись от 09.04.2020).

28.04.2020 дело №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административно правонарушении, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 28.04.2020 рассмотрение дела отложено на 28.05.2020 в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, с целью принятия мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), срок рассмотрения дела продлен до 28.05.2020.

28.05.2020 дело №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административно правонарушении.

Согласно отчету об отслеживании отправление с почтовым идентификатором «...» (письмо с определением от 28.04.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) направлено почтовым отделением на юридический адрес ООО ЧОП «...». По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанное почтовое отправление по состоянию на 16.05.2020 содержит статус «Неудачная попытка вручения», письмо ожидает адреса в месте вручения - почтовое отделение №660095, пр-кт им.Газеты «Красноярский Рабочий», 124.

Определением от 28.05.2020 рассмотрение дела отложено на 30.07.2020, срок рассмотрения дела продлен до 30.07.2020.

30.07.2020 дело А72-14.32/20 (024/04/14.32-307/2020) рассмотрено в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административно правонарушении. Согласно отчету об отслеживании отправление с почтовым идентификатором 80082049254329 (письмо с определением от 28.05.2020 об отложении рассмотрения дела) направлено почтовым отделением на юридический адрес ООО ЧОП «...». По сведениям с официального сайта почты России в сети Интернет указанное почтовое отправление содержит статус по состоянию на 30.07.2020 «Неудачная попытка вручения», письмо ожидает адреса в месте вручения - почтовое отделение №660095, пр-кт им.Газеты «Красноярский Рабочий», 124 (запись от 13.06.2020).

В соответствии с вышеуказанным пунктом 11.1 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений, утвержденного приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п, письменная корреспонденция при

невозможности ее вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранится в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней, иные почтовые отправления - в течение 15 дней, если более длительный срок хранения не предусмотрен Договором.

Учитывая изложенное, срок хранения почтового отправления (почтовый идентификатор 80082049254329) истек 06.07.2020.

Таким образом, ООО ЧОП «...» от получения определения от 28.05.2020 (исх. № 9898А от 02.06.2020) уклонилось.

Таким образом, учитывая разъяснения Пленумов ВАС РФ (Постановление от 24.03.2005 № 5, Постановление от 02 июня 2004 года № 10), прихожу к выводу, что ООО ЧОП «...» надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения дела, от получения почтового отправления ООО ЧОП «...» уклонилось.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО ЧОП «...», выражается в заключении соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно заключение картельного соглашения между ООО ЧОП «...» и ООО «...».

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО ЧОП «...».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации

характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП.

Доказательств принятия ООО ЧОП «...» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО ЧОП «...» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, ООО ЧОП «...» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факты нарушения удостоверяются:

- 1) Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 10.10.2019 по делу № 150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) Материалами дела № 150-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие

административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, в соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП, отсутствуют.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством в соответствии с частью 3 статьи 4.2 КоАП признается тот факт, что ранее ООО ЧОП «...» не привлекалось к административной ответственности за аналогичное административное правонарушение.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО ЧОП «...» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и

создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ООО ЧОП «...» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине общества в совершении вменяемого правонарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно бухгалтерскому балансу за 2017 год, представленным ООО ЧОП «...», выручка ООО ЧОП «...» в 2017 году (то есть в календарном году, предшествующем году выявления административного правонарушения) составила 21492000 рублей.

Общая начальная стоимость предмета торгов, в которых принимало участие ООО ЧОП «...», реализуя антиконкурентное соглашение с ООО «...», составила 5180127,36 рублей (2761827,36 рублей – начальная (максимальная) цена аукциона по извещению № №«...», 1615680 рублей – начальная (максимальная) цена аукциона по извещению № «...», 802620 рублей - начальная (максимальная) цена аукциона по извещению № «...»).

Минимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП составляет одну десятую начальной стоимости предмета торгов.

Одна десятая часть стоимости предмета торгов составляет – 518012,73 (5180127,36 x 1/10).

Максимальный размер административного штрафа в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП составляет одну вторую начальной стоимости предмета торгов.

Одна вторая часть стоимости предмета торгов составляет - 2590063,68 рублей (5180127,36 x 1/2).

Следовательно, базовый штраф составляет 1554038,2 рублей (518012,73 + (2590063,68 - 518012,73) / 2).

При рассмотрении административного дела установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.2 КоАП при наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного

административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, одна восьмая разности максимального и минимального размера штрафа за одно такое обстоятельство составляет 259006,36 рублей (2590063,68 - 518012,73) / 8).

Следовательно, при наличии одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность штраф составляет 1295031,84 рублей (1554038,2 - 259006,36).

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф, подлежащий наложению, должен быть не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно отчету о финансовых результатах ООО ЧОП «...» за 2017 год, выручка общества от реализации всех товаров (работ, услуг) составила 21492000 рублей.

В свою очередь, одна двадцать пятая совокупного размера выручки правонарушителя составляет 859680 рублей ((21492000 / 25 = X / 25).

Учитывая установленные санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП ограничения, сумма налагаемого административного штрафа составит 859680 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП, а также положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

. Признать ООО ЧОП «...» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП.

. Назначить ООО ЧОП «...» административное наказание в виде штрафа в размере 59680 рублей (восьмисот пятидесяти девяти тысяч шестьсот восьмидесяти рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140, УИН 16100500000000623050).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель                      руководителя  
управления -

«...»

начальник контрольного отдела