

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22339/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ИНСТИТУТ НАВИГАЦИИ», ООО «РСКАРГО»,

рассмотрев жалобу ООО «РСКАРГО» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНСТИТУТ НАВИГАЦИИ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями бизнес – класса с экипажем для нужд АО «Институт навигации» (**реестровый № 32009729335**) (далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает действия Заказчика по оценке его заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Как следует из доводов жалобы Заказчиком ненадлежащим образом была осуществлена оценка заявок участников.

В приложении № 2 к Информационной карте Конкурсной документации (далее — Приложение № 2) Заказчиком установлены критерии и порядок оценки заявок участников.

В Приложении № 2 установлен подкритерий оценки заявки участника «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (Rkv Ii)».

Согласно требованиям установленным заказчиком в документации: под сопоставимым характером и объемом понимается опыт оказания услуг по автотранспортному обслуживанию автомобилями с экипажем по исполненным контрактам и/или договорам, заключенным в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ и/или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ.

Оценка производится в денежном выражении путем сложения сумм исполненных

контрактов и договоров.

Общая стоимость оказанных услуг должна быть не менее 200 000 000 рублей, при этом в случае предоставления информации о нескольких контрактах и/или договорах – цена каждого из них должна быть не менее 21 000 000 (Двадцать один миллион) рублей 00 копеек.

Контракты и/или договоры должны быть заключены в период с 01.01.2017 г. до даты публикации извещения о проведении закупки, не должно быть указаний о нарушениях сроков и/или иных нарушениях условий договора (контракта) по вине участника.

Сведения о контрактах и/или договорах должны быть отражены в реестре контрактов и/или реестре договоров, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок. Контракты и/или договоры сведения, о которых не будут отражены в вышеуказанных реестрах, закупочной комиссией к рассмотрению не принимаются и при оценке критерия не учитываются.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в составе заявки было представлено фактически 14 (четырнадцать) комплектов документов по заключенным контрактами (договорам).

Так же в представленных документах присутствуют из 14 (четырнадцати) комплектов документов:

- контракты и/или договоры исполнение, по которым не завершено до даты публикации извещения о проведении закупки в кол-ве 10 шт., а также заключены в период до 01.01.2017 г.

- контракты и/или договоры, сведения о которых отсутствуют в реестре контрактов и/или реестре договоров, размещенных в Единой информационной системе в сфере закупок 3 шт.,

Таким образом, Заказчиком к оценке были приняты исключительно 2 договора, а именно:

Договор № 02/18717-Д от 04.07.2017 (МСК) - 58 835 189,40 (ООО «БизнесБас»)

Договор № 15/14-15/2017 от 21.02.2017 (МСК) - 44 798 400,00 (ООО «БизнесБас»)

Итого на сумму: 103 633 589,40.

Иные договоры не были приняты Заказчиком к оценке, поскольку не соответствовали требованиям Конкурсной документации.

Комиссия, изучив, заявку заявителя приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части поскольку не все договоры в полной мере отвечали требованиям Заказчика.

По подкритерию «Обеспеченность материально-техническими ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (РквЗi)» Заказчиком установлен следующий порядок оценки.

Оценивается наличие необходимых материально-технических ресурсов, а именно:

- наличие договора (договоров) на мойку автомобилей;
- наличие договора (договоров) на парковку автомобилей;
- наличие договора (договоров) на плановое техническое обслуживание автомобилей, заключенных с официальным дилером;
- наличие договора на проведение медицинского предрейсового осмотра; в случае наличия штатной медицинской службы копия штатного расписания, копии удостоверений на проведение медицинского предрейсового осмотра;
- наличие документов на право владения транспортными средствами (договоры купли-продаж/лизинга/аренды и т.п.) на 9 легковых автомобилей бизнес-класса, а также копии ПТС, СТС, ОСАГО на каждый автомобиль в соответствии с разделом 4 (Техническое задание).

В составе заявки участник должен предоставить справку (пояснительную записку) о наличии вышеуказанных материально-технических ресурсов, а также подтвердить сведения документально, предоставляя в составе заявки:

- копия (копии) договора (договоров) на мойку автомобилей;
- копия (копии) договора (договоров) на парковку автомобилей;
- копия (копии) договора (договоров) на плановое техническое обслуживание автомобилей, заключенных с официальным дилером;
- копия договора на проведение медицинского предрейсового осмотра; в случае наличия штатной медицинской службы копия штатного расписания, копии удостоверений на проведение медицинского предрейсового осмотра;
- копии документов на право владения транспортными средствами (договоры купли-продаж/лизинга/аренды и т.п.) на 9 легковых автомобилей бизнес-класса, а также копии ПТС, СТС, ОСАГО на каждый автомобиль в соответствии с разделом 4 (Техническое задание).

При этом предоставленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати, в случае несоответствия данному требованию предоставленные документы не учитываются при оценке и сопоставлении заявок комиссией по осуществлению закупок.

В случае наличия документально подтвержденной справки (пояснительной записки) заявке присваивается 100 баллов.

В случае отсутствия - 0 баллов.

Отсутствие одного из подтверждающих документов равнозначно не подтверждению всех материально-технических ресурсов.

Представленная Заявителем копия договора от 12.04.2013 № 2181-13-С на плановое техническое обслуживание автомобилей в части обязательных приложений согласно п 1.1 вышеуказанного договора, не содержит перечня автомобилей, представленных Заявителем в части материально-технических ресурсов,

применяемых для оказания услуг в рамках данной закупки в связи с чем такой документ не был принят к оценке.

Вместе с тем, в порядке оценки предусмотрено, что в случае одного из подтверждающих документов по данному показателю присваивается 0 баллов.

Комиссия, изучив, заявку Заявителя в рассматриваемой части приходит к выводу, что у Заказчика имелись правовые основания для неначисления баллов по спорному показателю.

Также в Конкурсной документации предусмотрен показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору (Ркв4i)» в рамках которого оценке подлежит предоставленный пакет документов не менее чем на 9 работников, находящихся в штате или привлеченных на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера, требуемых для оказания услуг на 9 автомобилях, в соответствии с пунктом 5 технического задания, по которым в составе заявки одновременно предоставлены следующие сведения:

- копии приказов о приеме на работу или договоров гражданско-правового характера;

- копии водительских удостоверений категории «В» с указанием водительского стажа не менее 10 лет;

- копии трудовых книжек работников с отметкой работодателя, с которыми у участника заключен трудовой договор.

В составе заявки, Заявителем, представлены отсканированные в формате PDF в цвете трудовые книжки работников, с отметкой работодателя, с которыми у Заявителя заключен трудовой договор, требуемых для оказания услуг, в соответствии с требованиями Документации.

В результате проведенной оценки 6 (Шесть) работников соответствуют требованиям необходимым для оказания услуг на 9 автомобилях, в соответствии с пунктом 5 технического задания и соответствуют требованиям заказчика, установленным в документации, таким образом заявка Заявителя получила оценку 0 баллов.

Остальные документы не были приняты к оценке ввиду их несоответствия требованиям Конкурсной документации.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент осуществления сопоставления и оценки заявок участников.

В настоящем случае, Заказчиком была осуществлена оценка заявки Заявителя на основании тех документов, которые были представлены в составе заявки. Как было установлено в рамках Комиссии не все документы, представленные Заявителем в полной мере соответствовали требованиям Конкурсной документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по

установленному порядку оценки заявок участников.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с вышеизложенным жалоба признается необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «РСКАРГО» (ОГРН 5187746007653 ИНН 7726444880 на действия АО «ИНСТИТУТ НАВИГАЦИИ» (ОГРН 1157746879025 ИНН 77351470667) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2020 № ЕО/72513/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

