

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0332-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 17 апреля 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителей:

"...."

рассмотрев жалобу жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Институт Транснефтегазпроект» (далее – Заявитель) на действия Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения 67 Н-867 ул. Речная», извещение № 0174500000518000009 (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0174500000518000009) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения 67 Н-867 ул. Речная».

По мнению Заявителя:

1. В итоговом протоколе закупки отсутствуют предложения участников в отношении объекта закупки в полном объеме;
2. Заявителем не получен ответ на разъяснение положений документации.

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

1. Согласно части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе **с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.**

Комиссия Управления, изучив [протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29 марта 2018](#) приходит к выводу о том, что действительно Заказчиком не размещены предложения участников в отношении объекта закупки в полном объеме.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушены положения часть 12 статьи 53 Закона о контрактной системе, совершая тем самым административное правонарушение ответственность за которое предусмотрено частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В связи с вышеизложенным довод Заявителя обоснован.

2. В адрес Заказчика Заявителем 06 марта 2018 года были послан запрос на разъяснения положений документации, который содержал ряд вопросов:

«...**Вопрос 1.**

В проекте контракта пунктом 5.2.1 выделены три этапа приёмки услуг:

5.2.1. Приемка услуг по разработке технической документации стадии «Проектная документация» и

результатов инженерных изысканий осуществляется:

1 этап - До получения Исполнителем положительного заключения государственной экспертизы, надлежаще оформленные материалы инженерных изысканий и проектная документация при отсутствии замечаний принимаются Государственным заказчиком по промежуточному Акту приема-передачи, подписанному сторонами;

2 этап - После получения Исполнителем положительного заключения государственной экспертизы на проектную документацию, в том числе инженерные изыскания, достоверности стоимости строительства объекта, стоимости проектно-изыскательских работ, подтвержденных положительными заключениями государственной экспертизы, Исполнитель предоставляет Государственному заказчику все экземпляры проектно-сметной документации и материалы инженерных изысканий по накладной с Актом приема - передачи.

3 этап - Приемка услуг по разработке технической документации стадии «Рабочая документация» осуществляется после завершения всех услуг по Контракту, согласования данной документации со всеми заинтересованными организациями, при отсутствии замечаний Государственного заказчика и оформляется итоговым актом приема-передачи.

В то же время в задании на проектирование выделено всего два этапа проектирования:

Этапы проектирования 1 этап – инженерные изыскания

2 этап – проектно-сметная документация

Более того, в сметах также не предусмотрена разработка технической документации стадии «Рабочая документация».

Просим уточнить почему в сметах отсутствуют затраты на разработку технической документации стадии «Рабочая документация».

## **Вопрос 2.**

В задании на проектирование указано, что «4. Оплату за проведение государственной экспертизы проектной документации и проведение проверки достоверности сметной стоимости осуществляет подрядчик».

Аналогичный пункт есть и в проекте контракта: «3.3.13. Проведение государственной экспертизы проектной документации и проверки достоверности определения сметной стоимости органами государственной экспертизы входит в стоимость Контракта».

Однако, оплата за проведение государственной экспертизы в смете на проведение ПИР отсутствует. Исходя из приложенной сметы следует однозначный вывод, что данная оплата лежит на Заказчике.

Просим разъяснить данное противоречие.

## **Вопрос 3.**

Согласно документации:

Срок окончания работ – 31 августа 2018 года

Срок действия контракта – 31 декабря 2018 года

В соответствии с федеральным законодательством, учитывая, что закупка проводится среди субъектов СМП, оплата должна быть произведена не позднее 15-ти дней после подписания итогового акта приема-передачи работ. То есть фактически не позднее 15 сентября 2018 года, что и будет означать закрытие контракта.

Просим уточнить обоснованность указанных срока окончания работ и срока действия контракта...»

Изучением информации, размещенной в ЕИС установлено, что 12 марта 2018 года Заказчиком был дан ответ за запрос: «...Ответ на запрос: По решению заказчика в конкурсную документацию будут внесены изменения...».

Комиссией Управления изучением пояснений Заказчика, информации,

размещённой в ЕИС установлено, что после ответа Заявителю на запрос, который содержал 3 вопроса, Заказчиком были внесены изменения в документацию от 13 марта 2018 года, которые прикреплены отдельным файлом в формате PDF.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя, так как Заказчик в установленные сроки ответил на поданные Заявителем запросы.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Институт Транснефтегазпроект» на действия Департамент транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Севастополя при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Капитальный ремонт автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения 67 Н-867 ул. Речная», извещение № 0174500000518000009, частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Предписание по делу не выдавать, в связи с тем, что выдано ранее по делу № 08/0359-18.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности, в соответствии с частями 1.4 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.