Отдел по управлению муниципальным имуществом г. Бородино

ул. Горького, 5, г. Бородино, 663981

Муниципальное образовательное учреждение дополнительного образования детей Станция юных техников

ул. Маяковского, 30, г. Бородино, 663981

РЕШЕНИЕ

от «23» марта 2011 г. по делу № 53-15-11 г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 14 марта 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 23 марта 2011 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, рассмотрев дело № 53-15-11, возбужденное по признакам нарушения отделом по управлению муниципальным имуществом города Бородино (ул. Горького, 5, г. Бородино, 663981) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В результате проведения контрольного мероприятия в отношении администрации города Бородино Красноярского края выявлен договор № 01-01 от 01.01.2008, заключенный между муниципальным образовательным учреждением дополнительного образования детей Станция юных техников (далее – МОУДОД СЮТ) и ИП <...> на передачу в аренду муниципального имущества, закрепленного за муниципальным учреждением на праве оперативного управления.

Вышеуказанный договор аренды № 01-01 от 01.01.2008 г. был заключен на основании согласования отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино, о чем свидетельствует согласование в договоре, оформленное печатью отдела и подписью начальника отдела <…>.

Договор № 01-01 от 01.01.2008, предоставляющий право владения и пользования

муниципальным имуществом ИП <...> заключен сроком на 11 месяцев 20 дней. Впоследствии по истечении 11 месяцев 20 дней данный договор был продлен на неопределенный срок согласно п.3.3 указанного договора.

По факту дачи собственником муниципального имущества согласия на заключение договора № 01-01 от 01.01.2008 в отношении муниципального имущества, закрепленного за муниципальным учреждением на праве оперативного управления, а также не соблюдения процедур, предусмотренных ФЗ «О защите конкуренции», в момент пролонгации договора 21.12.2008 на основании Приказа от 24.02.2011 № 93 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» в отношении отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Дело № 53-15-11 рассмотрено с участием начальника отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино – <…> (распоряжение от 15.04.2008 № 21-к).

К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица было привлечено МОУДОД СЮТ.

Представители заинтересованных лиц на заседание Комиссии не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, о чем имеется почтовые уведомление о вручении определения о назначении дела № 53-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства (МОУДОД СЮТ уведомление № 6600171468451).

При рассмотрении дела Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Договор № 01-01 от 01.01.2008, предоставляющий право владения и пользования муниципальным имуществом ИП <...>, заключенный сроком на 11 месяцев 20 дней в соответствии с п. 3.2 договора 21.12.2008 года был пролонгирован на неопределенный срок. По вышеуказанному договору ИП <...> передано муниципальное имущество, расположенное по адресу: г. Маяковского, 30 (общей площадью 27 кв.м.) для оказания услуг населению по ремонту сложной бытовой техники

В обоснование совершенных действий по факту дачи согласия на заключение договора № 01-01 от 01.01.2008 г., а также его пролонгации в отношении муниципального имущества без соблюдения предусмотренных ФЗ «О защите конкуренции» процедур ответчик ссылается на положения местных нормативных актов, действующих на момент совершения сделки по данному договору. Положения решения Бородинского городского Совета депутатов от 20.02.2009 № 24-492р и решения Бородинского городского Совета депутатов от 20.02.2009 № 5-83р не содержали требований получения предварительного согласования антимонопольного органа при передаче муниципального имущества в пользование отдельным хозяйствующим субъектам, а так же порядка проведения торгов при совершении таких сделок.

Комиссия, ознакомившись с позицией ответчика, исследовав вышеуказанный договор № 01-01 от 01.01.2008, приходит к выводу о совершении данной сделки с нарушением действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции РФ предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью. В силу статей 209,

214 ГК РФ Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Согласно статье 608 ГК РФ право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

В соответствии с частью 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом лишь с согласия собственника этого имущества.

Управление и распоряжение имуществом, находящимся в собственности города Бородино в соответствии с Уставом города осуществляет администрация города. Отдел по управлению муниципальным имуществом города Бородино является юридическим лицом и является структурным подразделением администрации города Бородино, осуществляющим управление, распоряжение муниципальным имуществом. В компетенцию отдела в том числе входит дача согласия на передачу недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления, в аренду (п. 3.6 Положения об Отделе по управлению муниципальным имуществом города Бородино Красноярского края)

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции, действовавшей на момент передачи муниципального имущества по договору № 01-01 от 01.01.2008) предоставление органами местного самоуправления, иными, осуществляющими функции указанных органов органами преимущества, которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке, является муниципальной помощью (преференцией), которая может быть предоставлена исключительно в целях, предусмотренных статьей 19 данного закона, и в порядке, установленном статьей 20 данного закона.

Таким образом, согласование собственником муниципального имущества на заключение

договоров в отношении муниципального имущества, закрепленного (принадлежащего) за муниципальным учреждением на праве оперативного управления, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», является нарушением порядка предоставления муниципальной помощи, предусмотренного статьей 20 указанного закона.

Пролонгация договора № 01-01 от 01.01.2008 21.12.2008 года не могла быть осуществлена без получения предварительного согласия антимонопольного органа либо без проведения торгов, предусмотренных статьей 17.1, вступившей в силу 02.08.2008 года (норма введена Федеральным законом от 30.06.2008 N 108-ФЗ)

Статья 15 ФЗ «О защите конкуренции» также устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Предоставление собственником имущества (органом местного самоуправления) согласия на передачу муниципальным учреждением муниципального имущества, закрепленного за ним на праве оперативного управления, без соблюдения порядка, установленного статьями17, 20 ФЗ «О защите конкуренции», является нарушением статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Подписав договор аренды без каких-либо возражений наряду с собственником имущества, МОУДОД СЮТ , тем самым согласилось с таким распоряжением имуществом.

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления соответствующих процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества. В силу требований гражданского законодательства передача муниципального имущества, находящегося в оперативном управлении, в аренду возможно только при наличии согласия собственника данного имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На момент заключения договора аренды № 01-01 от 01.01.2008, а так же в момент его пролонгации должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу 26.10.2006.

Согласно статье 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. Заключенный договор № 01-01 от 01.01.2008 является действующим на момент вынесения решения по делу № 53-15-11.

Дача согласия на передачу ИП <...> муниципального имущества по договору аренды № 01-01 от 01.01.2008 в период действия ФЗ «О защите конкуренции» является муниципальной помощью, поскольку предоставляет преимущества путем передачи имущества индивидуальному предпринимателю. При этом, пункт 3.3 не мог быть как включен в договор 01-01 от 01.01.2008 так и быть реализованным, поскольку на момент дачи согласия собственником имущества на совершение сделки с ИП <...> действовали обязательные нормы ФЗ «О защите конкуренции», определяющие условия и возможности совершения такой сделки.

Оказание ИП <...> муниципальной помощи в нарушение установленного порядка и процедуры предоставляет индивидуальному предпринимателю определенные преимущества по сравнению с другими участниками рынка (в том числе и потенциальными участниками товарного рынка), так как ущемляет интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество и может препятствовать развитию конкуренции. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения

конкуренции за получение права пользования муниципальным имуществом.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Наряду с ИП <...> иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды муниципального имущества при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом). Не проведение торгов при отчуждении органом местного самоуправления муниципального имущества в пользование отдельным хозяйствующим субъектам, обязывает орган местного самоуправления соблюсти процедуру согласования совершения данной сделки в порядке, предусмотренном главой 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Предоставление муниципального имущества без соблюдения соответствующих процедур создало административный барьер со стороны отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ИП <...>

Комиссия отмечает, что на момент заключения договора аренды № 01-01 от 01.01.2008 , а так же в момент его пролонгации действовали нормы Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в редакции, согласно которой преимущества отдельным хозяйствующим субъектам квалифицировались в качестве муниципальной помощи.

С 23 августа 2009 года вступил в силу Федеральный закон от 17.07.2009 № 164-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Указанным законом внесены изменения в статьи, регулирующие вопросы контроля предоставления и использования муниципальной помощи.

Так, термин «государственная или муниципальная помощь» был изменен на термин «государственная или муниципальная преференция». Также изменен перечень целей, на которые могут быть предоставлены государственные или муниципальные преференции.

При этом, обязанность согласования оказания муниципальной помощи и муниципальной преференции отражены как в редакции, действующей на момент заключения договора аренды № 01-01 от 01.01.2008 (его пролонгации), так и на момент вынесения решения по делу № 53-15-11.

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции. Запрет для органов местного самоуправления по совершению действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, установлен частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях отдела по управлению муниципальным имуществом города Бородино, связанных с дачей согласия на предоставление в пользование муниципального имущества ИП <...> по договору № 01-01 от 01.01.2008 его пролонгацией без соблюдения установленного порядка, нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать отдел по управлению муниципальным имуществом администрации города Бородино нарушившим часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, ограничивающих (создающих возможность ограничения конкуренции) конкуренцию, связанных с оказанием ИП <...> муниципальной помощи (преференции) в виде дачи согласия на предоставление муниципального имущества по договору № 01-01 от 01.01.2008, пролонгации данного договора без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов.

2. Выдать отделу по управлению муниципальным имуществом администрации города Бородино предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, согласно которому отделу по управлению муниципальным имуществом администрации города Бородино надлежит совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного ИП <...> по договору аренды муниципального имущества № 01-01 от 01.01.2008 в оперативное управление муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей Станция юных техников.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии В.А. Денк

Н.О. Высотина

Отдел по управлению муниципальным имуществом г. Бородино

ул. Горького, 5,
г. Бородино,
663981

ПРЕДПИСАНИЕ № 53-15-11 О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

«23» марта 2011 г. г. Красноярск

**Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии – Денк В.А., начальник отдела антимонопольного контроля, Высотина Н.О., главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 23 марта 2011 года по делу № 53-15-11 о нарушении отделом по управлению муниципальным имуществом города Бородино (ул. Горького, 5, г. Бородино, 663981) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите**

# конкуренции»).

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Отделу по управлению муниципальным имуществом города Бородино надлежит прекратить нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, ограничивающих (создающих возможность ограничения конкуренции) конкуренцию, по предоставлению ИП <...> муниципальной помощи (преференции) в виде дачи согласия на предоставление муниципального имущества по договору № 01-01 от 01.01.2008, пролонгации данного договора без предварительного согласования с антимонопольным органом и без проведения торгов, с этой целью в срок до 22 мая 2011 года надлежит совершить действия, направленные на возврат муниципального имущества, переданного ИП <...> по договору аренды № 01-01 от 01.01.2008 в оперативное управление муниципальному образовательному учреждению дополнительного образования детей Станция юных техников.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии Е.Л. Лужбин

Члены Комиссии В.А. Денк

Н.О. Высотина

- 264.doc