

16 июня 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Прогресс» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук: <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта в здании №4 и в здании № 20 (блоки Б, В) по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 11 (извещение № 0351100010916000031), начальная (максимальная) цена контракта 2 593 106 ,96 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Прогресс» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта в здании №4 и в здании № 20 (блоки Б, В) по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 11 (извещение № 0351100010916000031).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части аукционной заявки № 6 (заявка ООО «Прогресс») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ и п.25 информационной карты аукционной документации, а именно, в п.7 первой части заявки не указан класс материалов, используемых для приготовления раствора, по удельной эффективной активности естественных радионуклидов, не указан водородный показатель воды, не указана окисляемость воды, которые требовалось указать в соответствии с п.7 технического задания части III документации об аукционе.

По мнению подателя жалобы, отказ в допуске первой части заявки ООО «Прогресс» неправомерен, поскольку заказчик в описании объекта закупки не

установил значения данных показателей, позволяющие определить соответствие используемых товаров установленным заказчиком требованиям, что является нарушением и вводит в заблуждение участников закупки.

На жалобу ООО «Прогресс» от заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика приняла решение об отказе в допуске первой части аукционной заявки № 6 (заявка ООО «Прогресс») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по причине непредставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ и п.25 информационной карты аукционной документации, а именно, в п.7 первой части заявки не указан класс материалов, используемых для приготовления раствора, по удельной эффективной активности естественных радионуклидов, не указан водородный показатель воды, не указана окисляемость воды, которые требовалось указать в соответствии с п.7 технического задания части III документации об аукционе.

По мнению заказчика, в случае наличия каких-либо вопросов по аукционной документации ООО «Прогресс» имело право и возможность направить запрос о разъяснении положений документации, однако этим правом не воспользовалось, в данном аукционе приняло участие значительное количество участников, у которых не возникло вопросов относительно объекта закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчиком в п.25 информационной карты аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении согласия участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе описания объекта закупки аукционной документации было установлено, что аукционная документация не содержит максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, по позиции № 1 «раствор готовый отделочный тяжелый» в отношении показателя «средняя плотность затвердевшего раствора в проектном возрасте», по позиции № 4 «краски водно-дисперсионные акрилатные» в отношении показателей «эластичность пленки при изгибе», «укривистость высушенной пленки», «степень перетира», по позиции № 7 «раствор готовый кладочный цементный» в отношении показателей «класс материалов, использованных для приготовления раствора, по удельной эффективной активности естественных радионуклидов», «марка по подвижности», «глубина погружения конуса», «водородный показатель воды», «окисляемость воды». Таким образом, заказчиком нарушена ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, исходя из чего по вышеуказанным позициям не представляется возможным установить соответствие предлагаемых к использованию материалов требованиям аукционной документации.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ, или представления недостоверной информации.

При анализе аукционной заявки № 6 (заявка ООО «Прогресс») Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в данной заявке по позиции № 7 «раствор готовый кладочный цементный» не указаны значения только тех показателей, в отношении которых в аукционной документации отсутствуют максимальные и (или) минимальные значения, а также значения, которые не могут изменяться, а именно, по показателям «класс материалов, использованных для приготовления раствора, по удельной эффективной активности естественных радионуклидов», «марка по подвижности», «глубина погружения конуса», «водородный показатель воды», «окисляемость воды».

Таким образом, единая комиссия заказчика нарушила ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, неправоммерно отказав в допуске первой части заявки № 6 (заявка ООО «Прогресс»), поскольку данная заявка содержала согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе. Довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком в п.24 информационной карты аукционной документации установлено

требование к участникам, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Однако действующим законодательством не установлено каких-либо требований к лицам, осуществляющим выполнение работ по текущему ремонту, являющихся объектом данной закупки. Таким образом, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.25 информационной карты установил требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9, 10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, однако в соответствии с ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ представление в составе второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ не установлено, кроме того, в соответствии с ч.8.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в [п.10 ч.1](#) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, при его аккредитации на электронной площадке. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Прогресс» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта в здании №4 и в здании № 20 (блоки Б, В) по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 11 (извещение № 0351100010916000031) обоснованной.

2.Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.31, ч.2 ст.33, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3.Признать единую комиссию заказчика нарушившей ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд, в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-172

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

16 июня 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-222 от 16.06.2016г. по жалобе ООО «Прогресс» на действия единой комиссии заказчика – федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронного аукциона на выполнение текущего ремонта в здании №4 и в здании № 20 (блоки Б, В) по адресу: г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 11 (извещение № 0351100010916000031),

*ПРЕДПИСЫВАЕТ:*

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институт ядерной физики им. Г.И. Будкера Сибирского отделения Российской академии наук необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам электронного аукциона в соответствии с объектом данной закупки.
2. Прекратить нарушение ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации значения показателей, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ материалов требованиям аукционной документации.
3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100010916000031 в соответствии с решением № 08-01-222 от 16.06.2016г. и настоящим предписанием.
5. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям заявок, соответствующим требованиям аукционной документации.
2. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке АО «ЕЭТП» обеспечить возможность исполнения

решения № 08-01-222 от 16.06.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 05.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание:

*За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.*