

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела об административном правонарушении № 067-09РЗ

13 августа 2009 г.

г. Орел

Заместитель руководителя управления Орловского УФАС России Кирьянов А.Н. рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 067-09РЗ, возбужденного в отношении должностного лица ООО «На привале» директора Амелина Игоря Олеговича (302014, г. Орел, Карачаевское шоссе, 112а)

УСТАНОВИЛ:

18.03.2009 года в адрес Управления Орловского УФАС России (вх. УФАС № 4) поступило заявление от гражданина Дьяченко В.В. (проживающего по адресу: 302016, г. Орел, пер. Молодогвардейский, д. 21, кв. 37) в котором было указано, что ООО «на Привале» (302014, г. Орел, Карачаевское шоссе, 112а) в газете «Моя реклама. Орел» №14/1044 от 19.02.2009 года, распространяло рекламу следующего содержания:

*«Гостиница «на Привале» т. 48-90-60. Уютные номера со всеми удобствами. Заселение от 2 часов и на продолжительное время. Возможность заказа в номер меню кафе «на Привале». Сауна «на Привале» т. 48-90-60. 400 руб./час. 2 часа – 700 руб. Просторная парилка. Экстремальный Душ. Закрытая автостоянка. Нарды. Караоке. DVD. Полное меню с сервировкой кафе «на Привале». Новинка пицца. **Кафе «на Привале». Доставка полного меню на дом и в офис КРУГЛОСУТОЧНО! меню на сайте: www.naprivale.vorle.ru и по телефону: 72-65-85. Карачевское шоссе, 112а».***

Заявитель - Дьяченко В.В. в своем заявлении так же пояснил, что ознакомившись с указанной рекламой, 20 февраля 2009 года примерно в 15 часов 50 мин он обратился по указанному телефону и заказал в офис шашлык весом 2,5 кг., при этом в момент заказа официант предупредила, что доставку ему необходимо будет, оплатить отдельно таксисту в сумме 100 рублей. Заказ был доставлен в офис по адресу г. Орел ул. Машиностроительная б., примерно в 17 часов того же дня водителем такси, имеющего сотовый телефон № 89208011222. Заявитель передал указанную таксистом сумму денежных средств в размере 2164 рубля 24 копеек. При этом в чеке была указана сумма 2064 рубля 24 копейки (копия чека приложена к заявлению). На вопрос о том, почему в чеке нет услуг по доставке в сумме 100 рублей, водитель такси пояснил, что он работает как таксист и его услуги оплачиваются отдельно от заказа.

Рекламодателем и одновременно, рекламопроизводителем является ООО «На привале».

Рекламораспространителем является ЗАО «Издательский дом «Пронто-Центр».

06.04.2009 года Орловским УФАС России по заявлению гражданина Дьяченко В.В. в отношении ООО «На привале» по признакам нарушения пункта 4 части 3 статьи 5, части 7 статьи 5 Закона «О рекламе» было возбуждено дело № 042-09/04 РЗ. Лицом, участвующим в деле, был признан заявитель - гражданин Дьяченко В.В. Дело рассмотрением было назначено на 22.06.2009 года.

23.06.2009 года к участию в рассмотрении дела № 042-09/04 РЗ в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, был привлечен рекламодатель - ЗАО «Издательский дом «Пронто-Центр».

30.07.2009 года Комиссия Орловского УФАС России в ходе рассмотрения дела пришла к выводам, что:

1. Реклама кафе «На привале», распространяемая **ООО «На привале»** в печатном издании «Моя реклама. Орел» являлась ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5 Закона «О рекламе». Установлено, что нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе произошло по вине должностного лица **ООО «На привале»** – директора Амелина О.И.

2. **ООО «На привале»** выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Производство по делу № 042-09/04 РЗ в отношении **ЗАО «Издательский дом «Пронто-Центр»** было прекращено, в связи с отсутствием в действиях рекламодателя нарушения законодательства РФ о рекламе.

4. Материалы дела были переданы уполномоченному должностному лицу Орловского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

30.07.2009 года Орловским УФАС России в адрес должностного лица ООО «На привале» директора Амелина О.И. было направлено уведомление о составлении протокола по делу об административном правонарушении (исх. №2228/04 от 30.07.2009 года), в котором указывалось, что должностному лицу ООО «На привале» директору Амелину О.И. или его представителю необходимо прибыть в Управление 13.08.2009 года для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Заявлений или ходатайств по делу от должностного лица ООО «На привале» - директора Амелина О.И. не поступало.

О дате, месте и времени составления протокола должностное лицо ООО «На привале» директор Амелин О.И. был уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствуют почтовое уведомление о вручении.

13.08.2009 протокол по делу об административном правонарушении составлен в присутствии должностного лица ООО «На привале» - директора Амелина О.И.

Одновременно с этим Амелин О.И. заявил письменно ходатайство (вх. 4587 от 13.08.2009 года) о рассмотрении №067-09РЗ дела об административном правонарушении в его присутствии 13.08.2009 года.

Должностным лицом Управления письменное ходатайство Амелина О.И.

(вх. 4587 от 13.08.2009 года) было рассмотрено и удовлетворено.

Дело №067-09РЗ об административном правонарушении возбужденное в отношении должностного лица - директора ООО «На привале» Амелина О.И. было рассмотрено 13.08.2009 года в его присутствии.

В ходе рассмотрения Амелин О.И. заявил письменно ходатайство (вх. 4588 от 13.08.2009 года) о прекращении производства по делу №067-09РЗ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения в силу статьи 2.9 КоАП РФ и в связи с добровольным устранением совершенного им правонарушения.

1. Рассмотрев ходатайство по делу №067-09РЗ поступившее в адрес Управления от должностного лица - директора ООО «На привале» Амелина О.И. о прекращении производства по делу №067-09РЗ в связи с добровольным устранением им совершенного правонарушения и в силу статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, должностное лицо уполномоченное рассматривать дела об административных правонарушениях, удовлетворило его.

2. В соответствии с частями 1, 2 статьи 4.2 КоАП РФ **обстоятельствами, смягчающими административную ответственность** признаются:

1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;

1.1) добровольное сообщение лицом о совершенном им административном правонарушении;

2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда;

Должностное лицо ООО «На привале» директор Амелин О.И. раскаялся в совершении им административного правонарушения, а так же представил в Управление доказательства добровольного устранения совершенного правонарушения.

3. В соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ обстоятельств отягчающих административную ответственность не выявлено.

4. Согласно разъяснения Пленума ВАС РФ п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» *малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.*

5. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться

устным замечанием.

6. В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе» *ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.*

Распространяемая в печатном СМИ реклама ООО «На привале», в части отсутствия существенной информации, а именно сведений в отношении лица осуществляющего доставку полного меню кафе «На привале» на дом и в офис на платной основе, вводила потребителей в заблуждение относительно условий приобретения услуг ООО «На привале».

Вместе с тем, оператор службы заказов ООО «На привале» предварительно информировал гр. Дьяченко В.В. о стоимости осуществления доставки полного меню кафе «На привале», заявитель данного факта не отрицает.

Данная реклама была признана ненадлежащей и содержащей формальный состав нарушения требований части 7 статьи 5 Закона «О рекламе», то есть являлась ненадлежащей.

Таким образом, в рассматриваемом случае, дело подлежит прекращению в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Руководствуясь статьями 2.9, частью 6 статьи 28.7, статьями 28.9 и 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 067-09РЗ, возбужденное в отношении должностного лица - директора ООО «На привале» Амелина О.И. прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления
Кирьянов**

А.Н.