

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Спасская, д. 8, г. Ульяновск, 432970, ГСП, тел.: 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Резолютивная часть решения объявлена
25.02.2016

В полном объеме решение изготовлено 11.03.2016
12631/06-2015

ДЕЛО №

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель комиссии - заместитель руководителя управления Попов К.Ю., члены комиссии: главный специалист-эксперт Хлыкина М.Е., ведущий специалист-эксперт Табартова Т.Ю.,

рассмотрев материалы дела № 12631/06-2015, возбужденного по признакам нарушения акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности» (далее - АО «СОГАЗ»), расположенным по адресу: 107078, г. Москва, пр-т Академика Сахарова, д. 10, части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в некорректном расчете цены договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) в отношении средств автотранспорта Управления Судебного департамента в Ульяновской области (запрос котировок № 0168100005615000103) и нарушении порядка расчета страховой премии, установленного Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У),

УСТАНОВИЛА:

По заявлению Ульяновского регионального филиала общества с ограниченной

ответственностью «Страховая компания «Согласие» (далее - ООО «СК «Согласие») приказом Ульяновского УФАС России от 08.09.2015 № 203 возбуждено дело № 12631/06-2015 по признакам нарушения АО «СОГАЗ» ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Определением от 08.09.2015 к участию в рассмотрении дела привлечены: заявитель - ООО «СК «Согласие», ответчик по делу - АО «СОГАЗ», а также заинтересованные лица - Управление Судебного департамента в Ульяновской области, страховое акционерное общество «ВСК» (далее - САО «ВСК»), общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее - ООО «Росгосстрах») и общество с ограниченной ответственностью «СпецОрг» (далее - ООО «СпецОрг»). Рассмотрение дела назначено на 05.10.2015.

Определением от 05.10.2015 рассмотрение дела отложено в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств. К рассмотрению дело назначено на 17.11.2015.

Определением от 17.11.2015 срок рассмотрения дела № 12631/06-2015 продлен до 08.02.2016 в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу, рассмотрение дела отложено и назначено на 15.01.2016.

Определением от 15.01.2016 срок рассмотрения дела продлен до 07.03.2016, рассмотрение дела отложено для принятия заключения об обстоятельствах дела, а также получения дополнительных доказательств по делу. К рассмотрению дело назначено на 25.02.2016.

Комиссией вынесено заключение об обстоятельствах дела от 15.01.2016 (исх. № 300-06 от 20.01.2016).

В ходе рассмотрения дела № 12631/06-2015 лицами, участвующими в деле, даны следующие пояснения.

1. На рассмотрении дела 05.10.2015, 17.11.2015 и 25.02.2016 представителями АО «СОГАЗ», а также в письменных пояснениях общества (исх. № СГф-58-280 от 30.09.2015, вх. № 6871 от 30.09.2015; исх. № СГф58-21 от 04.02.2016, вх. № 580 от 04.02.2016) сообщено, что АО «СОГАЗ» принимало участие в запросе котировок № 0168100005615000103 на право заключения договоров ОСАГО в отношении средств автотранспорта Управления Судебного департамента в Ульяновской области. При подсчёте цены контракта АО «СОГАЗ» руководствовалось Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Федеральный закон «Об ОСАГО») и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. В основу расчёта был положен коэффициент КБМ, полученный из автоматизированной информационной системы Российского Союза Автостраховщиков (далее - АИС РСА). Запрос котировок проводился в июле 2015 года на заключение договора страхования сроком на декабрь 2015 года - декабрь 2016 года, т.е. на следующий год. Поэтому при запросе КБМ на момент подачи заявки коэффициент выдался текущий, т.е. на период с 2014 г. по 2015 г., вместе с тем, закупка проводилась по страхованию на период с 2015 г. по 2016 г. В связи с указанным, АО «СОГАЗ» был применён следующий класс. Общество отмечает, что при наличии убытков КБМ, указанный другими участниками запроса котировок, также не мог оказаться верным, поскольку составил бы, к примеру, по автомашине «ГАЗ-2217», не 0,75, а 0,9 (при наличии 1 убытка). Что касается автомобиля «NISSAN X-TRAIL», то следует отметить, что

предыдущим страховщиком - публичным акционерным обществом «Страховая акционерная компания «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее - ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ») - допущена техническая ошибка при передаче данных в АИС РСА в части VIN-номера, что не позволило другим страховщикам (участникам закупки) определить верный КБМ на момент срока действия полисов.

2. Из письменных пояснений Управления Судебного департамента в Ульяновской области (исх. № 3996 от 05.10.2015, вх. № 6959 от 05.10.2015; исх. № 6054 от 12.11.2015, вх. № 7969 от 12.11.2015) следует, что на участие в запросе котировок № 0168100005615000103 было подано 5 заявок. Победителем закупки признано АО «СОГАЗ», с которым в дальнейшем заключен государственный контракт. На момент составления документации по запросу котировок у управления имелись сведения о заключенных договорах обязательного страхования за 2014 год (государственный контракт № 98к от 16.07.2014). Исходя из данных сведений, а также отсутствия страховых возмещений за предыдущий страховой период, управлением был применен коэффициент КБМ в размере 0,95.

3. Представитель САО «ВСК» на рассмотрение дела 05.10.2015, 17.11.2015, 15.01.2016 и 25.02.2016 не явился, о месте и времени рассмотрения дела общество извещено надлежащим образом. В письменных пояснениях по делу (исх. № 574 от 29.09.2015, вх. № 6832 от 29.09.2015) САО «ВСК» сообщило, что начальная (максимальная) цена контракта по рассматриваемому запросу котировок составила 55 437 руб. 84 коп. Расчёт страховой премии САО «ВСК» производился на основании данных, содержащихся в системе АИС РСА. Итоговая сумма расчета составила 47 587 руб. 64 коп.

4. Из письменных пояснений ООО «Росгосстрах» по рассматриваемому делу (исх. № 03-01/15-128 от 30.09.2015, вх. № 6861 от 30.09.2015) следует, что страховая премия рассчитывается страховщиком в соответствии со страховыми тарифами, определёнными страховщиком с учётом требований, установленных Банком России. Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусматривает государственное регулирование страховых тарифов. При проведении торгов на право заключения контракта по ОСАГО участники не могут сделать предложение о цене контракта, отличное от цены, рассчитанной с учётом всех норм, установленных в Указании Банка России от 19.09.2014 № 3384-У и указанных в техническом задании.

5. Из письменных пояснений ООО «СпецОрг» по делу (исх. № 211 от 01.12.2015, вх. № 8430 от 01.12.2015) следует, что расчет страховой суммы по рассматриваемой закупке был произведен обществом в программе АПО 2 ООО «Росгосстрах», которая проводит расчет согласно Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. Согласно произведённым расчётам по программе АПО 2 и данным РСА КБМ в размере 0,95 не может быть применен. Учитывая, что вознаграждение ООО «СпецОрг» составляет 10%, обществом была предоставлена скидка от общей стоимости в размере 587,64 руб.

Исследовав материалы дела № 12631/06-2015, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях АО «СОГАЗ» нарушения ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции». При этом Комиссия исходит из следующего.

В Ульяновское УФАС России поступила жалоба Ульяновского регионального филиала ООО «СК «Согласие» (исх. № 742 от 11.08.2015, вх. № 5528 от 12.08.2015) на действия АО «СОГАЗ», выразившиеся в занижении цены контракта по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Управления судебного департамента в Ульяновской области (запрос котировок № 0168100005615000103, начальная (максимальная) цена контракта - 55 437,84 руб.).

Как следует из жалобы, 20.07.2015 котировочной комиссией Управления судебного департамента в Ульяновской области подведены итоги запроса котировок № 0168100005615000103 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд управления. Заявки на участие в указанном открытом конкурсе подали следующие страховые организации: ООО «СК «Согласие», САО «ВСК», ООО «Росгосстрах», АО «СОГАЗ», а также ООО «СпецОрг», заявка которого отклонена как не соответствующая требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»). Победителем указанного запроса котировок признано АО «СОГАЗ», предложившее цену контракта 44 669,86 руб.

По мнению ООО «СК «Согласие», в действиях АО «СОГАЗ» имеются признаки недобросовестной конкуренции, выразившиеся в незаконном занижении цены страховой услуги по ОСАГО в запросе котировок на заключение государственного контракта, в результате чего общество получило необоснованное преимущество - заключило договор страхования с Управлением Судебного департамента в Ульяновской области.

Комиссией Ульяновского УФАС России установлено, что 13.07.2015 на официальном сайте государственных закупок (<http://zakupki.gov.ru>) опубликовано извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для районных (городских) судов Ульяновской области и Управления Судебного департамента в Ульяновской области (закупка № 0168100005615000103).

К сроку окончания подачи котировочных заявок подано 5 заявок на участие в рассматриваемом запросе котировок: ООО «СК «Согласие» с предложением цены 47 587,64 руб., САО «ВСК» - 47 587,64 руб., ООО «Росгосстрах» - 47 587,64 руб., АО «СОГАЗ» - 44 669,86 руб. и ООО «СпецОрг» - 47 000,00 руб. (заявка отклонена как не соответствующая требованиям Федерального закона «О контрактной системе»).

Протоколом № 111 от 20.07.2015 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок для закупки № 0168100005615000103 победителем признано АО «СОГАЗ», как предложившее наиболее низкую цену договора - 44 669,86 руб. С победителем в дальнейшем заключен государственный контракт.

Расчет страховой премии по договору ОСАГО осуществляется страховщиком в соответствии со страховыми тарифами, установленными Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У. Так, ч. 2 Приложения 2 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У установлен коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного

страхования (КБМ).

Согласно пп. 4 Примечаний к п. 2 Приложения 2 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У по договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании сведений в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. При отсутствии сведений (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3.

Согласно ч. 3 ст. 30 Федерального закона «Об ОСАГО» в целях информационного обеспечения возможности заключения договора обязательного страхования в виде электронного документа, осуществления компенсационных выплат, прямого возмещения убытков, применения коэффициента, входящего в состав страховых тарифов и предусмотренного подпунктом «б» пункта 2 статьи 9 настоящего Федерального закона, анализа экономической обоснованности страховых тарифов, взаимодействия со страховщиками, заключившими договоры страхования средств наземного транспорта с потерпевшими, контроля за осуществлением обязательного страхования, и реализации иных положений настоящего Федерального закона создается автоматизированная информационная система обязательного страхования (далее - АИС ОСАГО), содержащая сведения о договорах обязательного страхования, страховых случаях, транспортных средствах и об их владельцах, статистические данные и иные необходимые сведения об обязательном страховании.

Примечанием 3 к ч. 2 приложения 2 к Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У установлено право страховщика получить сведения о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимые для определения класса собственника транспортного средства (водителя), из автоматизированной информационной системы обязательного страхования, созданной в соответствии со ст. 30 Федерального закона «Об ОСАГО».

Как следует из расчетов цены контракта, представленных участниками запроса котировок, значения коэффициента КБМ, предложенные страховыми компаниями, оказались различными. Подобное явилось следствием того, что компании осуществляли запросы в АИС ОСАГО в целях получения значений КБМ на разные даты.

Так, на дату проведения рассматриваемого запроса котировок в АИС ОСАГО содержалась следующая информация по транспортным средствам заказчика:

Модель автомобиля	VIN или номер кузова (шасси)	Дата начала срока страхования	КБМ на дату начала срока страхования	КБМ на дату подачи заявок
ГАЗ 2017	М0622170000650011	03.10.2015	0,7	0,75

IA3-2217	AY022170090009044	23.12.2015	0,7	0,75
KIA GE	XWEGE227290000289	23.12.2015	0,7	0,75
YA3-220695-04	XTT220695B0414000	30.12.2015	0,75	0,8
UAZ PATRIOT	XTT316300B0005159	30.12.2015	0,75	0,8
UAZ PATRIOT	XTT316300B0005158	30.12.2015	0,75	0,8
NISSAN X-TRAIL	X8NTBNT31DS134070	31.12.2015	1	1

Следует предположить, что ООО «Росгосстрах», САО «ВСК» и ООО «СК «Согласие» при расчете страховой премии по договорам ОСАГО использовали сведения о коэффициенте КБМ, применённом по действующим на дату проведения запроса котировок договорам ОСАГО. В свою очередь, АО «СОГАЗ» представило сведения о коэффициенте КБМ на дату начала срока страхования. Однако, как следует из разъяснений Отделения по Самарской области Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации (исх. № Т436-14-1-5/36845 от 11.12.2015, вх. № 8835 от 21.12.2015), полученных по запросу Ульяновского УФАС России (исх. № 7575-06 от 19.11.2015), следует учитывать, что в оставшийся период времени с июля (дата проведения запроса котировок) по декабрь 2015 года (дата начала срока страхования) могли иметь место дорожно-транспортные происшествия по вине водителей, управлявших указанными в запросе котировок транспортными средствами, что не даёт возможность однозначно определить верное значение коэффициента КБМ на дату начала срока страхования.

АО «СОГАЗ» утверждает, что при наличии убытков КБМ, указанный другими участниками запроса котировок, также не мог оказаться верным, поскольку в случае наличия дорожно-транспортного происшествия в период с июля по декабрь 2015 года следует применять иной, понижающий коэффициент КБМ. Вместе с тем, Комиссия Ульяновского УФАС России подвергает данный довод сомнению, поскольку Указание Банка России от 19.09.2014 № 3384-У, как, впрочем, и иные нормативные акты, не содержит разъясняющих положений о необходимости применения того или иного коэффициента КБМ до окончания срока действия предыдущих договоров ОСАГО, в том числе, при проведении разного рода торгов. Указанные акты лишь устанавливают право страховщика получить текущие сведения о предыдущих договорах обязательного страхования из АИС РСА.

Кроме того, в отношении транспортного средства «NISSAN X-TRAIL» (VIN X8NTBNT31DS134070) в АИС ОСАГО отсутствуют сведения о действующих договорах ОСАГО как на период проведения запроса котировок, так и на дату начала срока страхования. Таким образом, по данному транспортному средству АО «СОГАЗ» не мог быть применён коэффициент КБМ равный 0,95. В соответствии с пп. 4 Примечаний к п. 2 Приложения 2 Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У по отношению к указанному транспортному средству должен был применяться коэффициент КБМ равный 1.

Довод АО «СОГАЗ» о наличии в действиях предыдущего страховщика - ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» - технической ошибки по внесению в АИС РСА данных по автомобилю «NISSAN X-TRAIL» (VIN X8NTBNT31DS134070) не может быть принят Комиссией во внимание, поскольку даже если предположить, что такая ошибка имела место быть, у АО «СОГАЗ» в любом случае отсутствовали достоверные сведения о предыдущих договорах страхования по указанному автомобилю по причине их отсутствия в АИС РСА (АО «СОГАЗ» при расчёте цены контракта

использовало именно сведения, полученные из АИС РСА). В данном случае, в соответствии с пп. 4 Примечаний к п. 2 Приложения 2 Указаний Банка России от 19.09.2014 № 3384-У по отношению к указанному транспортному средству должен был применяться коэффициент КБМ равный 1 (как это было сделано всеми остальными участниками рассматриваемого запроса котировок).

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция не допускается.

Ст. 1 Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 05.01.2016 признана утратившей силу ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Федеральный закон «О защите конкуренции» дополнен гл. 2.1 «Недобросовестная конкуренция».

В соответствии со ст. 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными статьями 14.1 - [14.7](#) настоящего Федерального закона.

Недобросовестная конкуренция со стороны АО «СОГАЗ» выразилась в некорректном расчёте страховой премии по транспортным средствам Управления Судебного департамента в Ульяновской области, что впоследствии привело к занижению итоговой суммы страховой премии, и, следовательно, предложенной Управлению Судебного департамента в Ульяновской области цены договора по ОСАГО. Уменьшение АО «СОГАЗ» страховых тарифов путем изменения входящих в состав страховых тарифов коэффициентов противоречит порядку расчета страховой премии, установленному Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У и ч. 6 ст. 9 Федерального закона «Об ОСАГО». Занизив сумму страховой премии, АО «СОГАЗ» неправомерно стало победителем рассматриваемого запроса котировок, тем самым получив преимущество при осуществлении предпринимательской деятельности. Такие действия страховщика противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота и причинили (могли причинить) убытки другим страховым организациям - участникам открытого конкурса, в частности, ООО «Росгосстрах», ООО «СК «Согласие» и САО «ВСК», что является проявлением недобросовестной конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности», выразившиеся в некорректном расчете цены договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в отношении средств транспорта Управления Судебного департамента в Ульяновской области по запросу котировок № 0168100005615000103 и нарушении порядка расчета страховой премии, установленного Указанием Центрального банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», недобросовестной конкуренцией, нарушением статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или арбитражный суд.

Председатель комиссии

К.Ю. Попов

Члены комиссии

М.Е. Хлыкина

Т.Ю. Табартова