

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8583/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

...

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Металлинвест», АО «МЗП»,

рассмотрев жалобу ООО «Металлинвест» (далее — Заявитель) на действия АО «МЗП» (далее — Организатор торгов) при проведении продажи неликвидов (металл) (процедура № 5230555, опубликованная на сайте https://www.fabrikant.ru/v2/trades/procedure/view/ShWONzok6BEWi4e_DQ38xg, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является **обязательным** в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение

процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Комиссия отмечает, что совокупное толкование приведенных норм права свидетельствует о наличии у антимонопольного органа полномочий на рассмотрение в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исключительно жалоб на обязательные в соответствии с законодательством Российской Федерации торги (не считая закупочных процедур в рамках контрактной системы в сфере закупок и отдельными видами юридических лиц).

Как усматривается из материалов дела, на сайте торговой площадки ЭТП Фабрикант <https://www.fabrikant.ru/> в секции «Коммерческие процедуры» размещена информация о проведении продажи неликвидов (металл) посредством ПДО продавца № 5230555.

Исходя из указанной в извещении информации, продавцом (собственником) выставленного на Торги имущества является АО «МЗП» (ИНН 7724558466).

Таким образом, на Торгах реализуется собственное имущество АО «МЗП».

В подтверждение права собственности на реализуемое имущество Организатором торгов в адрес Комиссии предоставлена Справка о находящемся в собственности АО «МЗП» и числящемся на балансе движимом имуществе по состоянию на 09.06.2022.

Таким образом, в настоящем случае, как усматривается из материалов дела, продажа имущества путем проведения торгов являлась исключительным усмотрением и результатом соответствующего волеизъявления Организатора торгов (продавца), но не его обязанностью, что исключает в настоящем случае антимонопольный контроль проводившихся торгов, поскольку обратное явилось бы превышением административным органом предоставленных ему законом полномочий.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом из сведений и материалов, приложенных к жалобе и пояснений Заявителя на заседании Комиссии, не следует, что проведение оспариваемой процедуры обязательно в силу норм действующего законодательства Российской Федерации.

Данные основания свидетельствуют о том, что оспариваемые Торги не являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанные Торги подлежат оспариванию в судебном порядке согласно положениям статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что процедура не является торгами, обязательными в силу закона, у Комиссии отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы Заявителя, в том числе отсутствуют основания для рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.

1. 2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.06.2022 № НП/29646/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.