

Решение

по делу № 634-ж/2016

29 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	«<...>»	- «<...>»
Комиссии:		
Членов	«<...>»	- «<...>»;
Комиссии:	«<...>»	- «<...>»

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Дентал Юнит» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона на поставку автоклава (извещение № 0169300025316001104) в присутствии:

- представителей Муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника г. Копейска» (далее – Заказчик, МУЗ «Стоматологическая поликлиника г. Копейска»), действующих на основании доверенностей № 269 от 25.08.2016, б/н от 25.08.2016;
- представителя Администрации Копейского городского округа Челябинской области (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 1-ДВ от 15.01.2016;
- представителя Заявителя, действующего на основании протокола № 3 от 20.06.2014.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.08.2016 поступила жалоба ООО «Дентал Юнит» на действия аукционной комиссии при проведении аукциона на поставку автоклава (извещение № 0169300025316001104) (далее – Аукцион, Закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано Уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.08.2016 в 14:23.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку автоклава – 1 098 416,77 рублей.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0169300025316001104 (реестровый номер <...>) от 18.08.2016.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, аукционной комиссией неправомерно допущена заявка участника с порядковым номером 1, поскольку, по мнению заявителя, предложенная модель автоклава Tanzo-C не соответствует требованиям технического задания Заказчика.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и пояснили, что аукционная комиссия правомерно допустила к участию в аукционе заявку участника с порядковым номером 1, поскольку участником закупки в заявке предложен товар с показателями, соответствующими значениям, установленным документацией об аукционе. У аукционной комиссии отсутствовали основания для признания представленной участником информации недостоверной.

В Челябинское УФАС России от ООО «Медитрейд» (участник с порядковым номером заявки 1) поступил отзыв на жалобу ООО «Дентал Юнит», в котором указывается о том, что автоклав серии Tanzo-C имеет несколько моделей. Предложенный в заявке участника товар полностью соответствует требованиям, установленным в документации об аукционе.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе (часть 3 статьи 67 Закона о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0169300025316001104 (реестровый номер <...>) от

18.08.2016 к участию в электронном аукционе допущены обе заявки, поступившие на участие в аукционе.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к документации об электронном аукционе, Заказчику требуется Автоклав со следующими характеристиками:

Объем камеры, л минимальное значение 10, максимальное значение 13;

Внешние размеры, мм максимальное значение 450х660х390.

В заявке участника с порядковым номером заявки 2 содержатся характеристики:

Объем камеры, л – 12;

Внешние размеры, мм 450х660х390.

Таким образом, заявка участника соответствует требованиям документации об аукционе, действия аукционной комиссии не нарушают требования части 1, пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе. Заявка участника с порядковым номером 1 допущена к участию в Аукционе правомерно.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дентал Юнит» на действия аукционной комиссии необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.