РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/53-2019

1 5 . 0 5 . 2 0 1 9
г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

председатель комиссии: <...>

без участия представителей сторон, извещенных надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Континент-Строй» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Реконструкция объекта основных средств (водогрейного котла КВ-4 №7 в квартальной котельной) п. Омсукчан» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при составлении аукционной документации, а именно, требований к содержанию второй части заявки, инструкции по заполнению заявки, а также положений проекта контракта и не установлении требований к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства №99 от 04.02.2015.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014 №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом

ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 17.04.2019 Управлением жилищно-коммунального хозяйства и градостроительства администрации Омсукчанского городского округа на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Реконструкция объекта основных средств (водогрейного котла КВ-4 №7 в квартальной котельной) п. Омсукчан» (реестровый номер <...>).

   Начальная (максимальная) цена контракта составляет **12 782 120,00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 06.05.2019 13:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 13.05.2019; дата проведения аукциона в электронной форме – 16.05.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.05.2019 было подано 4 заявки - №19, №165, №216, №33. Все заявки участников допущены к участию в электронном аукционе.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, заказчик установил неправомерный порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке.

Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным

участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона **денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках**, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет).Требования к указанным банкам устанавливаются Правительством Российской Федерации. Такие требования должны быть не ниже требований, установленных в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации к кредитным организациям, в которых могут размещаться средства федерального бюджета на банковские депозиты.

В п. 35 Информационной карты заказчиком установлено:

35	**Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке**	Участник электронного аукциона вносит денежные средства на лицевой счет участника закупки, открытый для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе **на счете оператора электронной площадки.** Участие в электронном аукционе возможно при наличии на лицевом счете участника закупки, открытом для проведения операций по обеспечению участия в таком аукционе на счете оператора электронной площадки, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по лицевому счету, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, предусмотренный **п. 34**

Также в извещении на официальном сайте ЕИС указано:

Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке: **только путем перечисления денежных средств на счет оператора электронной площадки.**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно установлено положение о том, что участники электронного аукциона вносят денежные средства только путем перечисления денежных средств на счет оператора электронной площадки, что не соответствует положениям законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Таким образом, довод заявителя нашел свое подтверждение, в действиях заказчика установлено нарушение ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе. Допущенное заказчиком нарушение содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

3. По мнению заявителя, инструкция по заполнению заявки не соответствует действующему законодательству.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) *конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.*

В п. 33 Информационной карты Заказчиком установлено:

33		При закупке заказчиком товара или работ/услуг для выполнения/оказания которых используется товар,

	Инструкция по заполнению заявки	в заявке участник должен также: **- указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии). Отсутствие указания может расцениваться как предоставление недостоверной информации и может служить основанием для отклонения заявки участника. При указании товарных знаков участнику необходимо исключать их сопровождение словами «или эквивалент».**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком незаконно установлены требования об указании в заявке знака обслуживания (при наличии), фирменного наименования (при наличии), патентов (при наличии), полезных моделей (при наличии), промышленных образцов (при наличии), в соответствии с недействующей нормой закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признан обоснованным, в действиях заказчика выявлено нарушение ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

4. Согласно доводу жалобы заявителя заказчиком установлены требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства о допуске саморегулируемой организации (далее – СРО) на все виды выполняемых работ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный

предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является **членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 **не допускается** осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства **на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства** о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом, в Техническом задании заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: *«подрядчик обязан предоставить на аукцион Заказчику действующее свидетельство о допуске СРО на все виды выполняемых работ, предусмотренные техническим заданием».*

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно указано требование о предоставлении свидетельства о допуске СРО, в связи с тем, что в соответствии с поправками в Градостроительный кодекс РФ, указанные свидетельства не действуют с 01.07.2017.

Таким образом, установленное в аукционной документации

требование заказчика о предоставлении копии свидетельства о допуске СРО, не соответствует действующему законодательству.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

5. Согласно доводу жалобы, заказчиком неправомерно установлены штрафы в проекте контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Постановление №1042).

Согласно п.4 Постановления №1042: «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 3 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 10 млн. рублей (включительно);

в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 10 млн. рублей до 20 млн. рублей (включительно)».

В п. 7.2 Проекта контракта заказчиком установлено: «за ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет _____ **рублей** _____ **копеек 1 процент** от цены контракта».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчик установил размер штрафа из расчета НМЦК, однако не учел тот факт, что цена контракта после проведения аукциона может стать как ниже 10 млн. руб., так и ниже 3 млн. руб.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34 Закона о контрактной системе, а также п.4 Постановление №1042. Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение.

Вышеуказанные нарушения, допущенные заказчиком содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

6. Согласно доводу жалобы, заказчиком в аукционной документации не установлены требования к участникам о наличии опыта исполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту и т.д. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99).

Согласно п.2 Постановления №99 для **выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства,** за исключением линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, к участникам закупки устанавливаются дополнительные требования, которые согласно п. 2 ч. 3 ст. 49 Закона о контрактной системе должны быть установлены в извещении о проведении аукциона в электронной форме, а также в аукционной документации, а именно:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

При этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка, если начальная (максимальная) цена

контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей;

Наличие указанного опыта должно подтверждаться:

- копией исполненного контракта (договора);

- копией акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копией разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). Указанный документ должен быть подписан не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке

Начальная (максимальная) цена контракта: 12 782 120,00 руб.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что наименование объекта закупки согласно извещению: «реконструкция **объекта основных средств (водогрейного котла КВ-4 №7 в квартальной котельной)** п. Омсукчан».

По мнению Комиссии, заявителем не представлено доказательств, что объект закупки (реконструкция объекта основных средств) является объектом капитального строительства, следовательно, не представляется возможным отнести указанный объект закупки к объекту капитального строительства, в том числе к объектам, указанным в Приложении № 2 к Постановлению №99.

Таким образом, заявителем не представлено обоснование применения требований Постановления №99, что свидетельствует о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия

Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Производственное объединение «СоюзЭнерго» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Реконструкция объекта основных средств (водогрейного котла КВ-4 №7 в квартальной котельной) п. Омсукчан» (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34, ч. 10 ст. 44, ч. 3, 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, п.4 Постановления №1042.
2. Признать в действиях заказчика нарушения п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 4, ч. 5, ч. 8 ст.34, ч. 10 ст. 44, ч. 3, 6 ст. 66 Закона о контрактной системе, п.4 Постановления №1042.
3. В связи с тем, что предписание по указанной закупке выдано по делу №04-30/52-2019 от 15.05.2019, предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>