

РЕШЕНИЕ

по делу №51 о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

19 июля 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Тихенький О.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Долидович Е.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

Смерчанский Г.В. – член Комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

рассмотрев дело №51 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения ИП <***> недостоверной рекламы, содержащей признаки нарушения части 1 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителя индивидуального предпринимателя <***> по доверенности №02/12 от 20 июня 2012 года Джикаева Алексея Борисовича, и представителя ООО «Стандарт-СШ» <***> (доверенность б/н от 10.05.12)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ООО «СТАНДАРТ-СШ» о размещении наружной рекламы Паспортно-визового сервиса в городе Ставрополе, сообщающей о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В ходе проверки фактов, изложенных в заявлении, Ставропольским УФАС России были выявлены нарушения законодательства РФ о рекламе.

В городе Ставрополе, в марте 2012 года, на внешних стенах жилых домов по улице Тельмана 243, Степная 6 и Серова 10, был выявлен факт размещения наружной рекламы, направленной на привлечение внимания к услугам паспортно-визового сервиса. Во всех этих рекламных материалах содержится следующая информация: «У НАС ДЕШЕВЛЕ, ЛУЧШЕ, БЫСТРЕЕ!».

Используемая в рекламе фраза «У НАС ДЕШЕВЛЕ, ЛУЧШЕ, БЫСТРЕЕ!», содержит информацию, сообщающую о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О

рекламе», недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно информации, предоставленной ООО «Бизнес Технологии» на запрос Ставропольского УФАС России, данная реклама была изготовлена на основании договора №7 на изготовление рекламных материалов от 11 января 2012 года, заключенного между ООО «Бизнес Технологии», с одной стороны и ИП <***>, с другой стороны.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Федерального закона №38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 5 и пунктом 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

Рекламодателем указанной рекламной продукции является ИП <***>.

В соответствии с письменными объяснениями представителя ИП <***> по доверенности <***>, представленными на рассмотрении дела, ИП <***> не согласен с допущенным нарушением, поскольку считает, что само по себе использование в рекламе термина в превосходной степени не является доказательством недостоверности сведений, а также превосходства и сравнения рекламируемого продукта с другими предложениями, существующими на рынке.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, изучив доводы, а также материалы дела приходит к следующим выводам.

Использованное в вышеуказанной рекламе высказывание «У НАС ДЕШЕВЛЕ, ЛУЧШЕ, БЫСТРЕЕ!» указывает на превосходство данной организации, осуществляющей услуги населению по заполнению бланков паспортно-визового направления, в сравнении с другими организациями – конкурентами «Паспортно-визового сервиса», поскольку «У НАС ДЕШЕВЛЕ, ЛУЧШЕ, БЫСТРЕЕ!» подразумевает, что рекламируемые услуги являются дешевле, лучше и быстрее из числа других однородных услуг, обладая более высокими достоинствами и преимуществом перед ними.

Документального подтверждения информации, указанной в рекламе («У НАС ДЕШЕВЛЕ, ЛУЧШЕ, БЫСТРЕЕ!»), ИП <***> в адрес Ставропольского УФАС России не представлено.

Таким образом, ИП <***> допущены нарушения части 1 статьи 5 и пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе», выразившиеся в распространении недостоверной наружной рекламы паспортно-визового сервиса, сообщающей о преимуществах рекламируемого товара перед

находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламу, распространенную ИП <***>, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 №38 – ФЗ «О рекламе».

Выдать ИП <***> предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ставропольского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 23.07.2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.