

## Решение № 03-10.1/231-2013

о признании жалобы необоснованной

26 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000233) на поставку медицинских расходных материалов для нужд БУЗОО «КОД»-1 (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>, <...>;

заявителя –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4127э от 19.07.2013), из содержания которой следует, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик установил в Приложении № 1 к документации об аукционе «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» (далее – Перечень) требования к расходным материалам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку отдельные позиции Перечня содержат описание «несуществующих» товаров.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4970 от 22.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 11.07.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2392345 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 22.07.2013 для участия в аукционе поступили две заявки, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила всех участников размещения заказа к участию в аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика представили возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что указанные медицинские изделия в позициях 1 и 2 Перечня: «Игла для режущей биопсии мягких тканей, гильотинного типа, эхоконтрастная», а также в позиции 3 «Игла автоматическая для режущей (гильотинной) биопсии мягких тканей с возможностью проведения мультифокальной биопсии», производятся, как минимум двумя производителями.

В подтверждение своей позиции, заказчик представил заверенные копии страниц каталогов продукции для биопсии мягких тканей производства Bloodline S.p.A. и Sterylab S.r.l. , а также копию инструкции по применению иглы для биопсии мягких тканей типа GOLT.

Кроме того, по позициям 12 и 13 «Перчатки смотровые» заказчик представил заверенную копию паспорта на перчатки производства Mercator Medical Ltd, по позициям 21 и 22 «Перчатки хирургические стерильные» - заверенные копии каталогов перчаток производства Hutchinson Sante S.N.C., Ansell N.P.Sdn. Bhd..

При этом на обозрение Комиссии были представлены оригиналы указанных документов.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ,

оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В приложении № 1 к документации об открытом аукционе «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара», в табличной форме заказчик указал наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать **полный перечень прилагаемых к ней документов.**

В нарушение указанной нормы заявитель не представил в составе жалобы документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Кроме того, заявителю было направлено уведомление о рассмотрении жалобы (исх. № 03-4969э от 22.07.2013) с требованием о представлении документальных подтверждений обоснованности доводов указанных в жалобе, однако, в ответ на указанное требование заявитель представил материалы, не относящиеся к настоящей жалобе, а также к предмету торгов (вх. № 7380э от 25.07.2013).

Учитывая возражения и представленные заказчиком документы, и одновременно отсутствие у заявителя документов, подтверждающих обоснованность доводов его жалобы, Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

**3.2.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 настоящего Федерального закона **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [законодательством](#).**

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что открытый аукцион в электронной форме должен содержать сведения **о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.**

Проанализировав положения извещения о проведении открытого аукциона, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать необоснованной жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000233) на поставку медицинских расходных материалов для нужд БУЗОО «КОД»-1.

**2 .** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», при этом учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

### **Решение № 03-10.1/232-2013**

о признании жалобы необоснованной

26 июля 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Иванченко О.И. – и.о. заместителя руководителя Управления, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000234) на поставку медицинских расходных материалов для нужд БУЗОО «КОД»-2 (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика –<...>, <...>, <...>;

заявителя –<...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4127э от 19.07.2013), из содержания которой следует, что в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») заказчик установил в Приложении № 1 к документации об аукционе «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» (далее – Перечень)

требования к расходным материалам, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа, поскольку отдельные позиции Перечня содержат описание «несуществующих» товаров.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4970 от 22.07.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 11.07.2013 заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 2392345 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 22.07.2013 для участия в аукционе поступили две заявки, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила всех участников размещения заказа к участию в аукционе.

На заседании Комиссии представители заказчика представили возражения на жалобу заявителя, из которых следует, что указанные медицинские изделия в позициях 1 и 2 Перечня: «Игла для режущей биопсии мягких тканей, гильотинного типа, эхоконтрастная», а также в позиции 3 «Игла автоматическая для режущей (гильотинной) биопсии мягких тканей с возможностью проведения мультифокальной биопсии», производятся, как минимум двумя производителями.

В подтверждение своей позиции, заказчик представил заверенные копии страниц каталогов продукции для биопсии мягких тканей производства Bloodline S.p.A. и Sterylab S.r.l. , а также копию инструкции по применению иглы для биопсии мягких тканей типа GOLT.

Кроме того, по позициям 12 и 13 «Перчатки смотровые» заказчик представил заверенную копию паспорта на перчатки производства Mercator Medical Ltd, по позициям 21 и 22 «Перчатки хирургические стерильные» - заверенные копии каталогов перчаток производства Hutchinson Sante S.N.C., Ansell N.P.Sdn. Bhd..

По позиции 39 «Салфетка из нетканого материала впитывающая» представлена заверенная копия из каталога изделий для клиники Paul Hartman AG.

При этом на обозрение Комиссии были представлены оригиналы указанных документов.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**3.1.** В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении

заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В приложении № 1 к документации об открытом аукционе «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара», в табличной форме заказчик указал наименование товара, его характеристики и показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, а также количество поставляемого товара.

Согласно части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать **полный перечень прилагаемых к ней документов**.

В нарушение указанной нормы заявитель не представил в составе жалобы документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Кроме того, заявителю было направлено уведомление о рассмотрении жалобы (исх. № 03-4969Э от 22.07.2013) с требованием о представлении документальных подтверждений обоснованности доводов указанных в жалобе, однако, в ответ на указанное требование заявитель представил материалы, не относящиеся к настоящей жалобе, а также к предмету торгов (вх. № 7380Э от 25.07.2013).

Учитывая возражения и представленные заказчиком документы, и одновременно отсутствие у заявителя документов, подтверждающих обоснованность доводов его жалобы, Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

**3.2.** Федеральным законом от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», вступившим в силу с 07.06.2013, внесены изменения в Федеральный закон «О размещении заказов», связанные с возможностью расторжения контракта в связи с односторонним отказом стороны от исполнения контракта.

В частности, соответствующие изменения внесены в статью 9 Федерального

закона «О размещении заказов», при этом глава 1 дополнена статьей 19.2, часть 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» дополнена пунктом 13.

Так, в соответствии с частью 8 статьи 9 настоящего Федерального закона **расторжение контракта допускается** по соглашению сторон, по решению суда или **в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Согласно части 1 статьи 19.2 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, что это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что открытый аукцион в электронной форме должен содержать сведения **о возможности заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством**.

Проанализировав положения извещения о проведении открытого аукциона, в том числе непосредственно сам проект договора, Комиссия установила, что в нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», разработанная и утвержденная заказчиком документация об открытом аукционе не содержит установленных данной нормой сведений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000234) на поставку медицинских расходных материалов для нужд БУЗОО «КОД»-2.

**2** . Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» нарушение пункта 13 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов», при этом учитывая, что данное нарушение не могло повлиять на результаты открытого аукциона, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.