

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров на территории Курганской области в составе:

Председатель Комиссии – . - руководитель Курганского УФАС России;

члены Комиссии:

– старший государственный инспектор отдела закупок и антимонопольного регулирования органов власти Курганского УФАС России;

– государственный инспектор - отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России,

в присутствии представителей Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «») (ИНН 6686023793, адрес (место нахождения): 620137, г. Екатеринбург, ул. Блюхера, д.28, оф. 67) в лице по приказу №4 от 01 марта 2019 года и в лице по доверенности б/н от 20 мая 2020 года;

в присутствии Заказчика ПАО «» (ИНН 4501008142, адрес (место нахождения): 640027, г. Курган, пр. Машиностроителей, д.17, литер 1Ж) в лице 3 по доверенности №94 от 01.01.2020г,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «» (далее – ООО «») (вх. № 2270 от 15.05.2020 г.) на действия заказчика Публичное акционерное общество «» (далее – ПАО «») (ИНН 4501008142, адрес (место нахождения): 640027, г. Курган, пр. Машиностроителей, д.17, литер 1Ж) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку ферромарганца ФМн88 для нужд ПАО «» (извещение № на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

Из содержания и материалов жалобы Курганским УФАС России установлено следующее.

17.04.2020 года в Единой Информационной Системе (далее - ЕИС) ПАО «» разместило извещении о закупке № на право заключения договора на поставку ферромарганца ФМн88. 15.05.2020 года в 14:00 время окончания подачи заявок (по местному времени заказчика). Жалоба поступила 15.05.2020 года в 10 часов 00 минут, что свидетельствует о своевременной подаче жалобы ООО «».

Из содержания жалобы следует, что ООО «» подало заявку на участие в указанном аукционе, представив всю необходимую информацию. ООО «» считает, что заявленная ПАО «» техническая документация содержит

требования, не отвечающие действующему законодательству, которая в свою очередь ограничивает конкуренцию, а именно:

1. в техническом задании описано решение № 32 от 01.02.2019 года (о применении материалов импортного производства) материал произведенные по ДСТУ 3547-97, что соответствует п. 10.3.4. ЕПоЗ ГК «Ростех», так как не имеет другого способа обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки, что необоснованно влечет ограничение количество участников, так как ДСТУ является государственным стандартом другой страны, а именно Украины;
2. согласно п.10.3.5. ЕПоЗ ГК «Ростех» поставка эквивалента не допустима в связи с необходимостью обеспечения совместимости товара, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемых заказчиком согласно, что нарушает пункт 2 часть 6.1. статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ

Заявитель просит, признать жалобу ООО «» обоснованной и выдать ПАО «» предписание об устранении нарушений путем внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона, документацию и техническое задание.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области рассмотрела представленные доказательства, заслушала доводы, пояснения и возражения по жалобе, и пришла к следующим выводам.**

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту – Закон о закупках) предусмотрено, что целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения

потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений данного Федерального закона.

Частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 указанной статьи.

Согласно части 1 статьи 3.2 Закона о закупках конкурентная закупка осуществляется в порядке, предусмотренном настоящей статьей, и на основании требований, предусмотренных статьями 3.3 и 3.4 данного Федерального закона.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Комиссия Курганского УФАС России установила, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Курганским УФАС России установлено, что 17.04.2020 г. ПАО «» проведен аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку в электронной форме на право заключения договора на поставку ферромарганца ФМн88 для нужд ПАО «» (извещение № 32009087218). Проведение данной конкурентной процедуры осуществлялось на электронной торговой площадке ООО «ЭТП», [www.etnrf.ru](http://www.etnrf.ru).

Комиссия Курганского УФАС России, изучив требования закупочной документации, а также заявку Заявителя, признает жалобу ООО «» необоснованной в виду следующего.

Согласно представленным документам и пояснения от ПАО «» (вх. № 004-31-673 от 28.05.2020 г.) следует, что ПАО «» своим решением №32 от 01.02.2019 года, утвержденным ПАО «» с начальником 3949 ВП МО РФ Антипенко А.А (3949 военное представительство Министерства обороны Российской Федерации), устанавливает необходимость приобретения в рамках проводимой закупки ферромарганца ФМн88 согласно ДСТУ 3547-97 (ДСТУ – национальный стандарт Украины).

Принятие ПАО «» данного решения обусловлено тем, что использование материалов импортного производства позволяют получать качественные заготовки. Данные заготовки в последующем используются для изготовления специальных изделий для нужд Министерства обороны Российской Федерации в рамках государственных оборонных заказов, соответственно главным условием в изготовлении специзделий является высококачественные материалы, соответствующие заданным параметрам. В связи с этим, выполнения заказов для нужд Министерства обороны Российской Федерации

Федерации ПАО «» требуется ФМн88(РА) с пониженным содержанием фосфора.

Для уточнения информации о наличии производителей ферромарганца ФМн88 на территории Российской Федерации (исх. №007-11-914 от 09.04.2020г.) ПАО «Курганмашзавод» направило запрос в Департамент Металлургии и материалов Минпромторга России.

В ответ на вышеуказанный запрос Минпромторг России (вх. №31830/17 от 08.05.2020 г.) пояснило, что производителями необходимого ферромарганца среднеуглеродистого ФМн88 для производства ПАО «» является три производителя: Запорожский завод изготовитель ферросплавов (Украина), Никопольский завод ферросплавов (Украина), Актюбинский завод ферросплавов (Казахстан).

На запрос ПАО «» о наличии требуемого к поставке товара у указанных производителей Актюбинский завод ферросплавов (Казахстан) ответил, что не производит ферромарганец; Запорожский завод изготовитель ферросплавов (Украина) (вх. № 11-1136 от 27.11.2019г.) сообщил, что официальным трейдером АО «Запорожский завод ферросплавов» г. Запорожье, Украина, на территории Российской Федерации является ООО «ОФК» (г. Москва); Никопольский завод ферросплавов (Украина) (вх. №5-6995 от 27.11.2019г.) сообщил, что официальным трейдером и представителем интересов производителя на территории Российской Федерации является ООО «ОФК» г. Москва.

Согласно письму от ООО «ОФК» (вх. №9/1 от 14.01.2020 г.), направленному в адрес ПАО «», общество информировало, что является официальным трейдером продукции производства групп украинских заводов (ПАО «Запорожский завод ферросплавов», ПАО Никопольский завод ферросплавов) и «Georgian manganese llc» (г. Зестафони, Грузия) и осуществляет деятельность на территории Российской Федерации через свое структурно-сбытовое подразделение ООО «Метпром-Консал» (г. Челябинск).

Таким образом поставка товара ферромарганца ФМн88 с характеристиками согласно ДСТУ 3547-97, необходимых для нужд ПАО «Курганмашзавод», возможна посредством взаимодействия как с производителями, так и с официальным трейдером и представителем интересов производителей в том числе и на территории Российской Федерации. Законодательного запрета или ограничений на осуществление поставки товара иностранного производства на территорию Российской Федерации на момент рассмотрения поступившей жалобы не имеется. Требования заказчика к характеристикам поставляемого товара обусловлены качественными и техническими характеристиками производимых изделий для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

Более того, согласно протоколу №32009087218-1 от 26 мая 2020 года на участие в аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку ферромарганца ФМн 88 для нужд ПАО «» (извещение № 32009087218) поступило 4 (четыре) заявки, допущено к участию 2 (два) участника. В связи с этим, довод заявителя об ограничении круга участников закупки Комиссия Курганского УФАС России считает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы ПАО «» представило карту технологической операции для изготовления выплавки стали, в данной карте описан химический состав стали 120Г10ФЛ по ГОСТ 977-88. Согласно карте технологических операций ПАО «Курганмашзавод», для производства стали необходим фосфор  $\leq 0.120$ .

Согласно ДСТУ 3547-97 ФМн88 среднеуглеродистый, ФМн88(РА) содержание фосфора не более 0,10%, ФМн88(РБ) содержание фосфора не более 0,40 %, где РА – обозначает пониженное содержание фосфора, а РБ – обозначает повышенное содержание фосфора.

Согласно ГОСТ 4755-91 среднеуглеродистый ферромарганец содержит фосфор от 0,20% до 0,35 %.

Таким образом, характеристика ферромарганца в ГОСТ 4755-91 не соответствует требуемым характеристикам изготовления выплавки стали 120Г10ФЛ по ГОСТ 977-88.

С учетом вышеперечисленного, по результатам оценки имеющихся доказательств, Комиссия УФАС России по Курганской области пришла к выводу о том, что жалоба Общества с ограниченной ответственностью «» на действия заказчика Публичное акционерное общество «» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку ферромарганца ФМн88 для нужд ПАО «» (извещение № ) является необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы и имеющихся доказательств Комиссией Курганского УФАС России в действиях Заказчика установлены нарушения пункта 10.3.4. Единого Положения о закупках государственной корпорации «Ростех» (далее - ЕПоЗ), в соответствии с которым предмет закупки должен быть описан в извещении, документации о закупке в соответствии с правилами ЕПоЗ и подпункта 7 пункта 10.3.5.

Подпунктом 7 пункта 10.3.5 ЕПоЗ, установлено, что при проведении конкурентной закупки заказчиками I группы в описании предмета закупки используется указание на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент» за исключением случаев если конкретный товарный знак, знак обслуживания, патент, полезная модель, промышленный образец, наименование места происхождения или наименование производителя указаны в проектной документации, конструкторской документации (в том числе – путем указания технических условий) и их замена не возможна без

внесения изменений в такую документацию.

Подпункта 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться **обоснование необходимости использования иных требований**, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

Согласно карте технологических операций при производстве стали 120Г10ФЛ используется ГОСТ 977-88, в описание закупки не содержится информация о необходимости соответствия содержания ферромарганца данному ГОСТ 977-88.

В этой связи, Комиссия Курганского УФАС России полагает необходимым выдать комиссии по закупкам ПАО «» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка описания объекта закупки, путем внесения в описание объекта закупки обоснования невозможности использования ферромарганца по ГОСТ 4755-91 на основании конструкторской документации производства стали 120Г10ФЛ, изготовленной по ГОСТ 977-88.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», пунктом 1 части 10 статьи 3, Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «» признать необоснованной.

2. Признать в действиях комиссии по закупкам ПАО «» нарушение подпункта 1 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках, а также пункта 10.3.4. и подпункта 7 пункта 10.3.5 ЕПоЗ, выразившееся в нарушении описания объекта закупки.
3. Выдать комиссии по закупкам ПАО «» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

*Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Курганской области в течение трех месяцев со дня его принятия.*