

## РЕШЕНИЕ по делу № 74-К/10

о нарушении законодательства о размещении заказов

«19» августа 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в отсутствие представителей Заказчика, Уполномоченного органа, надлежащим образом уведомленными о времени и месте рассмотрения жалобы (13.08.2010 исх. № 1453/07).

Заявитель – ООО «Техномаш» 18.08.2010 вх. № 1992 представил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «Техномаш» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта на поставку и доставку дорожной и автомобильной техники для нужд МУ «Медспецавтотранс» МО «Кош-Агачский»,

### УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России обратилось ООО «Техномаш» (630015, г. Новосибирск, ул. Электrozаводская, 2) с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта на поставку и доставку дорожной и автомобильной техники для нужд МУ «Медспецавтотранс» МО «Кош-Агачский».

ООО «Техномаш» считает действия аукционной комиссии уполномоченного органа незаконными и необоснованными, нарушающими права ООО «Техномаш» как участника размещения муниципального заказа т.к.:

- в нарушение п. д) ч. 2 ст. 35 и ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия отклонила заявку ООО «Техномаш» по лотам №№ 2, 3 по причине отсутствия в составе заявки решения об одобрении крупной сделки;

- в нарушение ч. 2 ст. 12 закона аукционной комиссией отклонена заявка ООО «Техномаш» по лоту № 3 в связи с тем, что заявленная техника не является эквивалентной.

Не согласившись с доводами, изложенными в жалобе, от Единой комиссии по размещению заказа администрация МО «Кош-Агачский район» (далее – Аукционная комиссия) поступило возражение на жалобу, в котором указано, что согласно пункту 6 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» - уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества, а ООО «Техномаш» не предусмотрело в своем Уставе такой порядок. Следовательно, общество было обязано представить решение об одобрении крупной сделки в составе своей заявки.

По лоту № 3 «Поставка и доставка шнекороторного снегоочистителя КО 650 У на базе Урал 4320-41 или эквивалент» аукционная комиссия считает доводы жалобы ООО «Техномаш» необоснованными потому что прямо из наименования лота следует, что заказчику требуется шнекороторный снегоочиститель КО 650 У на базе Урал 4320-41 или эквивалент, а не просто агрегат с функциями шнекороторного снегоочистителя. Считаем, что указание заказчиком марки снегоочистителя КО 650 У на базе Урал 4320-41 уже является установленным требованием к техническим характеристикам товара.

Комиссия в сфере размещения заказов Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе и в возражениях на жалобу, полагает, что доводы жалобы обоснованы по следующим основаниям:

30.06.2010г. уполномоченным органом по проведению аукциона – Отделом стратегического развития администрации МО «Кош-Агачский район» размещено Извещение и Документация об аукционе на официальном сайте Республики Алтай запись № 17620 от 30.06.2010г.

Согласно Документации об аукционе:

- муниципальным заказчиком выступило МУ «Медицинское специальное автомобильное транспортное учреждение» (далее – Заказчик);

- максимальная цена контракта:

- По лоту № 1 – 3 857 000 руб.;

- По лоту № 2 – 7 281 285,60 руб.;

- По лоту № 3 – 3 855 00 руб.;

- срок подачи заявок – с 01.07.2010г. до 17:00 02.08.2010;

- рассмотрение заявок 03.08.2010 с 10:00 часов;
- дата и время проведения аукциона:  
По лоту № 1 - в 10:00 часов 10.08.2010г.;
- По лоту № 2 - в 10:30 часов 10.08.2010г.;
- По лоту № 3 - в 11:00 часов 10.08.2010г.;
- размер обеспечения заявки – не предусмотрен.

В соответствии с пунктом д) части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Согласно части 2 письма Минэкономразвития РФ, ФАС России от 19.08.2009 № 13613-АП/Д05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» непредставление участником размещения заказа в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия (одно из действий, в отношении которого не представлено решение) для такого участника не являются крупной сделкой и отказ в допуске к участию в торгах в связи с непредставлением указанного решения будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

В нарушение данного требования закона аукционной комиссией необоснованно отклонена от участия в аукционе по лотам №№ 2, 3 аукционная заявка ООО «Техномаш» по причине отсутствия решения об одобрении крупной сделки.

Согласно письму Министерства экономического развития РФ от 07.06.2010г. №Д22-785 эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями, установленными заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиями к их безопасности, требованиями к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиями к результатам работ и иными показателями, связанными с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Таким образом, в случае если заказчику предлагаются товары, товарные знаки которые отличны от товарных знаков, указанных в документации об аукционе, и при этом данные товары совместимы с товарами, используемыми заказчиком, а также соответствуют всем характеристикам, указанным в документации об аукционе, то в таком случае заказчик, в соответствии с частью 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», обязан рассматривать указанные товары в качестве эквивалентов.

Согласно документации об аукционе по лоту № 3 закупаемым товаром является шнекороторный снегоочиститель КО 650 У на базе Урал 4320-41 или эквивалент. В нарушение части 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» заказчик в документации об аукционе не указал требования к качеству, техническим характеристикам товара, в том числе не указал технические характеристики для эквивалента поставляемого товара.

При этом, исходя из текста аукционной документации, единственными техническими характеристиками закупаемого товара является **функция шнекороторного снегоочистителя**.

ООО «Техномаш» в составе своей заявки по Лоту № 3 предложило к поставке Комбинированную дорожную машину ВМКД-11Ш с техническими характеристиками: Шасси Урал-5557-1151-40, 6х6, ЯМЗ-236НЕ2, 230 л.с., передний скоростной отвал, **шнекороторный снегоочиститель**, самосвал. Следовательно, участник аукциона в своей заявке представил товар, который по своим характеристикам отвечает требованиям аукционной документации как эквивалентный товар.

Следовательно, в нарушение ч. 3 ст. 36 Федерального закона № 94-ФЗ аукционная комиссия необоснованно отклонила заявку ООО «Техномаш» по причине того, что заявленная техника не является эквивалентной.

Таким образом, доводы жалобы ООО «Техномаш» являются обоснованными.

Кроме того, в соответствии частью 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ и Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации,

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в ходе рассмотрения жалобы проведена внеплановая проверка соответствия всех действий (бездействия) Заказчика, аукционной комиссии уполномоченного органа, в том числе не указанных в жалобе, в результате которой установлено:

Аукционной комиссией необоснованно отклонена заявка ООО «АСМ-Алтай» по лоту № 2 «Поставка и доставка бульдозера Б10М.0101-ЕН в количестве 2-х единиц или эквивалент» по причине отсутствия технических характеристик товара. Хотя заявка ООО «АСМ-Алтай» содержит точно такие же технические характеристики какие были указаны в аукционной документации.

По причине отсутствия в составах заявок одобрений о совершении крупных сделок аукционной комиссией в нарушение части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ отклонена от участия в аукционе по лотам №№ 2, 3 заявка ООО «Система».

Частью 6 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» определено, что прием заявок на участие в аукционе прекращается в день рассмотрения заявок на участие в аукционе непосредственно до начала рассмотрения заявок на участие в аукционе, указанного в извещении о проведении открытого аукциона.

В нарушение данной нормы закона Заказчиком в аукционной документации срок окончания подачи заявок установлен – 17:00 02.08.2010г., а дата рассмотрения заявок назначена на 10:00 03.08.2010г.

Часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...» устанавливает требования к оформлению протокола рассмотрения заявок. Так, протокол должен содержать решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа. Протокол ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе.

В нарушение данного положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ аукционной комиссией в протоколе рассмотрения заявок от 03.08.2010г. не указаны основания отклонения заявок, предусмотренные статьей 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов...». В том числе, протокол рассмотрения заявок не подписан Заказчиком.

Комиссия, оценив изложенные Аукционной комиссией и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техномаш» обоснованной;
2. Признать Аукционную комиссию нарушившей часть 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
3. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;
4. Выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.08.2010г. и протокола открытого аукциона от 10.08.2010г. Повторно провести процедуру рассмотрения заявок по лотам №№ 2,3.

#### Предписание

по делу № 74-К/10 о прекращении нарушений  
законодательства о размещении заказов

«19» августа 2010 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (Алтайское республиканское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), на основании своего решения от 19.08.2010 года по делу №74-К/10, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Техномаш» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении открытого аукциона «На право заключения муниципального контракта на поставку и доставку дорожной и автомобильной техники для нужд

МУ «Медспецавтотранс» МО «Кош-Агачский», предписывает:

1. Заказчику МУ «Медицинское специальное автомобильное транспортное учреждение», аукционной комиссии уполномоченного органа прекратить нарушения части 2 статьи 12, части 3 статьи 36, части 6 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

- отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 03.08.2010г. и протокола открытого аукциона от 10.08.2010г. по лотам №№ 2, 3;

- повторно провести процедуру рассмотрения заявок по лотам №№ 2, 3.

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **до 07.09.2010г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания.

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.