

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7907/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
19.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Гидроремонт-ВКК»,

в отсутствие ООО «ПрофСнабКомплект» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.05.2021 № ЕО/26412/21);

рассмотрев жалобу ООО «ПрофСнабКомплект» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку средств индивидуальной защиты для нужд Саяно-Шушенского филиала (Лот № 0064-ЭКСП ПРОД-2021-ГРВКК-СШФ) (реестровый № 32110051047) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с определением победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 432 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 04.03.2021.

Из итогового протокола от 22.04.2021 следует, что победителем Закупки признано ООО «СВЕТОЧ» с ценой заявки 2 719 614,15 руб.

Из жалобы следует, что, по мнению Заявителя, ООО «СВЕТОЧ» представлены недостоверные сведения относительно страны происхождения товаров с целью получения преимуществ при проведении Закупки.

Согласно п. 4.17 Документации о закупке - применение приоритета в соответствии с постановлением Правительства от 16.09.2016 г. № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – ПП 925), оценка и сопоставление заявок, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения либо о выполнении работ / оказании услуг российскими лицами, по стоимостным критериям оценки производятся с учетом итоговой цены заявки, сниженной на 15% (пятнадцать процентов).

Согласно п. 4.17.3 Документации о закупке, в случае если в Технических требованиях Заказчика предусмотрена поставка товаров, для предоставления приоритета Участник обязан в форме Коммерческого предложения (подраздел 7.3) указать наименование страны происхождения поставляемых товаров по каждой единице товара.

Согласно п. 4.17.4 Документации о закупке при выявлении факта указания Участником в составе заявки недостоверных сведений в отношении страны происхождения товара / наличия в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции, Заказчик:

а) при выявлении факта недостоверности сведений до принятия решения о результатах оценки и сопоставления заявок – производит оценку и сопоставление такой заявки как содержащей предложение о поставке иностранного товара / содержащей предложение о поставке российской продукции, но не включенной в Единый реестр российской радиоэлектронной продукции;

б) при выявлении факта недостоверности сведений после принятия решения о результатах оценки и сопоставления заявок / выбора Победителя, но до заключения Договора по результатам закупки – проводит процедуру оценки и сопоставления заново с учетом выявленных сведений о стране происхождения товара / сведений об отсутствии в Едином реестре российской радиоэлектронной продукции, и в случае изменения результатов ранжирования заявок оформляет и официально размещает протокол по результатам повторной процедуры оценки и сопоставления, определению Победителя;

в) при выявлении факта недостоверности сведений при исполнении Договора – привлекает такого Участника к ответственности (если такие условия предусмотрены Договором).

Для целей установления соотношения цены предлагаемых к поставке товаров российского и иностранного происхождения, цена единицы каждого товара, работы, услуги определяется как произведение начальной (максимальной) цены единицы продукции на коэффициент изменения НМЦ по результатам проведения закупки, определяемый как результат деления цены заявки Участника на НМЦ лота.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в коммерческом предложении общества с ограниченной ответственностью «СВЕТОЧ» суммарная доля товаров российского происхождения составляет 94,71 %.

На момент рассмотрения заявок на участие в закупке фактов указания участниками закупки в составе заявки недостоверных сведений в отношении страны происхождения товара не выявлено.

На основании указанных расчетов оценка заявок участников, которые содержат предложения о поставке товаров российского происхождения произведена с учетом итоговой цены заявки, сниженной на 15% (пятнадцать процентов).

Подпунктом 5.2 пункта 5, подпунктом 6.2 пункта 6 технических требований Документации о закупке (Приложение № 4 к настоящим возражениям), проектом размещенного в составе документации о закупке договора (Приложение № 5 к настоящим возражениям) установлено, что на поставляемый товар поставщик должен представить заказчику сертификаты соответствия, гигиенические сертификаты, санитарно-эпидемиологические заключения и иные документы. При приемке товара заказчиком будет осуществляться входной контроль с целью оценки соответствия товара техническим требованиям заказчика, определения уровня качества поставляемого товара. При установлении факта несоответствия предложенного к поставке товара условиям договора приемка товара

прекращается до устранения выявленных недостатков, а при несвоевременном устранении недостатков к поставщику подлежат применению меры ответственности в соответствии с договором.

Учитывая изложенное, документацией о закупке, заключаемым с победителем закупки договором, предусмотрен достаточный механизм защиты заказчика от возможных недобросовестных действий поставщика. В отсутствие доказательств невозможности поставить предложенный в заявке товар, добросовестность общества с ограниченной ответственностью «Светоч» предполагается в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПрофСнабКомплект» (ИНН: 7453277807, ОГРН: 1157453000143) на действия АО «Гидроремонт-ВКК» (ИНН: 6345012488, ОГРН: 1036301733005) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от от 07.05.2021 № ЕО/26412/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.