

По делу 937-ж/2021

Администрация города Трехгорного

Российская Федерация, 456080,
Челябинская обл, Трехгорный г, ул. Мира,
6

Муниципальное бюджетное учреждение
культуры «Центральная городская
библиотека»

456080, Челябинская область,
г. Трехгорный, ул. Калинина, д. 9

АО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, д. 12, стр. 9

Общество с ограниченной
ответственностью «Библиотечные
системы» (ООО «Библиочип»)

630007, г. Новосибирск, ул.
Серебренниковская

Членам аукционной комиссии (извещение
№0169300043221000129)

Резолютивная часть решения оглашена 03 декабря 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 08 декабря 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя, заместителя руководителя управления - начальника отдела
Комиссии: "..."-контроля закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
"..."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
"..."-государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Библиочип» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку RFID-оборудования (извещение № 0169300043221000129), в присутствии:

- представителя администрации города Трехгорного "...", действующего на основании доверенности от 06.07.2020 № 01-15/42;

- представителя администрации города Трехгорного "...", действующего на основании доверенности от 06.07.2020 № 01-15/44;

- представителя администрации города Трехгорного "...", действующего на основании доверенности от 30.06.2020 № 01-15/40;

- представителя Муниципального бюджетного учреждения культуры «Центральная городская библиотека» "...", действующего на основании распоряжения от 29.11.2011 № 54-12;

- представителя ООО «Библиочип» "...", действующего на основании решения единственного участника от 04.05.2021 № 2,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 26.11.2021 поступила жалоба ООО «Библиочип» на

действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку RFID-оборудования (извещение № 0169300043221000129) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам администрация города Трехгорного (далее – уполномоченный орган), Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная городская библиотека» (далее – заказчик) объявили о проведении аукциона, разместив 12.11.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) извещение №0169300043221000129.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 1 709 716,67 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 22.11.2021 08:00.

Согласно протоколу от 23.11.2021 № 0169300043221000129-1 рассмотрения первых частей заявок (далее – протокол 1) на участие в электронном аукционе в адрес заказчика поступило 2 заявки, одна из которой признана не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В соответствии с протоколом от 24.11.2021 № 0169300043221000129-3 рассмотрения заявки единственного участника на участие в электронном аукционе (далее – протокол 2) закупка признана не состоявшейся, принято решение о заключении контракта с единственным поставщиком – ООО «ПромТехно» с ценой контракта 1 709 716,67 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам проведения аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявитель считает, что заявка ООО «Библиочип» неправомерно признана не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку в заявке указана достоверная информация в отношении характеристики «планшетная антенна в едином корпусе», что подтверждается паспортом изделия.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, пояснили, что согласно сведениям сайта производителя представленная в заявке модель оборудования не имеет встроенную антенну.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106, 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 9 статьи 39 Закона о контрактной системе решение комиссии по осуществлению закупок, принятое в нарушение требований настоящего Федерального закона, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном настоящим Федеральным

законом, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

Порядок рассмотрения первой части заявки содержится в статье 67 Закона о контрактной системе. Согласно частям 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предполагает наличие в составе первой части заявки согласия, наименования страны происхождения товара и конкретных показателей товара, соответствующих установленным заказчиком требованиям.

Аналогичные требования указаны в пункте 43 документации об аукционе.

Исходя из протокола 1 участнику с заявкой под номером 83 (заявка заявителя) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе ввиду предоставления в заявке недостоверной информации в отношении комплектности товара «экранированное настольное устройство книговыдачи», а именно характеристики «Считыватель радиочастотной идентификации и полностью экранированная планшетная антенна **в едином корпусе**». Согласно информации, указанной на сайте производителя оборудования bibliotheca.ru, заявленный товар представляет собой «комплект из считывателя радиочастотной идентификации средней дальности с внешней экранированной антенной».

Согласно материалам делам участником с заявкой под номером 83 по товару «Экранированное настольное устройство книговыдачи» предложено к поставке «Рабочая станция библиотекаря STF000017-000 торговая марка [bibliotheca](http://bibliotheca.ru)». В заявке представлены конкретные показатели товара, в том числе в отношении комплектности оборудования. Согласно данным сведениям оборудование имеет «Считыватель радиочастотной идентификации и полностью экранированная планшетная антенна в едином корпусе», что соответствует требованиям документации об аукционе.

Таким образом, заявка участника в полной мере соответствует требованиям документации об аукционе, в том числе в отношении спорной позиции.

Согласно пояснениям представителей заказчика и уполномоченного органа сайт производителя оборудования bibliotheca.ru содержит информацию об иной комплектности товара, что, по мнению аукционной комиссии, свидетельствует о предоставлении участником недостоверных сведений.

Вместе с тем, сайт производителя оборудования носит информативный характер и

не является официальным источником информации в отношении выпускаемого оборудования. Обязанность по ведению сайта, указания в нем актуальных, исчерпывающих сведений в отношении оборудования у производителя отсутствует.

В материалы дела заявителем представлен паспорт 464610.011.ПС оборудования «Рабочая станция библиотекаря STF000017-000 торговая марка bibliotheca». В соответствии со страницей 3 документа в состав изделия входят считыватель радиочастотной идентификации и экранированная планшетная антенна **в едином корпусе**.

Согласно письму от 24.11.2021 исх. № 183 ООО «Библиотека» (производитель оборудования) в состав «Рабочая станция библиотекаря STF000017-000 торговая марка bibliotheca» входят:

- считыватель радиочастотной идентификации и экранированная планшетная антенна в едином корпусе;
- коммуникационный кабель;
- драйвера устройства.

Более того, в письме указано, что информация на сайте bibliotheca.ru носит информационный характер. Внешний вид изделия может меняться производителем.

Таким образом, сайт производителя не является источником официальной информации, носит рекламный характер.

Иные доказательства, подтверждающие наличие в заявке заявителя недостоверных сведений в отношении предлагаемого к поставке товара на заседание Комиссии не представлено, в материалах дела отсутствуют.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что заявка заявителя отклонена неправомерно. Аукционной комиссией допущены нарушения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 12 статьи 82.1, части 23 статьи 83.1 настоящего Федерального закона протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения с использованием единой информационной системы в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта (за исключением части 2.1 настоящей статьи), предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, а также включения представленной в соответствии с настоящим Федеральным законом информации о товаре (товарном знаке и

(или) конкретных показателях товара, стране происхождения товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 настоящего Федерального закона, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Таким образом, в проект контракта включается информация о товаре, указанная участником закупки в составе заявки.

Из протокола 2 следует, что контракт заключается с участником, единственная заявка которого признана соответствующей требованиям документации об аукционе - ООО «ПромТехно» (идентификационный номер заявки 75).

Согласно заявке ООО «ПромТехно» участником предложено следующее оборудование: «Экранированное устройство книговыдачи UniBook Shielded HF».

Вместе с тем, на сайте Единой информационной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд заказчиком сформирован и направлен поставщику проект контракта с товаром «Мобильное устройство автоматизированной инвентаризации единиц хранения библиотечного фонда торговая марка bibliotheca», что не соответствует заявке ООО «ПромТехно».

Таким образом, заказчиком допущены нарушения порядка заключения контракта, предусмотренного частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе, что может привести к заключению контракта не на условиях заявки участника закупки.

В соответствии с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.30 КоАП РФ.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Библиочип» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку RFID-оборудования (извещение № 0169300043221000129) обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика нарушения части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии "..."

Члены комиссии "..."

"..."

Приложение

Список рассылки

№	Корреспондент	Адрес
1	ООО «Библиочип»	630007, г. Новосибирск, ул. Серебренниковская, д.19/1, офис 411. info@bibliochip.ru
2	Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная городская библиотека»	456080, Челябинская обл., г. Трехгорный, ул. Калинина, д. 9 gor_bibl@mail.ru
3	Администрация города Трехгорный	Российская Федерация, 456080, Челябинская обл, Трехгорный г, ул.

		Мира, 6 zakaz_trg@mail.ru
4	АО «Сбербанк-АСТ»	119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9 info@sberbank-ast.ru

2021-17932