

РЕШЕНИЕ

по делу № 024/01/11-2793/2022

о нарушении антимонопольного законодательства

18 июля 2023 года

г. Красноярск

олютивная часть решения оглашена на заседании 18.07.2023

олном объеме решение изготовлено 01.08.2023

Комиссия Красноярского УФАС России в составе: председатель Комиссии - Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления; члены Комиссии – Наследников Ю.В., начальник правового отдела, Романюта М.Г., главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело № 024/01/11-2793/2022, возбужденное по признакам нарушения дочерним обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «МЭК» (ИНН/ОГРН – 2437004176/1082437000084, юридический адрес: 2-й мкр, д.10, г. Игарка, Красноярский край, 663200) (далее – ООО «УК «МЭК») и муниципальным предприятием города Игарки Управляющей компании «Дирекция муниципального заказа» (ИНН/ОГРН 2437003905/1072437000085; 1-й микрорайон, 31, г. Игарка, Туруханский район, Красноярский край, 663200 (далее - МП УК «ДМЗ») запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ),

- в отсутствие представителей ООО «УК «МЭК», МП УК «ДМЗ», надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела;

- в отсутствие представителя прокуратуры города Игарки,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступили обращения прокуратуры города Игарки (вх. № 12886 от 19.07.2022) и депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В., перенаправленное прокуратурой Красноярского края (вх. № 18399-ЭП/22 от 12.10.2022), о проведении проверки в отношении ООО «УК «МЭК» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении договоров без проведения публичных процедур с МП УК «ДМЗ».

По результатам рассмотрения вышеназванных материалов, в связи с выявлением в действиях ООО «УК «МЭК», МП УК «ДМЗ» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившихся в достижении соглашения, реализованного посредством ежемесячного заключения договоров №4/21/МПК –

4/21/УК от 15.03.2021, № 24/21/МПК-11/21/УК от 15.06.2021, №109/21/МПК-29/21/УК от 30.07.2021, № 147/21/МПК-34/21/УК от 01.09.2021, №161/21/МПК-57/21/УК от 01.10.2021, № 179/21/МПК-68/21/УК от 01.11.2021, №201/21/МПК-80/21/УК от 01.12.2021, № 4/22/МПК-3/22/УК от 01.01.2022, №15/22/МПК-12/22/УК от 01.02.2022, № 26/22/МПК-21/22/УК от 01.03.2022, № 60/22/МПК-38/22/УК от 05.04.2022, № 73/22/МПК-34/22/УК от 01.05.2022, № 116/22/МПК-46/22/УК от 01.06.2022 с одним и тем же предметом, без проведения публичных процедур, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности МП УК «ДМЗ» и создало другим хозяйствующим субъектам препятствия доступу на товарный рынок по оказанию услуг в области бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, связанных с коммерческой деятельностью организации, что свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, приказом Красноярского УФАС России № 270/22 от 19.10.2022 возбуждено дело № 024/01/11-2793/2022.

Определением от 18.10.2022 о назначении дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены: ООО «УК «МЭК», МП УК «ДМЗ», в качестве заявителей привлечены: прокуратура г. Игарки, депутат Туруханского районного Совета депутатов Лифанова О.В., рассмотрение дела назначено на 23.11.2022 в 11 часов 00 минут (исх. № АГ/16687/22 от 19.10.2022).

Определением от 23.11.2022 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела отложено на 14.12.2022 в 11 часов 00 минут (исх. № ВМ/18919/22 от 24.11.2022).

Определением от 14.12.2022 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела отложено на 18.01.2023 в 14 часов 30 минут (исх. № ВМ/20224/22 от 14.12.2022).

Определением от 18.01.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства и о продлении срока его рассмотрения срок рассмотрения настоящего дела продлен до 18.04.2023, рассмотрение дела отложено на 17.02.2023 в 14 часов 30 минут (исх. № ВМ/714/23 от 18.01.2023).

Определением от 21.02.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрение дела отложено на 20.03.2023 в 14 часов 30 минут (исх. № ЕК/2940/23 от 21.02.2023).

Определением от 20.03.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела на 18.04.2023 в 12 часов 00 минут (исх. № ВМ/4581/23 от 20.03.2023).

Определением от 18.04.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства о нарушении антимонопольного законодательства и о продлении срока его рассмотрения срок рассмотрения настоящего дела продлен до 18.07.2023, рассмотрение дела на 23.05.2023 в 12 часов 00 минут (исх. № ВМ/6613/23 от 19.04.2023).

Определением от 24.05.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства о нарушении

антимонопольного законодательства рассмотрение дела на 20.06.2023 в 15 часов 00 минут (исх. № ВМ/8767/23 от 25.05.2023).

Дело № 024/01/11-2793/2022 рассмотрено в отсутствие представителей ООО «УК «МЭК», МП УК «ДМЗ», а также заявителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела.

Исследовав 20.06.2023 материалы дела № 024/01/11-2793/2022, Комиссия пришла к выводу о том, что материалов дела достаточно для квалификации нарушения антимонопольного законодательства, ввиду чего решила принять заключение об обстоятельствах дела.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле 27.06.2023.

В срок, установленный заключением об обстоятельствах дела (до 17.07.2023), от МП УК «ДМЗ» поступили возражения, согласно которым, со стороны предприятия нарушений действующего законодательства, а также никаких препятствий доступа на товарный рынок не допущено.

Определением от 20.06.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/01/11-2793/2022, дело назначено на 18.07.2023 в 15 часов 00 минут.

Дело № 024/01/11-2793/2022 рассмотрено 18.07.2023 в отсутствие представителей ООО «УК «МЭК», МП УК «ДМЗ», в отсутствие иных лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения указанного дела.

При рассмотрении дела № 024/01/11-2793/2022 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц учредителем ООО «УК «МЭК» является общество с ограниченной ответственностью «Многоотраслевой энергопромышленный комплекс» (ИНН 2449002945) (далее – ООО «Энергопром»), основным видом экономической деятельности организации является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

В соответствии с пунктом 1.2 Устава ООО «УК «МЭК» утверждённого решением от 22.10.2008 (далее - Устав), ООО «УК «МЭК» является юридическим лицом и строит свою деятельность на основании Устава, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и иных правовых актов Российской Федерации.

Согласно пунктам 2.1, 2.2 Устава целями деятельности ООО «УК «МЭК» являются удовлетворение потребностей организаций и физических лиц в товарах с высокими потребительскими свойствами, оказание услуг, удовлетворение нужд потребителей в сфере организации бытового обслуживания и иных аналогичных услуг, а также извлечение прибыли.

ООО «УК «МЭК» имеет гражданские права и несет гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Также ООО «УК «МЭК» обладает универсальной правоспособностью, может заниматься любыми незапрещенными видами деятельности, в том числе прямо не предусмотренными Уставом.

Установлено, что между ООО «УК «МЭК», в лице директора Баранникова В.А. и МП УК «ДМЗ», в лице директора Жимкуса Р.Ю., в 2021 и в 2022 г.г. заключены договоры, предметом которых являлись услуги бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, связанных с коммерческой деятельностью ООО «УК «МЭК» (Таблица 1).

Таблица 1.

№ п/п	Дата заключения договора	Номер договора	Цена контракта (руб.), предмет контракта	Срок оказания услуг
1.	15.03.2021	4/21/МПК – 4/21/УК	2 800 000, 00 рублей в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 14 видов услуг)	с 01.12.2020 по 31.03.2021
2.	15.06.2021	24/21/МПК-11/21/УК	2 304 168, 60 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.06.2021 по 30.06.2021
3.	30.07.2021	109/21/МПК-29/21/УК	2 304 168, 60 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.08.2021 по 31.08.2021
4.	01.09.2021	147/21/МПК-34/21/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 %	с 01.09.2021 по 30.09.2021

			бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	
5.	01.10.2021	161/21/МПК- 57/21/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.10.2021 по 31.10.2021
6.	01.11.2021	179/21/МПК- 68/21/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.11.2021 по 30.11.2021
7.	01.12.2021	201/21/МПК- 80/21/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.12.2021 по 31.12.2021
8.	01.01.2022	4/22/МПК- 3/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.01.2022 по 31.01.2022
9.	01.02.2022	15/22/МПК- 12/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет,	с 01.02.2022 по 28.02.2022

			иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	
10.	01.03.2022	26/22/МПК-21/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.03.2022 по 31.03.2022
11.	05.04.2022	60/22/МПК-38/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.04.2022 по 30.04.2022
12.	01.05.2022	73/22/МПК-34/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.05.2022 по 31.05.2022
13.	01.06.2022	116/22/МПК-46/22/УК	1 516 888, 62 рублей, в том числе НДС 20 % бухгалтерский и налоговый учет, иные виды услуг (всего 45 видов услуг)	с 01.06.2022 по 30.06.2022

По результатам анализа указанных 13-ти договоров установлено, что все они заключены последовательно с одним и тем же исполнителем, на выполнение одних и тех же услуг, на общую сумму 22 577 223,20 рублей, что свидетельствует о наличии устойчивой потребности ООО «УК «МЭК» в услугах бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, направленных на достижение единой хозяйственной цели (потребность в услугах носит не единоразовый, а постоянный и непрерывный характер).

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку,

искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм антимонопольного законодательства, противоречит его целям и предоставляет возможность для приобретения отдельными хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

При этом, ООО «УК «МЭК» является лицом, подпадающим под действие Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), как дочернее хозяйственное общество, в уставном капитале которого более 50% доли принадлежит ООО «Энергопром», осуществляющего регулируемые виды деятельности и учредителем которого является администрация города Игарки, (пункты 1, 2 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ).

ООО «УК «МЭК» зарегистрировано в Единой информационной системе (далее - ЕИС) в качестве заказчика под номером 0379051962437004176243701001.

Согласно статье 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг лица руководствуются Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, Законом № 223-ФЗ, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки, то есть положением о закупках.

Федеральным законом от 22.12.2020 № 452-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 452-ФЗ) были внесены изменения в Закон № 223-ФЗ и вменено в обязанность заказчикам привести Положение о закупках в соответствие с Законом № 223-ФЗ в редакции Закона № 452-ФЗ.

Статьей 2 Закона № 452-ФЗ установлено, что Положения о закупках, которые не соответствуют Закону № 223-ФЗ (в редакции Закона № 452-ФЗ), по истечении 90 дней со дня вступления в силу Закона № 452-ФЗ, т.е. до 01.07.2021, считаются не размещенными в ЕИС.

Поскольку ООО «УК «МЭК» в ЕИС в установленный срок Положение о закупках не приведено в соответствие с действующим законодательством, (фактически новое Положение размещено только 16.06.2022), в период с 01.07.2021 по 16.06.2022 ООО «УК «МЭК» было обязано осуществлять закупки в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

Кроме того, антимонопольным органом установлено, что ранее Красноярское УФАС России Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 024/04/7.32.3-2001/2022 от 09.09.2022 привлекло ООО «УК «МЭК» к административной ответственности по части 3 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в виде предупреждения за проведение закупочной деятельности не в соответствии с нормами Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, в период с 01.07.2021 по 05.04.2022 ООО «УК «МЭК» несмотря на требования пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ (закупка услуг у единственного поставщика на сумму не более 600 000 рублей) при осуществлении закупки услуг бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, связанных с коммерческой деятельностью, отказалось от проведения конкурентных процедур в пользу конкретного хозяйствующего субъекта - МП УК «ДМЗ».

Антимонопольным органом направлен запрос (исх. № 12300 от 01.08.2022) в адрес ООО «УК «МЭК» с требованием представления пояснений о причинах и нормативно-правовом обосновании заключения вышеуказанных договоров, а также сведения относительно формирования начальной (максимальной) цены вышеуказанных договоров.

Согласно ответу ООО «УК «МЭК» (вх. № 15094 от 23.08.2022) основанием заключения договоров с МП УК «ДМЗ» как с единственным поставщиком является глава 15 раздела II Положения ООО «УК «МЭК». Стоимость договоров формировалась согласно расценкам, сформированным самим МП УК «ДМЗ».

ООО «УК «МЭК» также представило Положение о закупках товарах, работ и услуг для нужд ООО «УК «МЭК» от 15.06.2021 (далее – Положение о закупках от 15.06.2021), утвержденное решением единственного участника (учредителями) – ООО «Энергопром».

Антимонопольным органом направлен дополнительный запрос (исх. № 13807 от 28.08.2022) в адрес ООО «УК «МЭК», с просьбой представить сведения о конкретных пунктах положения о закупках ООО «УК «МЭК» в редакциях от 2014 года и 2021 года (с указанием обоснования выбора данных пунктов), а также указать причину выбора именно МП УК «ДМЗ», как единственного поставщика рассматриваемых услуг.

ООО «УК «МЭК» (вх. № 16050 от 07.09.2022) представлен ответ с аналогичным содержанием предыдущему ответу без предоставления дополнительной запрашиваемой информации.

В последующем ООО «УК «МЭК» представлен дополнительный ответ (вх. № 16363 от 13.09.2022) на запрос антимонопольного органа (исх. № 13807 от 28.08.2022) из которого следовало, что ранее ООО «УК «МЭК» подпадало под действие Закона № 223-ФЗ в связи с тем, что его учредитель - ООО «Энергопром» являлось обществом, 100% доли в уставном капитале которого находилось в собственности муниципального образования город Игарка. При этом, поскольку решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.07.2021 по делу АЗ3-13987/2021 ООО «Энергопром» признано банкротом с 23.07.2021 полномочия администрации города Игарки, как собственника ООО «Энергопром», которое в свою очередь выполняет функции учредителя ООО «УК «МЭК», формальны, носят условный характер и фактически правового значения не имеют, поскольку с момента признания ООО «Энергопром» банкротом, по мнению руководства общества выбывает из-под действия Закона № 223-ФЗ, несмотря на формальное сохранение положения муниципалитета, как собственника ООО «Энергопром».

ООО «УК «МЭК» также пояснило, что коммерческих предложений, направлявшихся в МП УК «ДМЗ» у ООО «УК «МЭК» не имеется, так как вопросы заключения договоров решались оперативно, без избыточной переписки.

Также согласно пояснениям ООО «УК «МЭК» выбор именно МП УК «ДМЗ» для заключения договоров на оказание услуг был произведен предыдущим директором ООО «УК «МЭК» (Белоновским В.В.), а Баранников В.А., осуществляющий деятельность директора ООО «УК «МЭК» в период с 15.03.2021 по 01.06.2022 лишь перезаключал договоры, так как указанный исполнитель уже работал и имел у себя документацию, специалистов, потому выбор иной компании

был нецелесообразен.

По сведениям ООО «УК «МЭК», анализ товарного рынка в г. Игарке при заключении договоров, как правило, не проводился (кроме 2022 г.) в связи с тем, что МП УК «ДМЗ» является единственным оптимальным контрагентом для ООО «УК «МЭК».

Исходя из положения пункта 3 статьи 49 ГК РФ правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Таким образом, суждения и доводы ООО «УК «МЭК», о том, что в связи с начатой процедурой банкротства учредителя, на ООО «УК «МЭК» требования Закона № 223-ФЗ не распространяются, не нашли своего подтверждения, поскольку сведения об ООО «Энергопром» из ЕГРЮЛ до настоящего времени не исключены и юридическое лицо является действующим.

Антимонопольным органом был проведен анализ Положения о закупках от 15.06.2021, которое было размещено в ЕИС только 16.06.2022, следовательно, не имело юридической силы для проведения ООО «УК «МЭК» закупочной деятельности в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Таким образом, нормативно-правовое обоснование заключения вышеуказанных договоров в соответствии с положениями Закона №223-ФЗ и отказа от применения Закона №44-ФЗ со стороны ООО «УК «МЭК» не представлено.

Из подпункта 3 пункта 1 статьи 1 Закон № 44-ФЗ следует, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе, заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона № 44-ФЗ отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

Названным законом установлено правовое регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе, установлен единый порядок размещения таких заказов конкурентными способами, к которым в соответствии со статьей 24 закона относятся конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении закупок имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся

выдвинуть организатору закупок наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно закупки позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе закупок.

Частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ установлен запрет на совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик должен ориентироваться на конкурентные способы, как на приоритетные, что, в свою очередь, не запрещает ему заключить контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), но только в особых случаях, предусмотренных Законом №44-ФЗ, с соблюдением установленного порядка. Принятие заказчиком решения о заключении контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) не должно восприниматься им как произвольные действия, а, напротив, должно отвечать целям Закона №44-ФЗ, направленным на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Перечень закупок, которые поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе осуществить без проведения конкурентных процедур, является исчерпывающим и определен в части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ. Данная статья подлежит реализации тогда, когда отсутствует конкурентная среда, удовлетворяющая потребностям государственного (муниципального) заказчика, а равно в иных исключительных случаях, когда проведение торгов нецелесообразно.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую 600 тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную частью 12 настоящей статьи, если такая закупка осуществляется в электронной форме. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

При анализе 13-ти договоров заключенных между ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» установлено, что требования пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ не были соблюдены, поскольку все договоры заключены на сумму свыше 600 000 рублей.

Кроме того, рассматриваемые договоры, указанные в таблице №1 направлены на достижение единой хозяйственной цели, сторонами по ним являются одни и те же лица, имеющие единый взаимный интерес, действия имеют системный характер, оформлены рядом договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Закона № 44-ФЗ, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных

денежных средств.

Помимо указанных нарушений в части необоснованного отказа от процедуры проведения торгов в пользу МП УК «ДМЗ», установлены иные действия ООО «УК МЭК» и МП УК «ДМЗ», ограничивающие конкуренцию.

Так, на достижение ограничивающего конкуренцию соглашения между ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» указывают также определенный заказчиком предмет и место исполнения услуг, всех рассматриваемых 13-ти договоров.

Так, действия заказчика по объединению в предмет каждого из 13-ти договоров различных видов услуг (бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг коды ОКВЭД 69.20.2, 69.20.3, 82.99 и другие), технологически и функционально не связанных между собой и образующих отдельные самостоятельные товарные рынки (в том числе требующих от исполнителя отдельный допуск СРО), направлены на ограничение конкуренции и создание преимуществ для МП УК «ДМЗ»

Одним из доказательств ограничения конкуренции является проведенный Красноярским УФАС России анализ товарных рынков предоставления услуг по бухгалтерской, налоговой, кадровой деятельности (в форме аутсорсинга).

Согласно открытым данным, размещенным на сайте <https://www.rusprofile.ru>, с основным видом деятельности – Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета (код ОКВЭД 69.20.2) только на территории Красноярского края зарегистрировано 597 хозяйствующих субъектов, с основным видом деятельности - Деятельность в области налогового консультирования (код ОКВЭД 69.20.3) зарегистрировано 606 хозяйствующих субъектов, кадровой деятельности и иную вспомогательную деятельность (код ОКВЭД 82.99) зарегистрировано 508 хозяйствующих субъектов.

Таким образом, имеется большое количество лиц, как юридических, так и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность на соответствующих товарных рынках, имеющих возможность участвовать в торгах, ограниченных только территориальными границами на анализируемых рынках.

Кроме того, в рамках анализа хозяйствующим субъектам направлены запросы (исх. № ВМ/6981/23 от 25.04.2023), с просьбой сообщить о наличии/отсутствии потенциальной возможности участия организаций в публичных процедурах (аукцион, запрос предложений, запрос котировок) на оказание услуг по бухгалтерской, налоговой, кадровой деятельности (в форме аутсорсинга).

Согласно ответу ООО «Дарп» (вх. № 8470-ЭП/23 от 26.04.2023) организация оказывает бухгалтерского услуги, а также планирует участвовать в закупках на оказание бухгалтерских услуг, налоговых, кадровых услуг в форме аутсорсинга.

Из ответа ИП Дубровской Л.П. (вх. № 8953-ЭП/23 от 03.05.2023) предприниматель с 2015 года оказывает бухгалтерские услуги на рынке и имеет потенциальную возможность участия в публичных процедурах (аукцион, запрос предложений, запрос котировок).

При этом, ИП Дубровская Л.П. в своем ответе указала, что ООО «УК «МЭК» в 2021 году обращалась к предпринимателю за помощью в оказании бухгалтерских

услуг, однако без объяснения причин прекратило переговоры и отказалось от услуг.

Согласно ответу ООО «Интерком-Аудит» (вх. № 9188-ЭП/23 от 05.05.2023), общество оказывает аудиторские услуги и является активным участником конкурсных процедур. А при наличии коммерческого интереса ООО «Интерком-Аудит» может принимать участие в публичных процедурах на оказание услуг аудита, в том числе ООО «УК «МЭК».

Согласно ответу ООО «ФинЭкспертиза» (вх. № 9192-ЭП/23 от 10.05.2023), общество заявило, что является аудиторской организацией, а также о наличии потенциальной возможности участия в публичных процедурах (аукцион, запрос предложений, запрос котировок) на оказание услуг в отношении любых видов деятельности.

На основании вышеизложенного, Красноярским УФАС России установлен минимальный круг потенциальных хозяйствующих субъектов, которые при соблюдении ООО «УК «МЭК» законодательства и организации торгов на право предоставления рассматриваемых услуг в порядке, установленном Законом №44-ФЗ, могли и желали принять участие в таких закупках и осуществить услуги по бухгалтерской, налоговой, кадровой деятельности в форме аутсорсинга и чьи права антиконкурентным соглашением были ограничены, в связи с чем доводы МП УК «ДМЗ» об отсутствии ограничения конкуренции подлежат отклонению.

Кроме того, антимонопольным органом были установлены факты, свидетельствующие о неисполнении условий договоров.

Так, в соответствии с пунктом 3.1.8 договоров указанных в таблице № 1, в подтверждение оказания услуг МП УК «ДМЗ», согласно перечню услуг установленной пунктом 1.2, подписываются акты приема – сдачи оказания услуг за соответствующий период.

Однако, согласно представленной прокуратурой г. Игарки информации, единственным документом подтверждающим оказание услуг, а также их оплату, являются универсальные передаточные акты, с указанием сведений вида исполненных услуг – аутсорсинг, без расшифровки какие именно услуги, предусмотренные контрактом фактически выполнены и в каком объеме, при этом акты приемки услуг в нарушение пункта 3.1.8 договора сторонами не составлены.

Кроме того, помимо услуг бухгалтерского, налогового учета, консультирования и правового обеспечения, предметом договоров являлись услуги по техническому надзору за выполнением подрядчиками и субподрядчиками ремонтных и ремонтно-строительных работ, которое МП УК «ДМЗ» надлежало осуществлять от лица ООО «УК «МЭК», а также контроль за ходом выполнения планов капитального ремонта, сроков и качества ремонтных и ремонтно-строительных работ, составление сметной документации на ремонтные и ремонтно-строительные работы и. т.п. (пункты 1.2.26 – 1.2.45 договоров указанных в таблице № 1).

Вместе с тем, из представленного Министерством строительства Красноярского края (вх. № 9006-ЭП/23 от 04.05.2023) ответа следует, что функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса

объектов капитального строительства, а строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство.

В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлекать лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации.

Согласно единому реестру сведений о членах саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования и их обязательствах (<https://reestr.nopriz.ru/ru/>), сведения о членстве организации МП УК «ДМЗ» (2437003905) в СРО отсутствуют.

Соответственно, услуги установленные договорами, в части строительства, технического надзора, могут осуществлять только лица с соответствующими полномочными функциями, состоящие в СРО.

Таким образом, при заключении указанных 13-ти договоров ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» обладали информацией о том, что последнее не сможет исполнить пункты 1.2.26 – 1.2.45, однако, несмотря на это, принято решение о заключении именно с данным контрагентом и в последующем приемке данных услуг без замечаний.

Кроме того, пунктом 1.2.19 вышеуказанных договоров, МП УК «ДМЗ» надлежало оказывать услуги в представлении интересов ООО «УК «МЭК» в арбитражных, третейских судах по хозяйственным спорам.

Согласно информации размещенной на сайте - <https://kad.arbitr.ru/> «Картотека арбитражных дел», рассмотрение дел № А33-32834/2021 от 13.05.2022, № А33-20261/2022 от 04.10.2022, № А33-27314/2023 от 21.03.2023, по которым ответчиком выступало ООО «УК «МЭК» осуществлено в отсутствие представителей юридического лица.

Таким образом, антимонопольный орган приходит к выводу о неисполнении со стороны МП «УК ДМЗ» условий договоров, в том числе в связи с заведомо отсутствующей возможностью осуществления некоторых видов услуг.

Вместе с тем, ООО «УК «МЭК» не предприняло меры по расторжению заключенных договоров, а более того, все услуги приняло без замечаний и без составления необходимых документов, а также же оплатило данные услуги в полном объеме без применения каких-либо штрафных санкций, что свидетельствует о наличии ранее достигнутого антиконкурентного соглашения между ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ», направленного на предоставление определенных выгод и преимуществ МП УК «ДМЗ» и на ограничение конкуренции на рассматриваемых товарных рынках.

Кроме того, в качестве места исполнения всех предусмотренных договором услуг указано помещение ООО «УК МЭК» в г. Игарке (пункт 1.1.), в котором исполнителю надлежит находиться в рабочие дни и в течение рабочего дня (с 08.00 часов до

17.00 часов), при этом аутсорсинг сам по себе предполагает возможность оказания услуг удаленным способом, что не обязывает исполнителя находиться именно по месту нахождения заказчика. Таким образом, установление данного требования также направлено на ограничение конкуренции в пользу конкретного хозяйствующего субъекта – МП УК «ДМЗ», осуществляющего деятельность на территории города Игарки.

Помимо этого, при анализе сведений размещенных в ЕИС установлено, что ООО «УК МЭК», в нарушение требований Закона № 44-ФЗ, Закона № 223-ФЗ не размещало сведения о заключенных договорах/контрактах с 2015 года, также в ЕИС отсутствуют сведения плане-графике закупок за 2019-2023 г.г.

Данное обстоятельство свидетельствует об умышленном сокрытии информации о закупочной деятельности ООО «УК МЭК».

Комиссия по рассмотрению дела № 024/01/11-2793/2022, изучив материалы дела, пояснения и доводы лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Частью 1 статьи 3 Закона № 135-ФЗ установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона № 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 Закона № 135-ФЗ, к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну

группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе, о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона № 135-ФЗ понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируются и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, при определении правовых оснований для совершения рассматриваемой сделки, как ООО «УК «МЭК» так и МП УК «ДМЗ» обладали информацией о характере сделки и были обязаны руководствоваться положениями Закона № 44-ФЗ, с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» самостоятельно совершая определенные действия, в частности, заключая 13 договоров, указанных в таблице №1, без анализа правовой основы, обязаны предполагать возможные негативные последствия своих действий.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 7905/09 также указано, что открытые торги проводятся с целью привлечения максимально широкого круга участников и получения организатором торгов наибольшей цены за реализуемое право, в связи с чем, не установленное законодательством ограничение в доступе к торгам ущемляет как права каждого желающего принять в них участие, так и интерес организатора торгов в привлечении максимального числа участников, а также публичные интересы.

В Постановлении от 05.04.2011 № 14686/10 по делу № А13-10558/2008 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку, а также выявлены контрагенты, предлагающие наилучшие условия выполнения работ, для обеспечения муниципальных нужд.

При этом, такое соглашение нельзя признавать допустимым на основании части 3 статьи 12, части 1 статьи 13 Закона № 135-ФЗ по следующим основаниям.

В силу части 3 статьи 12 Закона № 135-ФЗ допускаются соглашения, предусмотренные частью 4 статьи 11 настоящего Федерального закона, между хозяйствующими субъектами, доминирующее положение которых не может быть признано в соответствии с частями 2.1 и 2.2 статьи 5 настоящего Федерального закона, если суммарная выручка таких хозяйствующих субъектов от реализации товаров за последний календарный год не превышает четыреста миллионов рублей.

При этом, необходимым условием для признания юридического лица, соответствующим требованиям части 2.1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ, является то, что в состав участников такого лица должны входить только физические лица.

В соответствии со сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц, единственным участником ООО «УК «МЭК» является ООО «Энергопром», учредителем МП УК «ДМЗ» является администрация города Игарки.

Следовательно, ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» критериям, обозначенным в части 2.1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ не соответствует.

В свою очередь, из буквального толкования части 3 статьи 12 Закона № 135-ФЗ следует, что участниками соглашения, которое может быть признано допустимым,

должны является лица, каждое из которых соответствует требованиям частей 2.1 (юридические лица) и 2.2 (индивидуальные предприниматели) статьи 5 Закона № 135-ФЗ.

Поскольку ни один из участников соглашения таким требованиям не соответствует, соглашение признавать допустимым нельзя.

Таким образом, при указанных фактических обстоятельствах в действиях ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» усматриваются признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившиеся в достижении соглашения, реализованного посредством:

- отказа ООО «УК «МЭК» от проведения закупок рассматриваемых услуг в публичной форме в порядке, предусмотренном Законом № 44-ФЗ не смотря на их стоимость свыше 600 тыс. руб. с целью исключения конкуренции и создания преимуществ для МП УК «ДМЗ»;

- ежемесячном заключении 13-ти договоров на идентичных условиях на общую сумму 22 577 223,20 рублей, что свидетельствует о наличии устойчивой потребности ООО «УК «МЭК» в рассматриваемых услугах, направленных на достижение единой хозяйственной цели (потребность в услугах носит не единоразовый, а постоянный и непрерывный характер), что фактически образует единую потребность в указанных услугах, и соответственно данные систематические действия совершены с целью исключения конкуренции и создания преимуществ для МП УК «ДМЗ»;

- объединение в предмет каждого из 13-ти договоров услуг (бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг), технически и функционально не связанных между собой и образующих отдельные товарные рынки с целью исключения конкуренции и создания преимуществ для МП УК «ДМЗ»;

- включение в предмет договоров видов услуг, требующих членства в СРО, которое у МП УК «ДМЗ» отсутствует и приемка данных услуг без замечаний и санкций, а также приемка невыполненных услуг по представительству в судах;

- установление места оказания услуг по аутсорсингу непосредственного в г. Игарке (по месту нахождения обеих сторон), без возможности удаленного оказания данных услуг.

Вышеизложенные обстоятельства, а также пояснения руководства хозяйствующих субъектов свидетельствуют о том, что ООО «УК «МЭК» при заключении договоров, указанных в таблице №1 с МП УК «ДМЗ» понимало (должно было допустить), что данные правоотношения (заключение договоров без проведения публичных процедур в соответствии с Законом № 44-ФЗ и на сумму, превышающую установленный законом предел для единичной закупки у единственного поставщика в 600 000 руб.) влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно сведениям ЕИС МП УК «ДМЗ» ранее участвовало в 14 закупочных процедурах (публичных процедурах, закупках у единственного поставщика), как участник, а также провело 31 закупку в качестве заказчика.

Таким образом, МП УК «ДМЗ», в свою очередь, также понимало (должно было

понимать), что законных оснований для заключения договоров, указанных в таблице №1 без проведения в установленном порядке конкурентных закупок в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ для удовлетворения потребностей ООО «УК «МЭК» в указанных услугах не имеется.

Ранее, решением Красноярского УФАС России по делу № 52-17-21 (024/01/17-437/2021) от 14.07.2021 МП УК «ДМЗ» было признано нарушившим запрет, установленный частями 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что свидетельствует об осведомленности МП УК «ДМЗ» о недопустимости действий, ограничивающих конкуренцию.

При этом, в нарушении законодательства МП УК «ДМЗ» продолжало заключать с ООО «УК «МЭК» указанные в таблице №1 договоры, не смотря на то, что понимало (должно было понимать), что такие правоотношения влекут за собой нарушение антимонопольного законодательства, при этом каких-либо действий, направленных на предотвращение либо окончание нарушений законодательства не предпринято.

Названные обстоятельства свидетельствует о достижении антиконкурентного соглашения между ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ», направленного на создание препятствий доступа на товарный рынок деятельности по оказанию услуг в области бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, связанных с коммерческой деятельностью организации и созданию преимущественных условий деятельности МП УК «ДМЗ» на данных товарных рынках.

Доход, полученный МП УК «ДМЗ» в результате нарушения антимонопольного законодательства составляет 22 577 223,20 рублей.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При этом, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов («Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016).

Таким образом, исследовав материалы дела, Комиссия пришла к выводу о доказанности вменяемого ответчикам нарушения требований антимонопольного законодательства.

При этом доказательств принятия ответчиками всех зависящих от них мер по соблюдению действующего законодательства, равно как и доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий для его соблюдения при рассмотрении дела Комиссией не установлено, ответчиками в материалы дела не представлено.

Исходя из этого, в деяниях ответчиков усматривается вина, поскольку у последних имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых

Законом № 135-ФЗ предусмотрена ответственность, но данными лицами не были предприняты все зависящие от них меры по их соблюдению.

Обстоятельств, влекущих прекращение рассмотрения, по настоящему делу не установлено, срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, определяемый в соответствии со статьей 41.1 Закона № 135-ФЗ не истек.

Разрешая вопрос о выдаче предписания, Комиссия исходит из того, что с учетом вышеизложенных обстоятельств ответчикам необходимо провести разъяснительную работу среди своих должностных лиц по порядку применения статьи 11 Закона № 135-ФЗ в целях предупреждения и недопущения аналогичных нарушений как при осуществлении закупочной деятельности, так и при заключении контрактов на поставку товара (выполнения работ, оказания услуг).

Заключение запрещенного антимонопольным законодательством соглашения образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду чего Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи в необходимом объеме материалов дела уполномоченному должностному лицу Красноярского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 024/01/11-2793/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 41, 45, 48, 49 Законом № 135-ФЗ,

РЕШИЛА:

1. Признать дочернее общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «МЭК» и муниципальное предприятие города Игарки «Управляющей компании «Дирекция муниципального заказа» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившийся в достижении соглашения, реализованного посредством ежемесячного заключения договоров № 4/21/МПК – 4/21/УК от 15.03.2021, № 24/21/МПК-11/21/УК от 15.06.2021, № 109/21/МПК-29/21/УК от 30.07.2021, № 147/21/МПК-34/21/УК от 01.09.2021, № 161/21/МПК-57/21/УК от 01.10.2021, № 179/21/МПК-68/21/УК от 01.11.2021, № 201/21/МПК-80/21/УК от 01.12.2021, № 4/22/МПК-3/22/УК от 01.01.2022, № 15/22/МПК-12/22/УК от 01.02.2022, № 26/22/МПК-21/22/УК от 01.03.2022, № 60/22/МПК-38/22/УК от 05.04.2022, № 73/22/МПК-34/22/УК от 01.05.2022, № 116/22/МПК-46/22/УК от 01.06.2022 с одним и тем же предметом, без проведения публичных процедур, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности МП УК «ДМЗ» и создало другим хозяйствующим субъектам препятствия доступа на товарный рынок по оказанию услуг в области бухгалтерского и налогового учета и консультирования, правового обеспечения, оформления кадровых документов и иных услуг, связанных с коммерческой деятельностью организации.

2. Выдать ООО «УК «МЭК» и МП УК «ДМЗ» предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 024/01/11-2793/2022 уполномоченному должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ответчиков и виновных должностных лиц ответчиков дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьями 23 и 52 Закона о защите конкуренции в течение трех месяцев с момента вынесения решения