

РЕШЕНИЕ № 048/06/105-1220/2020

«25» декабря 2020 года
Липецк

г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.12.2020.

Решение в полном объеме изготовлено 25.12.2020.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

при участии посредством представителей Федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» - (по доверенности),

рассмотрев жалобу федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» на действия аукционной комиссии администрации Добринского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по централизованной охране объектов помещений в административных зданиях Добринского муниципального района (реестровый номер 0146300022020000043) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 18.12.2020 поступила жалоба федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии администрации Добринского муниципального района Липецкой области (далее-заказчик) при проведении

электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заказчик не направил своих представителей для участия в рассмотрении жалобы, но представил затребованные документы и возражения по доводам жалобы.

Представители заявителя по доводам жалобы указали, что аукционная комиссия нарушила порядок определения победителя электронного аукциона.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заявителя, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 21.12.2020 №652, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.12.2020 аукционной комиссией рассматривались вторые части заявок следующих участников электронного аукциона: ООО «Частное охранное предприятие «КРЕЧЕТ» и федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области».

При этом в протоколе аукционная комиссия указала, что на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе, а также рассмотрения содержащейся в реестре участников аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, информации об участниках аукциона, подавших заявки на участие в аукционе, принято решение о

признании соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе, заявок обоих участников.

В соответствии с п. 18 документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в числе прочего:

- документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии этих документов – лицензию на осуществление частной охранной деятельности (для участников закупки, осуществляющих частную охранную деятельность).

ООО «Частное охранное предприятие «КРЕЧЕТ» в составе своей заявки представило требующуюся копию лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

Вместе с тем, в п. 15.1 документации об электронном аукционе к участникам электронного аукциона установлено требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, – участником закупки не может выступать лицо, организация, осуществляющие частную охранную деятельность, поскольку объекты заказчика, подлежащие охране, входят в Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденный постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе установлен ст. 69 Закона о контрактной системе.

Так, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

ООО «Частное охранное предприятие «КРЕЧЕТ», осуществляющее частную охранную деятельность, не соответствует требованиям к участникам, установленным в п. 15.1 документации об электронном аукционе.

Следовательно, аукционная комиссия, признав заявку данного участника соответствующей требованиям документации, допустила нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, при проведении внеплановой проверки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе в действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, которое заключается в следующем.

В силу ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В числе единых требований к участникам ч. 1 ст. 31 закона о контрактной системе устанавливает требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара,

выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом требование к участникам закупок по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе устанавливается только в случае, если к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, предъявляются требования действующим законодательством Российской Федерации.

При рассмотрении жалобы установлено, что объекты заказчика, подлежащие охране, не входят в Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности».

Следовательно, требование к участникам электронного аукциона в п. 1 5 . 1 документации об электронном аукционе установлено неправомерно.

Таким образом, заказчик допустил нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений Комиссией установлено, что допущенные нарушения не повлияли на результат электронного аукциона.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу федерального государственного казенного учреждения «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Липецкой области» на действия аукционной комиссии администрации Добринского муниципального района Липецкой области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по централизованной охране объектов помещений в административных зданиях Добринского муниципального района (реестровый номер 0146300022020000043) обоснованной.

2. В действиях аукционной комиссии заказчика установлено нарушение ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

3. В действиях заказчика установлено нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать поскольку они не повлияли на результат закупки.

5. Передать материалы *рассмотрения* жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.