Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис»

проспект Мира, д. 20/38, кв./оф. 32, Великий Новгород, 173025

Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Кронос»

наб. Реки Гзень, д. 7, Великий Новгород, 173003

Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер»

наб. Реки Гзень, д. 7, Великий Новгород, 173003

Общество с ограниченной ответственностью «Велес»

д. Чечулино, д. 14, кв. 33, Новгородский район, Новгородская область, 173525

Общество с ограниченной ответственностью «СБ»

ул. Германа, д. 29, Великий Новгород, 173003

Исходящий № 7643/02 от 26.12.2014

РЕШЕНИЕ

по делу № 48 Великий Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года

В полном объеме решение изготовлено 25 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Пашкова Г.Н. - председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления – начальник отдела антимонопольного контроля;

Иванова В.В. - член Комиссии, главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

Бунин И.В. - член Комиссии, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

Аванесян М.В. - член Комиссии, специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля;

рассмотрев дело № 48 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Кронос» (место нахождения: наб. р. Гзень, д. 7, Великий Новгород), Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» (место нахождения: наб. р. Гзень, д. 7, Великий Новгород) и Обществом с ограниченной ответственностью «Велес» (место нахождения: д. Чечулино, д. 14, кв. 33, Новгородский район, Новгородская область) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2007 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» о нарушении Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» и Обществом с ограниченной ответственностью «Велес» антимонопольного законодательства при участии в аукционе в электронной форме № 0150200000614000976 на выполнение работ по капитальному ремонту лечебно – диагностического центра государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» под отделение медицинской реабилитации больных с соматическими заболеваниями (далее – аукцион № 0150200000614000976). Начальная (максимальная) цена контракта 20 521 463,64 руб. Из заявления следует, что в ходе данного аукциона его участники: Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» и Общество с ограниченной ответственностью «Велес» применили агрессивную стратегию поведения на торгах путём резкого и значительного снижения цены контракта, при этом вторые части заявок данных участников не соответствовали требованиям аукционной документации и были отклонены аукционной

комиссией.

Заявитель считает, что Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» и Общество с ограниченной ответственностью «Велес» намеренно подали заявки, не соответствующие требованиям, и их действия по резкому снижению цены были направлены на отказ иных участников аукциона от подачи ценовых предложений и обеспечение победы в аукционе третьему лицу.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Новгородское УФАС России истребовало у Открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка» - оператора электронной площадки на которой проводился аукцион № 0150200000614000976 (далее – оператор электронной площадки) информацию о всех ценовых предложениях, сделанных участниками данного аукциона в ходе его проведения. Проанализировав представленную (письмом от № 2768-Д/14 от 30.06.2014) информацию Управлением установлено следующее.

В начале проведения указанного аукциона его участники: Общество с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Кронос» (далее - «ПСК Кронос»), Общество с ограниченной ответственностью «Монтаж-Сервис» (далее – ООО «Монтаж-Сервис»), Общество с ограниченной ответственностью «РемСтройПрогресс» (далее – ООО «РемСтройПрогресс») за 9 шагов снизили цену контракта от начальной (максимальной), составлявшей 20 521 463,64 руб., на 4 процента до 19 700 605,08 руб, последнее предложение было сделано ООО «ПСК Кронос».

Затем к понижению цены приступили Общество с ограниченной ответственностью «Велес» (далее - ООО «Велес») и Общество с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» (далее ООО «Строй-Партнер»), которые в короткий промежуток времени путем поочередной подачи ценовых предложений значительно снизили цену контракта на 51 процент от вышеназванного ценового предложения до 9 542 480,60 руб., после чего аукцион завершился. При этом с момента начала понижения данными участниками цены контракта и до завершения аукциона иные участники прекратили подачу ценовых предложений.

После завершения аукциона, в течении предусмотренных частью 12 статьи 68 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок) десяти минут для дополнительной подачи предложений было подано три ценовых предложения: от ООО «ПСК Кронос» - 19 600 000 руб., от ООО «РемСтройПрогресс» - 19 500 000 руб. и от ООО «СБ» - 18 999 000 руб.

В результате, согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0150200000614000976, опубликованному на сайте http://zakupki.gov.ru, минимальные ценовые предложения участников аукциона были следующими:

Участник аукциона	Минимальное предложение цены контракта от участника (руб.)
ООО «Велес»	9 542 480,60
ООО «Строй-Партнер»	10 568 553,78
ООО «СБ»	18 999 000
ООО «РемСтройПрогресс»	19 500 000
ООО «ПСК Кронос»	19 600 000
ООО «Монтаж-Сервис»	19 905 819,72

Далее, в процессе рассмотрения вторых частей заявок, согласно вышеназванному протоколу, аукционной комиссией было принято решение о не соответствии заявки ООО «Велес» и заявки ООО «Строй-Партнер» требованиям части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок и пункту 10.3 аукционной документации, поскольку в данных заявках отсутствовала копия действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, на допуск к следующим видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) в области жилищно – гражданского строительства; монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре; или копия действующей лицензии на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений по видам работ: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Заявки остальных участников были признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации и, таким образом, победителем в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок был признан участник, предложивший наиболее низкую цену контракта (18 999 000 руб.) – Общество с ограниченной ответственностью «СБ» (далее – ООО «СБ»).

Необходимо отметить, что в случае, если ООО «Велес» или ООО «Строй-Партнер» изначально подали бы заявки, соответствующие требованиям аукционной документации, то победителем аукциона стал бы соответствующий из них участник с его минимальным ценовым предложением.

Оператор электронной площадки представил (письмом исх. № 2768-Д/14 от 30.06.2014) по запросу Управления информацию об IP-адресах, с которых подавались заявки на участие в аукционе № 0150200000614000976. Из представленной информации следует, что заявки трёх участников данного аукциона: ООО «ПСК Кронос», ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» подавались с одного и того же IP – адреса 79.99.50.190-79.99.50.190.

Согласно уставам организаций, копии которых были представлены Управлению оператором электронной площадки (письмом исх. № 2768-Д/14 от 30.06.2014), место нахождения ООО «ПСК Кронос», ООО «Строй-Партнер» расположено по

одному адресу: Великий Новгород, наб. р. Гзень, д. 7, место нахождения ООО «Велес»: Новгородская область, Новгородский район, д. Чечулино, д. 14, кв. 33. К предметам деятельности ООО «ПСК Кронос», ООО «Строй-Партнер» и ООО «Велес», согласно их уставам, относится производство общестроительных работ, следовательно, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Приказом Управления от 09.09.2014 № 294 было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ООО «ПСК Кронос», ООО «Строй-Партнер» и ООО «Велес» антимонопольного законодательства.

IP – адрес 79.99.50.190-79.99.50.190 принадлежит ООО «ПСК Кронос» на основании договора от 01.01.2011 № 2865 об оказании телематических услуг связи, с адресом оказания услуг: Великий Новгород, наб. р. Гзень, д. 7., согласно информации, представленной (письмом от 31.10.2014 № 1874) Обществом с ограниченной ответственностью «Максима» (далее – ООО «Максима) по запросу Управления.

Определением Управления от 09.09.2014 № 5212/02 о назначении настоящего дела к рассмотрению у ООО «Строй-Партнер» и ООО «Велес» были запрошены пояснения по факту значительного (до 50 процентов) снижения цены в аукционе № 0150200000614000976 и об экономической целесообразности исполнения контракта после такого снижения его цены. Согласно представленным Управлению пояснениям (письмо от 26.09.2014 б/н) ООО «Строй-Партнер» считает размер своего минимального ценового предложения (10 568 553,78 руб.), сделанного в ходе аукциона, приемлемым и экономически обоснованным для выполнения данного контракта. В соответствии с пояснениями ООО «Велес» (письмо от 26.09.2014 б/н), представленными Управлению, сделанное в ходе аукциона ООО «Велес» минимальное ценовое предложение 9 542 480,60 руб. является, по его мнению, обоснованным для качественного выполнения работ по контракту.

Согласно представленным (письмом от 30.09.2014 № 16) Управлению пояснениям ООО «СБ» (победитель аукциона № 0150200000614000976, с которым был заключен контракт), причиной неучастия ООО «СБ» в подаче ценовых предложений до момента завершения аукциона являлось резкое снижение цены контракта иными участниками до необоснованно низкого уровня, в связи с чем у ООО «СБ» возникло подозрение о присутствии фиктивных участников аукциона и было принято решение сделать своё ценовое предложение после завершения аукциона во время, предусмотренное частью 12 статьи 68 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На рассмотрении настоящего дела 09.09.2014 директор ООО «СБ» Ефимов Б.С. сообщил, что, наблюдая резкое снижение участниками ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» цены контракта в ходе проведения аукциона № 0150200000614000976, у ООО «СБ» возникло подозрение, что данные участники пытаются обеспечить таким методом победу третьего лица, в связи с чем ООО «СБ» приняло решение подавать свое ценовое предложение после завершения аукциона. Дополнительно Ефимов Б.С. сообщил, что ООО «СБ» только на материалы для выполнения работ, являвшихся объектом аукциона № 0150200000614000976, затратило около 8 500 000 руб. и, по его мнению, выполнить данные работы за 9 542 480,60 руб. не возможно.

Государственное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Новгородской области», проведя по запросу Новгородского УФАС России анализ локальных смет по статьям затрат, представило пояснения (письмом от 17.10.2014 № УКС-614-И), согласно которым качественное и квалифицированное выполнение работ по капитальному ремонту, являвшихся объектом аукциона № 0150200000614000976, соответствующих требованиям аукционной документации данного аукциона, за цену контракта 10 568 553,78 руб. (ценовое предложение ООО «Строй-Партнер») не возможно. Из чего следует, что тем более не возможно выполнить данные работы за цену 9 542 480,60 руб., предложенную ООО «Велес.

Таким образом, утверждения ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» о возможности выполнения работ, являвшихся объектом аукциона № 0150200000614000976, по минимальным ценам контракта, предложенным данными участниками в ходе аукциона, не соответствуют действительности.

ООО «ПСК Кронос» представило письмом от 25.09.2014 б/н пояснения, запрошенные определением Управления от 09.09.2014 № 5212/02, из которых следует, что ООО «ПСК Кронос» не участвовало в подаче ценовых предложений после начала их подачи ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» и до завершения аукциона по технической причине сбоя сети «Интернет».

ООО «Максима» представило (письмом от 02.12.2014 № 2484) по запросу Управления информацию, согласно которой 09.06.2014 (в дату проведения аукциона № 0150200000614000976) прерываний доступа пользователя, которому присвоен IP – адрес 79.99.50.190-79.99.50.190 (ООО «ПСК Кронос») к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не зафиксировано.

Таким образом, вышеуказанные пояснения ООО «ПСК Кронос» (письмо от 25.09.2014 б/н) не нашли своего подтверждения.

Аналогичная стратегия поведения применялась ООО «Велес и ООО «ПСК Кронос» также при их участии ранее и в иных аукционах.

05 ноября 2013 года был проведён открытый аукцион в электронной форме № 0150200000613001438 на выполнение работ по капитальному ремонту отделений гинекологии и травматологии клиники № 1 государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» для нужд бюджетного учреждения (далее – аукцион от 05.11.2013), начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора по данному аукциону составляла 16 551 898,48 руб.

Согласно протоколу проведения аукциона от 05.11.2013, размещенному на сайте http://zakupki.gov.ru, на участие в аукционе подали заявки следующие участники размещения заказа: ООО «ЭВРИКА», ООО «Велес», ООО «ПСК Кронос», ООО «РемСтройПрогресс».

Из информации о ходе проведения аукциона от 05.11.2013, представленной Управлению (письмом от 17.02.2014 № 588-Д/14) оператором электронной площадки - Открытым акционерным обществом «Единая электронная торговая площадка», на которой проводился данный аукцион, следует, что ценовые предложения в процессе данного аукциона подавались только тремя его

участниками: ООО «ЭВРИКА», ООО «Велес» и ООО «ПСК Кронос». При этом заявки ООО «Велес» и ООО «ПСК Кронос» подавались также с одного и того же IP – адреса 79.99.50.190-79.99.50.190.

Первое ценовое предложение на аукционе от 05.11.2013 сделало ООО «ПСК Кронос» незначительно снизив цену гражданско-правового договора от начальной (максимальной) до 16 469 138,99 руб (на 0,5 процента).

Затем к снижению цены гражданско-правового договора приступили ООО «ЭВРИКА» и ООО «Велес», которые путем поочередной подачи ценовых предложений снизили цену контракта до 8 193 189,79 руб., после чего аукцион завершился.

В итоге минимальные ценовые предложения участников аукциона от 05.11.2013 согласно протоколу подведения итогов аукциона, размещенному на сайте http://zakupki.gov.ru, составили:

Участник аукциона	Минимальное ценовое предложение участника (руб.)
ООО «Велес»	8 193 189,79
ООО «ЭВРИКА»	9 020 784,71
ООО «ПСК Кронос»	16 469 138,99

В ходе рассмотрения аукционной комиссией вторых частей заявок участников аукциона от 05.11.2013, согласно вышеуказанному протоколу, на основании пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявки, поданные ООО «ЭВРИКА» и ООО «Велес», были признаны несоответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как в документах, представленных во второй части заявки каждого из данных участников, документах, направленных оператором электронной площадки, а также сведениях об участниках размещения заказа, содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе отсутствовала копия действующего свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией (наличие допуска к работам, предусмотренным подпунктом 33.3 пункта 33 перечня видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624). При этом заявка ООО «ПСК Кронос» была признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации, ООО «ПСК Кронос» было признано победителем аукциона от 05.11.2013 и с ним был заключен гражданско-правовой договор по цене 16 469 138,99 руб. Таким образом, ООО «ПСК Кронос», в результате соглашения с ООО «ЭВРИКА» и ООО «Велес», извлекло доход в размере 16 469

138,99 руб.

Изучив собранные по настоящему делу доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о том, что между участниками аукциона № 0150200000614000976: ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» и ООО «ПСК Кронос» предварительно до проведения данного аукциона было достигнуто соглашение, которое привело к поддержанию цены контракта на торгах, и целью которого являлось обеспечение победы ООО «ПСК Кронос» и извлечение им дохода за выполнение работ, являвшихся объектом аукциона.

ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» и ООО «ПСК Кронос» формально являлись хозяйствующими субъектами – конкурентами при участии в аукционе в № 0150200000614000976.

Задачей ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер», что подтвердилось их действиями, было быстрое снижение цены контракта до необоснованно низких величин, чтобы добросовестные участники аукциона отказались от подачи ценовых предложений ввиду экономической нецелесообразности.

Для того, чтобы выполнить свою задачу, ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» изначально подали заведомо не соответствующие аукционной документации заявки, что позволило им снижать цену контракта до необоснованно низкого уровня, не опасаясь ответственности за невыполнение работ по контракту, поскольку они знали, что в итоге их заявки при рассмотрении аукционной комиссией вторых частей будут отклонены, и никто из них не станет победителем аукциона. Экономическая нецелесообразность предложенных ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» в ходе аукциона цен контракта подтверждается пояснениями и поведением иных участников данного аукциона, выразившимся в отказе от дальнейшего снижения цены контракта, а также пояснениями Государственного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Новгородской области».

Задачей ООО «ПСК Кронос» являлось выждать, пока ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» своим поведением вынудят иных участников отказаться от подачи ценовых предложений, и после завершения аукциона подать своё, как можно более выгодное, предложение, что подтверждается отсутствием конкурентной борьбы между ООО «ПСК Кронос» с одной стороны, и ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» с другой, а также тем, что ООО «ПСК Кронос» прекратило подачу своих ценовых предложений уже на раннем этапе проведения аукциона, пока цена была еще высокой, тем самым обеспечив себе возможность подать после завершения аукциона ценовое предложение чуть ниже ранее поданного ООО «ПСК Кронос» в процессе аукциона предложения, но также достаточно высокое. В итоге ООО «ПСК Кронос» имело намерение в результате соглашения с ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» извлечь доход в размере 19 600 000 руб.

Наличие соглашения между ООО «ПСК Кронос», ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» подтверждается также тем, что их заявки были поданы с одного IP – адреса, кроме того место нахождения ООО «ПСК Кронос» и ООО «Строй-Партнер» расположено по одному адресу.

Добросовестность (независимость) поведения участников соглашения: ООО

«ПСК Кронос», ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» опровергается тем, что подобное поведение без предварительной договоренности (взаимном информировании) невероятно. При этом, наблюдаемое поведение данных участников аукциона представляется обоснованным только в том случае, если их стратегии заранее взаимно согласованы, и участники информированы о стратегиях друг друга.

09 декабря 2014 года в Новгородское УФАС России поступило письменное заявление директора ООО «ПСК Кронос» Андреева В.В., о том, что между ним, сотрудником ООО «Велес» Можаевым С.Г. и сотрудником ООО «Строй-Партнер» Гавриличевым С.В. до проведения аукциона № 0150200000614000976 было достигнуто соглашение о совместном участии ООО «ПСК Кронос», ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» в данном аукционе и о не совершении со стороны ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» в ходе участия в аукционе действий, препятствующих победе ООО «ПСК Кронос».

10 декабря 2014 года в Управление поступили письменные заявления от сотрудника ООО «Велес» Можаева С.Г. и сотрудника ООО «Строй-Партнер» Гавриличева С.В., ответственных за участие данных организаций в закупках, о том, что между ними и директором ООО «ПСК Кронос» Андреевым В.В. перед аукционом № 0150200000614000976 было достигнуто соглашение о не совершении со стороны ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» в ходе участия в данном аукционе действий, препятствующих победе ООО «ПСК Кронос».

Однако, по мнению директора ООО «ПСК Кронос» Андреева В.В., Можаева С.Г. и Гавриличева С.В., как следует из их заявлений, достигнутое между ними соглашение не было до конца реализовано, поскольку ООО «ПСК Кронос» не победило в аукционе и поскольку заявки ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» были отклонены. Данные доводы не состоятельны, поскольку отклонение заявок соответствовало стратегии соглашения, и соглашение было реализовано путём соответствующего поведения каждого из его участников. Цель соглашения ООО «Велес», ООО «Строй-Партнер» и ООО «ПСК Кронос» - победа последнего - не была достигнута лишь по независящим от участников соглашения причинам. В итоге соглашение привело к поддержанию на аукционе № 0150200000614000976 более высокой цены, чем она могла быть установлена в ходе добросовестного соперничества, поскольку, именно после ценового предложения ООО «ПСК Кронос» и с момента начала стремительного снижения ООО «Велес» и ООО «Строй-Партнер» цены контракта, все остальные участники, ранее снижавшие цену, прекратили её снижать.

Согласно Постановлению Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или

могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Кронос», Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» и Общества с ограниченной ответственностью «Велес» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении указанными лицами соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах - аукционе в электронной форме № 0150200000614000976 на выполнение работ по капитальному ремонту лечебно – диагностического центра государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Центральная городская клиническая больница» под отделение медицинской реабилитации больных с соматическими заболеваниями.

2. Предписание Обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-Строительная компания Кронос», Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Партнер» и Обществу с ограниченной ответственностью «Велес» о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции не выдавать в связи с завершением процедуры осуществления рассматриваемой закупки и прекращением рассматриваемого соглашения.

Председатель Комиссии Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии В.В. Иванова

И.В. Бунин

М.В. Аванесян

Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.