

02 ноября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/1045-15 от 02.11.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>», в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения: _____, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан _____, код подразделения _____, зарегистрирован по адресу: _____), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»;

- защитника «<...>» доверенности «<...>»;

«<...>»,
исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,
УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба «<...>» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона «<...>» «<...>» (далее – закупка).

Согласно материалам дела, 28.11.2014 «<...>» (далее – уполномоченный орган), «<...>» (далее – заказчик) объявили о проведении электронного аукциона «<...>» путем опубликования извещения «<...>» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 253 049 рублей 47 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в закупке – 08.12.2014 в 09:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку серверного оборудования по итогам проведения закупки не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № «<...>» 2014 от «<...>» 2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Исходя из требований пункта 1 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, документация об электронном аукционе должны содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ,

оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Предметом закупки является поставка серверного оборудования.

На заседание Комиссии представителем заявителя представлена сравнительная таблица характеристик оборудования IBM, DELL, HP, INTEL, SuperMicro/LSI.

Согласно данной таблице по совокупности требований заказчика, установленных документацией о закупке, соответствует только оборудование производства HP. Так, все сравниваемое оборудование, за исключением сервера HP, имеет 2 слота PCIe 2.0 x4/x8, вместо запрашиваемого 1.

Кроме того, требованию о наличии у оборудования одновременно таких характеристик как: объем флэш-памяти модуля управления 16 Мб, а также объем ОЗУ модуля управления 256 Мб, соответствует также только оборудование производства HP.

На заседание Комиссии представитель заказчика пояснил, что наличие у оборудования 2 слота PCIe 2.0 x4/x8 вместо 1 не уменьшит его функциональные способности. Следовательно, поставка оборудования с данной характеристикой возможна и соответствует потребности заказчика.

Таким образом, заказчиком необоснованно установлены требования к товару в части необходимого количества слотов, что нарушает положения пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что данное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки по следующим обстоятельствам.

Заказчик установил также требование о поставке оборудования с объемом флэш-памяти модуля управления не менее 16 Мб и ОЗУ модуля управления не менее 256 Мб.

Из представленной заявителем сравнительной таблицы следует, что совокупностью данных характеристик обладает только оборудование HP. При этом доказательств, что наличие данных характеристик в совокупности является избыточным и не соответствует потребности заказчика, заявителем не представлены.

Исходя из пояснений заказчика наличие указанных требований, позволяет заказчику приобрести товар с большими функциональными возможностями, что не отрицается заявителем. Сведений, что указанным требованиям соответствует иной товар, который не может быть поставлен по другим основаниям, на заседание Комиссии не представлено, в материалах дела не имеется.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод относительно неправомерного установления заказчиком требования о наличии в поставляемом оборудовании объема флэш-памяти модуля управления не менее 16 Мб и ОЗУ модуля управления не менее 256 Мб не обоснован, поскольку не подтвержден документально.

Что касается установленных заказчиком требований к размерам сервера, представитель заказчика пояснил, что данное требование обусловлено наличием высвобожденного пространства, и изменение указанных характеристик не позволит заказчику установить сервер в предполагаемом для монтажа месте.

2. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается

обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта. Вместе с тем, из условий проекта контракта невозможно определить срок приемки поставленного товара, а также срок оформления результатов такой приемки. Так, в соответствии с пунктом 3.6 проекта контракта приемка товара осуществляется в два этапа. При этом срок проведения первого этапа проектом контракта не установлен. Согласно пункту 3.6.1. проекта контракта в случае отсутствия замечаний заказчиком подписывается товарная накладная. Однако срок такого подписания проект контракта также не содержит. Более того, данный документ оформляется по результатам проведения первого этапа приемки. Указания на порядок и срок оформления результатов второго этапа приемки проект контракта не содержит. При этом, исходя из пункта 3.6.3 проекта контракта на втором этапе приемки (приемка товара по качеству) заказчик проверяет комплектацию товара, работоспособность и т. д.

Пункт 4.6 проекта контракта указывает, что товар оплачивается в течение 10 банковских дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара. Однако срок подписания данного документа проект контракта не содержит. В связи с чем невозможно определить срок оплаты за поставленный товар, что не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе. Решением № «<...>» от «<...>» зарегистрирован «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе «<...>» – 28.11.2014 (датой утверждения

документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе «<...>» предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в утверждении документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

При утверждении документации об аукционе «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>» не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: «<...>» утверждена с нарушением требований Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Ранее «<...>» административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Так как ущерб, в результате допущенного нарушения не причинен, допущенное нарушение не повлияло на результаты проведения закупки, предписание Комиссии Челябинского УФАС России выполнено, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении в отношении «<...>», по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить «<...>» устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»