

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 026/04/14.33-10/2019

08 мая 2019 г.

г. Ставрополь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золина Г.В., рассмотрев протокол от 25.04.2019 г. № 223 и материалы административного дела № 026/04/14.33-10/2019, возбужденного 28.03.2019 г. Ставропольским УФАС России в отношении должностного лица ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ - директора по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»),

Дело рассматривается в присутствии директора ООО «ИнструментСнаб»

#### УСТАНОВИЛ:

В адрес Ставропольского УФАС России 09.07.2018 г. (вх. 6084) поступила жалоба АО «Ставропольский инструментальный завод» (АО «СТИЗ») /юридический адрес: 355035, г. Ставрополь, Старомарьевское шоссе, д. 15; ОГРН 1022601949260; ИНН 2634012634; КПП 263401001; зарегистрировано в качестве юридического лица 21.10.2002 г. администрацией г. Ставрополя/ по вопросу незаконного использования ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «СТИЗ».

Как следует из обращения АО «СТИЗ», 07.06.2018 г. в адрес общества поступило обращение от АО «150 авиационный ремонтный завод» о подтверждении факта изготовления плиты 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 АО «СТИЗ». К обращению была приложена скан-копия паспорта на плиту 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 АО «СТИЗ», на котором был использован товарный знак АО «СТИЗ».

Данное изделие было поставлено ООО «ИнструментСнаб» 30.05.2018 г. в адрес АО «150 авиационный ремонтный завод» (АО «150 АРЗ») по счет - фактуре № 41 от 20.04.2018 г.

По данному факту на предприятии АО «СТИЗ» была сформирована комиссия, которая, изучив скан-копию паспорта плиты 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86, пришла к выводу, что представленный документ является поддельным.

АО «СТИЗ» является правообладателем товарного знака (свидетельство №273308 от 11.08.2004 г.) в отношении следующих товаров (услуг) классов МКТУ:

- 08 – ручные орудия и инструменты; кусачки; ножовка по дереву; ножницы бытовые.

- 09 – инструменты для измерения и контроля; штангенциркули; плиты поверочные и разметочные; линейки поверочные; призмы поверочные и разметочные и разметочные; угольники; плиты угловые поверочные; линейки измерительные; метры складные.

- 20 – кровати детские.

Как стало известно из обращения, АО «СТИЗ» не предоставляло права ООО «ИнструментСнаб» на использование товарного знака.

Согласно части 5.1. статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 настоящего порядка.

В соответствии с п. 10.6 Порядка, по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Для анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке в качестве исходной информации антимонопольным управлением были использованы материалы дела № 24 от 05.10.2018 года и иная информация.

Согласно п. 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации.

Для целей данного исследования с учетом требований п. 2.2 Порядка проведения анализа необходимо изучение сложившихся характеристик рассматриваемого товарного рынка, т.е. проведение ретроспективного анализа состояния конкурентной среды на товарном рынке и за временной интервал исследования принимаем период с 12.04.2018 года по 03.12.2018 года (дата проведения настоящего исследования).

В соответствии с договором №Т-02-007/18 на поставку чугунной плиты поверочной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ», заключенного между ООО «ИнструментСнаб» и АО «150 АРЗ», предметом договора являлась - поставка чугунной плиты поверочной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ», согласно технического задания, являющегося неотъемлемой частью договора.

АО «СТИЗ» занимается в течение многих лет производством и поставкой плит поверочных и разметочных 1000\*630 в соответствии с ГОСТ 10905-86.

Учитывая цели проведения исследования, продуктовыми границами товарного рынка будет – поставка чугунных плит поверочных и разметочных 1000\*630, изготовленных в соответствии с ГОСТ 10905-86.

Географическими границами рынка поставки чугунных плит поверочных и разметочных 1000\*630, изготовленных в соответствии с ГОСТ 10905-86, будут являться границы Российской Федерации.

На рынке поставки чугунных плит поверочных и разметочных потребителями являются неограниченный круг лиц, заинтересованный в приобретении чугунных плит поверочных и разметочных.

Продавцами на рассматриваемом рынке являются организации, осуществляющие производство и/или поставку чугунных плит поверочных и разметочных на территории Российской Федерации.

Таким образом, хозяйствующими субъектами, действующими на рассматриваемом товарном рынке, для целей настоящего исследования, являются ООО «ИнструментСнаб» и АО «СТИЗ».

Деятельность хозяйствующих субъектов на одном товарном рынке с учетом продуктовых и географических границ является обстоятельством, свидетельствующим о наличии конкурентных отношений между этими субъектами.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии конкурентных отношений между ООО «ИнструментСнаб» и АО «СТИЗ».

21.12.2018 г. (вх. № 05/6804э) в адрес Ставропольского УФАС России поступили письменные пояснения ООО «ИнструментСнаб». В данных пояснениях директор Общества указал, что производителями плит поверочных чугунных по ГОСТ 10905-86 в РФ кроме АО «СТИЗ» также являются следующие организации: ООО «Инструменткомплект», ООО «Фирма РиК» и ЗАО «РИК» (согласно записей в государственной реестр средств измерений – fgis.gost.ru/fundmetrology/registry/4 - №№ 65375-16, 70349-18, 46084-11), реализацией поверочных плит чьего производства и занимается ООО «ИнструментСнаб».

ООО «ИнструментСнаб» указало, что АО «СТИЗ» прекратило выпуск поверочных чугунных плит исполнения 1 (р/ш) с 2014 г.

Также ООО «ИнструментСнаб» указало, что АО «СТИЗ» не подавало котировочную заявку на участие в закупке АО «150 АРЗ». Соответственно поставка плиты поверочной чугунной 1000х630 исполнения 1 (р/ш) (ранее выпущенной АО «СТИЗ»), осуществленная ООО «ИнструментСнаб», не могла явиться помехой для осуществления АО «СТИЗ» какой-либо коммерческой деятельности и поставки продукции с необходимыми Заказчику характеристиками по причине отсутствия таковой.

На рассмотрении дела 24.12.2018 г. представитель АО «СТИЗ» Коновалова Т.В. заявила, что плиты 1-го поколения Обществом никогда не выпускались, соответственно плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86,

которую поставило ООО «ИнструментСнаб» АО «150АРЗ», не принадлежит АО «СТИЗ». Также представитель АО «СТИЗ» Коновалова Т.В. указала, что паспорт <...> с которым была продана плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86, по тексту имеет существенные отличия от паспортов изделий, выпускаемых АО «СТИЗ». Кроме того, представитель АО «СТИЗ» Коновалова Т.В. указала на то, что АО «СТИЗ» к выпускаемым изделиям прикрепляют специальные металлические таблички с характеристиками изделий.

На рассмотрении дела 24.12.2018 г. представитель ООО «ИнструментСнаб» Мальцев В.А. указал, что данная плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 была приобретена у ООО «ПКФ РИЦ». Согласно паспорта изделия, данная плита произведена АО «СТИЗ».

26.02.2019 г. (вх. 1449) в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения АО «СТИЗ» на письменные пояснения директора ООО «ИнструментСнаб» от 26.12.2018 г. В своих возражениях Общество указывает на то, что в действиях ООО «ИнструментСнаб» имеется факт продажи бывшего в употреблении изделия с искаженными потребительскими свойствами и с поддельным паспортом завода изготовителя. Коновалова Т.В. указала, что директором ООО «ИнструментСнаб» была приобретена плита не у АО «СТИЗ», плиты данного вида не выпускались заводом. В результате продажи таких плит, АО «СТИЗ» терпит убытки.

На рассмотрении дела 04.03.2019 г. представитель АО «СТИЗ» Коновалова Т.В. поддержала доводы, указанные в заявлении и в возражениях на письменные пояснения директора ООО «ИнструментСнаб» (вх. 1449 от 26.02.2019г.).

На рассмотрении дела 04.03.2019 г. директор АО «ИнструментСнаб» пояснил, что Центр стандартизации и метрологии (ЦСМ) делает поверку плит, после чего выдает сертификат о калибровке, плите присваивается класс «0». После этого данные плиты можно реализовывать без ограничений.

На рассмотрение дела 08.05.2019 г. прибыл директор ООО «ИнструментСнаб»

Проанализировав материалы дела, Комиссией установлено следующее:

В результате проведенной закупочной процедуры в форме открытого запроса котировок в электронной форме без квалифицированного отбора на поставку чугунной плиты поверочной и разметочной для нужд АО «150 АРЗ» извещение №ЗК18033000040, размещенной на «Электронной торговой площадке» в информационно – телекоммуникационной сети Интернет по адресу [www.eprf.ru](http://www.eprf.ru), на основании протокола заседания закупочной комиссии АО «150 АРЗ» от 30.03.2018г. № 19/18, был заключен договор № Т-02-007/18 от 12.04.2018 г. с ООО «ИнструментСнаб».

В соответствии с условиями данного договора, ООО «ИнструментСнаб» обязалось поставить оборудование согласно спецификации и технического задания (п. 1.1 договора). Общая цена договора составила 145 000 руб.

В результате переговоров АО «150 АРЗ» и ООО «ИнструментСнаб» пришли к договоренности осуществить оплату поставленного оборудования по факту поставки.

В рамках исполнения договора № Т-02-007/18 от 12.04.2018 г. ООО «ИнструментСнаб» 20.04.2018 г. направило плиту чугунную поверочную 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 в адрес АО «150 АРЗ». В соответствии с техническим заданием (Приложение № 1 к Договору № Т-02-007/18 от 12.04.18г.) к плите чугунной поверочной 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 должен быть приложен следующий перечень документации:

1. паспорт по ГОСТ 2.601, включающий инструкцию по эксплуатации.
2. сертификат качества.

Паспорт содержал следующую информацию:

1. название завода – изготовителя (ОАО «Ставропольский инструментальный завод»);
2. товарный знак (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащий АО «СТИЗ»;
3. название товара (плита поверочная и разметочная чугунная);
4. ГОСТ 10905-86, ОКП 393550;
5. ПЛ 250.00.00 ПС;
6. данные о комплектности, поставляемого оборудования;
7. ресурсы, сроки службы и хранения и гарантии изготовителя;
8. дата консервации и упаковки – февраль 2018;
9. срок консервации – 2 года;
10. свидетельство о приемке:
  - размер плиты (1000х630 мм),
  - исполнение (1),
  - класс точности (0),
  - заводской номер <...> ),
  - указание соответствия ГОСТ 10905-86 и признание годной для эксплуатации,

- дата выпуска – февраль 2018 года,
- данные контролера ОТК (ОТК 23) и поверителя (20 168 АЕФ) и др. данные.

По результатам входного контроля плиты чугунной поверочной 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86, поставленной ООО «ИнструментСнаб», АО «150 АРЗ» было выявлено следующее:

1. Поступление не в таре.
2. Отсутствует крышка ТО 8.00 СБ.
3. Отсутствуют опоры регулируемые ПЛ.ТК 250.00.05.
4. Заводской шильдик плиты отклеившийся при транспортировке не имеет даты выпуска, что не соответствует требованиям ГОСТ 10905-86.
5. При внешнем осмотре рабочей поверхности плиты выявлены очаги коррозии, многочисленные царапины и забоины.
6. Состояние боковых поверхностей плиты: окрашены неудовлетворительно, имеют несколько слоев краски, отличающиеся по цветам, что позволяет усомниться в дате выпуска поверочной плиты и ее аутентичности.

Таким образом, оборудование, поставленное ООО «ИнструментСнаб», было признано не соответствующее по качеству, комплектности и забраковано.

01.06.2018 г. по факту поставки плиты чугунной поверочной 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 и проведения входного контроля директору ООО «ИнструментСнаб» было направлено уведомление о вызове представителя Общества для составления рекламационного акта.

15.06.2018 г. АО «150 АРЗ» направило ООО «ИнструментСнаб» запрос, согласно которого в связи с поставкой оборудования ненадлежащего качества ООО «ИнструментСнаб» необходимо было перечислить денежные средства в размере 32 000 руб., в целях возмещения фактически понесенных АО «150 АРЗ» транспортных расходов, вывезти забракованное оборудование.

В связи с тем, что Паспорт поставленного ООО «ИнструментСнаб» оборудования содержал информацию о том, что изготовителем является ОАО «СТИЗ», АО «150 АРЗ» направил в адрес АО «СТИЗ» запрос о подтверждении факта изготовления плиты чугунной поверочной 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86.

По данному факту на предприятии АО «СТИЗ» была сформирована комиссия, которая, изучив скан-копию паспорта плиты 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86, пришла к выводу, что представленный документ является поддельным по следующим основаниям:

1. Фирменное наименование предприятия изменилось с 2015 г.
2. Цифровое и буквенное обозначение штампа ОТК-23 не соответствует оригиналу.
3. АО «СТИЗ» плиты 1 исполнения не выпускает.

АО «СТИЗ» является правообладателем товарного знака (свидетельство №273308 от 11.08.2004 г.) в отношении следующих товаров (услуг) классов МКТУ:

- 08 – ручные орудия и инструменты; кусачки; ножовка по дереву; ножницы бытовые.

- 09 – инструменты для измерения и контроля; штангенциркули; плиты поверочные и разметочные; линейки поверочные; призмы поверочные и разметочные и разметочные; угольники; плиты угловые поверочные; линейки измерительные; метры складные.

- 20 – кровати детские.

АО «СТИЗ» не предоставляло права ООО «ИнструментСнаб» на использование товарного знака.

Из пояснений ООО «ИнструментСнаб» (вх. № 8959 от 26.10.2018 г.) стало известно следующее: в адрес АО «150 АРЗ» Обществом была отправлена плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 производства ОАО «СТИЗ». Первоначально, на этапе подачи котировочной заявки, планировалось поставить изделие другого производителя, но на момент истечения срока поставки, изделие с требуемыми характеристиками не было изготовлено. Поэтому, директором ООО «ИнструментСнаб» было принято решение отправить АО «150 АРЗ» плиту, приобретенную ранее у ООО «ПКФ РИЦ». Данная плита чугунная была произведена ОАО «СТИЗ», что подтверждалось паспортом изделия, который находился под защитной крышкой, и биркой, наклеенной на боковой поверхности.

Изделие находилось на хранении, не было в использовании и полностью соответствовало параметрам ТЗ и ГОСТ 10905-86, что подтвердилось проведенными лабораторными испытаниями. После испытаний было обновлено лакокрасочное покрытие боковых поверхностей, произведена переконсервация и упаковка. Паспорт данного изделия находился в крайне ветхом состоянии, поэтому данные плиты были перенесены директором ООО «ИнструментСнаб» на другой бланк паспорта.

ООО «ИнструментСнаб» возместило транспортные расходы, понесенные АО «150 АРЗ» в размере 32 000 руб., после чего между обществами было подписано соглашение об отсутствии взаимных претензий. Оплата за товар АО «150 АРЗ» не производилась. Плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86 осталась в распоряжении АО «150 АРЗ» из-за сложности вывоза из Калининградской области.

ООО «ИнструментСнаб» предоставило документы, подтверждающие приобретение и оплату плит чугунных у ООО «ПКФ РИЦ» на общую сумму 155 000 руб. Согласно счета – фактуры № 232 от 24.09.2015 г. Общество приобрело у ООО «ПКФ РИЦ» следующее оборудование:

1. плиты чугунные 1600x100 (бывшие в употреблении – б/у) в количестве 2 шт., на сумму 70 000 руб.
2. плиты чугунные 1000x630 (б/у) в количестве 5 шт. на сумму 85 000 руб.

Согласно договора поставки № 000435 от 12.01.2015 г., заключенного между ООО «ПКФ РИЦ» (далее поставщик) и ООО «ИнструментСнаб» (далее покупатель), Поставщик обязуется на условиях настоящего договора, приложений и дополнений к нему передать в собственность Покупателя товар, свободный от прав третьих лиц, а Покупатель – принять товар и оплатить его. Поставщик вместе с отгружаемым товаром направляет Покупателю следующие документы на русском языке:

- технический паспорт на каждую единицу, отгружаемого Товара на русском языке,
- инструкцию по эксплуатации,
- счет – фактуру.

В документах (договор поставки № 000435 от 12.01.2015 г., товарная накладная № 235 от 24.09.2015 г., счет – фактура № 232 от 24.09.2015 г.), представленных ООО «ИнструментСнаб» в адрес Ставропольского УФАС России, не указана информация о предприятии – изготовителе, а соответственно, установить принадлежность данных плит к АО «СТИЗ» не представляется возможным.

Таким образом, ООО «ИнструментСнаб» незаконно, без разрешения правообладателя, использовало товарный знак (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), правообладателем которого является АО «СТИЗ».

Указанные действия ООО «ИнструментСнаб» привели к смешению с деятельностью АО «СТИЗ».

Следовательно, ООО «ИнструментСнаб» была осуществлена поставка контрафактного товара (плита поверочная чугунная 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86) по поддельным документам.

Согласно части 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Использование ООО «ИнструментСнаб» в своей деятельности товарного знака АО «СТИЗ» (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), продажа ООО «ИнструментСнаб» контрафактной продукции по поддельным документам, приводит к путанице, вводит в заблуждение потребителей, противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости, может нанести вред деловой репутации АО «СТИЗ» и причинить убытки АО «СТИЗ».

В соответствии со статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, действия ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/, связанные с использованием товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения, являются актом недобросовестной конкуренции.

По результатам рассмотрения дела 04.03.2019 г. Комиссия по рассмотрению дела № 24 о нарушении антимонопольного законодательства решила:

1. Признать ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ нарушившим статью 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ предписание о прекращении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно действий, способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в части использования товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения.

Решение изготовлено в полном объеме 12.03.2019 г.

Таким образом, временем совершения административного правонарушения является 12.03.2019 года.

Местом совершения административного правонарушения является: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

24.04.2019 г. (вх. № 05/2498э) ООО «ИнструментСнаб» представил сведения о должностном лице, ответственном за использование товарного знака АО «СТИЗ» (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.) без соответствующего разрешения (реализация и поставка контрафактного товара - плиты поверочной чугуной 1-00-1000\*630 ГОСТ 10905-86, по поддельным документам) – директор Общества /16.07.1970 г.р., место рождения – г. Городовиковск, Калмыцкая АССР, паспорт <...> серия <...> , выдан 05.08.2015 г. Отделением УФМС России по Ставропольскому краю в Октябрьском районе г. Ставрополя, зарегистрирован: г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65/.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок привлечения должностного лица ООО «ИнструментСнаб» - директора Общества к административной ответственности не истёк.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения,

возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия ООО «ИнструментСнаб», связанные с использованием товарного знака (свидетельство № 273308 от 11.08.2004 г.), принадлежащего АО «Ставропольский инструментальный завод» без соответствующего разрешения, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности перед конкурентами и способны нанести убытки АО «СТИЗ».

То есть понятие малозначительности не может быть применено к административному правонарушению, совершенному должностным лицом ООО «ИнструментСнаб» - директором Общества в данном рассматриваемом случае.

Факт исполнения предписания, выданного Ставропольским УФАС России, ООО «ИнструментСнаб» до вынесения Постановления по делу № 026/04/14.33-8/2019 можно считать смягчающим обстоятельством по делу об административном правонарушении.

Отягчающих обстоятельств по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «ИнструментСнаб» - директора не установлено.



Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/ виновным в совершении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Назначить директору ООО «ИнструментСнаб» /юридический адрес: 355008, г. Ставрополь, ул. Благодатная, д. 65; ИНН 2636207903; ОГРН 1152651013899; КПП 263601001; зарегистрировано в качестве юридического лица 03.06.2015 г. межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 11 по Ставропольскому краю/, / наказание за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (двадцати тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются по следующим реквизитам:

**«Получатель» - УФК МФ РФ по СК (Ставропольское УФАС России), ИНН 2634003887, КПП 263501001, отделение Ставрополь г. Ставрополь, р/с 40101810300000010005, БИК 040702001, ОКТМО 07701000. Код доходов бюджета 161 1 16 02010 01 6000 140. УИН 16100500000000071597.**

**Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению № 026/04/14.33-10/2019 от 08.05.2019 г.**

В случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу,

должностное лицо, вынесшее постановление, примет решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности по статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления

Г.В. Золина