

РЕШЕНИЕ

г.Кострома

Резолютивная часть решения оглашена «21» июля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «30» сентября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Радаева Марина Владимировна, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

Члены комиссии:

Дунаев Илья Владимирович, главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области;

Нахмуров Сергей Алексеевич, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области,

рассмотрев дело №04-27/1298 по признакам нарушения Публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» (156013, Костромская обл., г.Кострома, пр-т Мира, д.37-39/28, ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в отказе в принятии к расчетам вновь установленных и допущенных к эксплуатации приборов учета электроэнергии (акты допуска: №№44/13/056960, 44/13/056848, 44/13/069753) у потребителей (лицевые счета: 462004365, 461001670, 461001677),

в присутствии на заседании:

<Ц...>, представителя филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» по доверенности (дов.№Д-КМ/27/68 от 26.05.2016 г.);

<Н...>, представителя филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» по доверенности (дов.№Д-КМ/27/189 от 31.05.2016 г.);

<Св...>, представителя ПАО «КСК» по доверенности (дов.№07/09 от 01.01.2016 г.)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской

области (далее - Управление) с жалобой (от 03.12.2014 г. исх.№МРСК-КМ/4/7032 (вх. №5370 от 04.12.2014 г.)) на действия Публичного акционерного общества «Костромская сбытовая компания» (далее - ПАО «КСК», Компания) обратился филиал Публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Костромаэнерго» (далее - филиал ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», Филиал).

Как указано Филиалом в своей жалобе, филиал ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» является территориальной сетевой организацией (субъектом электроэнергетики), оказывающим услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, энергоснабжающим организациям, а ПАО «КСК», - гарантирующим поставщиком электроэнергии в Костромской области, занимающим доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии, которое при взаимодействии с филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» как сетевой организацией, не соблюдает требования действующего законодательства в вопросах электроэнергетики, что выражается в непринятии к расчетам установленных и допущенных к эксплуатации Филиалом приборов учета электроэнергии.

Так, в частности, в жалобе отмечается, что выраженный в действиях ПАО «КСК» отказ по принятию актов допуска приборов учета в эксплуатацию (№№44/13/056960, 44/13/056848, 44/13/069753) и использования в расчетах установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета электроэнергии, по мнению, Филиала является необоснованным, нарушающим требования пунктов 145, 146 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии и Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Основные положения №442), ущемляющим (способным ущемить) интересы филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», как действия лица злоупотребляющего своим доминирующим положением.

В этой связи, Филиал полагает, что указанное свидетельствует о недопустимости действий ПАО «КСК» (выраженных в необоснованном отказе в принятии к расчетам установленных и допущенных к эксплуатации приборов учета электроэнергии (уведомления: от 23.10.2014 г. №06-3-6/11/7972, от 30.10.2014 г. №06-3-6/11/8008), и которые следует квалифицировать как признаки нарушения антимонопольного законодательства, установленные частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Приведенную позицию Филиал поддержал в дополнениях к жалобе (от 11.03.2016 г. исх.№МРСК-КМ/27/1304 (вх.№646 от 11.03.2016 г.), от 06.04.2016 г. исх.№МРСК-КМ/4/2029 (вх.№1013 от 07.04.2016 г.), от 04.05.2016 г. исх.№МРСК-КМ/27/2571 (вх. №1333 от 04.05.2016 г.), от 15.07.2016 г. исх.№МРСК-КМ/27/4395 (вх.№2244 от 15.07.2016 г.), от 21.07.2016 г. исх.№МРСК-КМ/27/4546 (вх.№2332 от 21.07.2016 г.)) и в ходе дальнейших разбирательств в рамках ее рассмотрения.

По результатам анализа поступивших в Управление указанных материалов жалобы Филиала в совокупности с представленными Компанией сведениями и

документами, Управление в рассматриваемых обстоятельствах ситуации (действиях ПАО «КСК») усмотрело признаки нарушения антимонопольного законодательства (Закона о защите конкуренции).

На основании данных материалов жалобы и ввиду наличия в действиях Компании признаков нарушения антимонопольного законодательства, которые были квалифицированы как отказ в принятии к расчетам вновь установленных и допущенных к эксплуатации приборов учета электроэнергии (акты допуска: №№44/13/056960, 44/13/056848, 44/13/069753) у потребителей (лицевые счета: 462004365, 461001670, 461001677), Управлением в отношении ПАО «КСК» было возбуждено дело №04-27/1298 о нарушении антимонопольного законодательства по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, в ходе разбирательства по делу, привлеченное к участию в нем в качестве ответчика ПАО «КСК», с позицией филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» не согласилось, отклонив доводы Филиала по основаниям, изложенным в пояснениях (от 15.02.2016 г. исх.№03-2/16/1869 (вх.№399 от 15.02.2016 г.), от 11.03.2016 г. исх.№03-2/16/б/н (вх.№645 от 11.03.2016 г.), от 06.04.2016 г. исх.№03-2/16/4138 (вх.№1012 от 07.04.2016 г.), от 06.05.2016 г. исх.№03-2/16/ (вх.№1355 от 06.05.2016 г.), от 14.07.2016 г. исх.№03-2/16/б/н (вх.№2218 от 14.07.2016 г.), от 20.07.2016 г. исх.№03-2/16/9619 (вх.№2317 от 20.07.2016 г.)). Считает, что действовало в соответствии с требованиями законодательства и своими действиями по непринятию актов допуска приборов учета в эксплуатацию №№44/13/056960, 44/13/056848, 44/13/069753 (использованию их в расчетах), чьих-либо прав и законных интересов не нарушило.

Рассмотрев представленные материалы и документы, заслушав доводы и возражения лиц, принявших участие в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 23.11.2009 г. №261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», организации, которые осуществляют снабжение, электрической энергией или их передачу и сети инженерно-технического обеспечения которых имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно - технического оборудования объектов, подлежащих в соответствии с требованиями настоящей статьи оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов, обязаны осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют. Указанные организации не вправе отказать обратившимся к ним лицам в заключении договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют (часть 9 статьи 13).

Пунктом 81 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 г. №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» закреплено, что оснащение жилого или нежилого помещения приборами учета, ввод установленных приборов учета в эксплуатацию, их надлежащая техническая

эксплуатация, сохранность и своевременная замена должны быть обеспечены собственником жилого или нежилого помещения.

Согласно пункта 145 Основных положений №442 обязанность по обеспечению оснащения энергопринимающих устройств потребителей, приборами учета, а также по обеспечению допуска установленных приборов учета в эксплуатацию, возлагается на собственника энергопринимающих устройств.

Абзацем 3 указанного пункта Основных положений №442 также определено, что обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В силу нормы пункта 146 Основных положений №442, собственники энергопринимающих устройств, на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения указанных в настоящем разделе требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий. При этом, под заменой прибора учета для целей настоящего документа понимается монтаж прибора учета после демонтажа ранее установленного прибора учета в данной точке (абзац 3).

Материалами жалобы подтверждено, что основанием для замены приборов учета электроэнергии послужили заявления физических лиц, представленных гражданами-потребителями <П...> (л/с <...>), <Д...> (л/с <...>), <В...> (л/с <...>), обратившихся в октябре 2014 г. в адрес филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго».

Данные заявки граждан-потребителей на замену приборов учета Филиалом были исполнены. Установленные приборы учета электроэнергии допущены в эксплуатацию и по окончании работ, в соответствии с абзацем 4 пункта 154 Основных положений №442, в отношении них составлены акты допуска приборов учета в эксплуатацию №№44/13/056960, 44/13/056848, 44/13/069753.

22.10.2014 г. указанные акты допуска приборов учета в эксплуатацию были направлены филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» в адрес гарантирующего поставщика (ПАО «КСК»), для принятия установленных приборов учета электроэнергии в качестве расчетных.

Письмом от 23.10.2014 г. Компания отказала (уведомление №06-3-6/11/7972) в принятии к расчетам установленных Филиалом приборов учета электроэнергии, сославшись на то, что проверка приборов учета произведена без извещения потребителя о времени её проведения.

Впоследствии, Филиал предпринял повторную попытку, и 24.10.2014 г. вновь направил вышеуказанные акты допуска приборов учета в эксплуатацию в адрес ПАО «КСК» с требованием принять установленные приборы учета электроэнергии в качестве расчетных.

Однако, на повторное обращение филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго», Компания в очередной раз (уведомление от 30.10.2014 г. №06-3-6/11/8008) ответила отказом, не приняв к расчетам установленные Филиалом приборы учета электроэнергии.

Вместе с тем, материалами поступившей жалобы было достоверно установлено и сторонами участниками по делу также подтверждено, что именно сами граждане-потребители выступали инициаторами по замене и допуску в эксплуатацию вновь установленных приборов учета электроэнергии, осуществив указанные мероприятия силами приглашенного персонала сетевой организации (филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго»), выполнившего соответствующие работы и последующие действия, необходимые для принятия к расчетам установленных приборов учета электроэнергии.

Следовательно, в рассматриваемом случае, отказ гарантирующего поставщика - ПАО «КСК» по принятию актов допуска приборов учета в эксплуатацию и использования в расчетах установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета электроэнергии, как действия лица, что могут быть квалифицированы по статье 10 Закона о защите конкуренции, напрямую затрагивают интересы физических лиц, как конечное звено в рассматриваемой цепи энергетической системы от поставщика услуги (ресурса) потребителю, относящиеся к отношениям конкретной группы граждан-потребителей и гарантирующего поставщика (в случае с данной ситуацией, <П...>, <Д...>, <В...> и ПАО «КСК»).

Учитывая вышеизложенное, Управление, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, считает, что требования филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Частью 1 статьи 3 названного Закона определено, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции к полномочиям антимонопольного органа относится, в том числе возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства; выдача в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих

субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам, о прекращении недобросовестной конкуренции, о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, в том числе об обеспечении в установленном федеральным законом или иными нормативными правовыми актами порядке доступа к производственным мощностям.

При этом, согласно положений Закона о защите конкуренции, действия указанных в нем лиц (подпадающих под сферу его действия), а в случае с рассмотренным заявлением - ПАО «КСК», могут быть рассмотрены антимонопольным органом на соответствие их требованиям статьи 10 Закона о защите конкуренции, определяющей основные запреты для действий (бездействия) занимающих доминирующее положение хозяйствующих субъектов, в совокупности с положениями статьи 4 закона, устанавливающей основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе.

В части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции указано, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Согласно пункту 1 части 1 указанной статьи Закона доминирующим также признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

В соответствии с пунктом 3.2 Устава ПАО «КСК», утвержденного Протоколом общего собрания акционеров Компании от 26.06.2015 г. №19, одним из видов деятельности ПАО «КСК» является реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам).

Указанные услуги предоставляются Компанией на основании тарифов, установленных для нее исполнительным органом государственной власти Костромской области в области государственного регулирования цен (тарифов).

Согласно пункта 198 Основных положений №442 гарантирующими поставщиками со дня вступления в силу настоящего документа являются организации, которые на

эту дату имеют присвоенный им в установленном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике порядке статус гарантирующего поставщика.

В соответствии с постановлением Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 23.10.2006 г. №06/51 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика и согласовании границ зон деятельности гарантирующего поставщика» ПАО «КСК», как хозяйствующему субъекту, осуществляющему деятельность в сфере услуг по розничной реализации электрической энергии, на основании статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 г. №35-ФЗ «Об электроэнергетике», присвоен статус гарантирующего поставщика электрической энергии на территории Костромской области.

По результатам анализа конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Костромской области за 2015 год (аналитический отчет от 09.03.2016 г. №442/10) было установлено, что гарантирующий поставщик ПАО «КСК» занимает доминирующее положение на розничном рынке по купле-продаже (поставке) электрической энергии (мощности) конечному потребителю в административных границах Костромской области, за исключением зоны деятельности ООО «Русэнергосбыт» и ОАО «Оборонэнергосбыт», с долей участия 74,73%.

Ранее, согласно аналитического отчета по результатам анализа конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Костромской области за 2014 год, ПАО «КСК» занимало доминирующее положение на вышеуказанном рынке с размером доли 96%, в тех же границах рынка.

Кроме того, в соответствии с информацией «Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов» ПАО «КСК», состояло в указанном реестре, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии на территории Костромской области (приказ Костромского УФАС России от 17.08.2005 г. №92).

В этой связи, и на основании части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции ПАО «КСК» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, а, значит, и субъектом антимонопольного реагирования, на деятельность которого на указанном рынке распространяются положения Закона о защите конкуренции и, в частности, ограничения, установленные статьей 10 указанного Закона.

В свою очередь, из материалов дела и исследованных обстоятельств рассмотренной ситуации следует, что оспариваемые филиалом ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» действия гарантирующего поставщика - ПАО «КСК» свидетельствуют о наступлении (или угрозе наступления) последствий для интересов определенного круга физических лиц (граждан-потребителей).

Тогда как, с 05.01.2016 г. часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в редакции Федерального закона от 05.10.2015 г. №275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» устанавливает запрет на действия (бездействие)

занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

На основании вышеизложенного и в силу положений статей 22, 23 Закона о защите конкуренции, определяющих функции и полномочия антимонопольного органа, указанные в жалобе вопросы, такие как непринятие актов допуска приборов учета в эксплуатацию и отказ от использования в расчетах установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета электроэнергии, не могут быть отнесены к компетенции Управления.

Согласно пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что арбитражным судам следует обратить внимание на то, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.

Таким образом, для целей применения положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции подлежат установлению следующие обстоятельства: 1) занятие хозяйствующим субъектом доминирующего положения на товарном рынке; 2) осуществление действий, как прямо установленных этой нормой, так и иных действий (поскольку приведенный этой нормой перечень таких последствий не является исчерпывающим); 3) наступление (или угроза наступления) последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц; 4) причинно-следственная связь между действиями субъекта и указанными последствиями.

Имеющиеся в материалах дела документы, информация и сведения, достаточными доказательствами для квалификации действий (бездействия) ПАО «КСК» как нарушающих часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, служить не могут.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, одним из оснований для прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействия).

В этой связи, Комиссия полагает, что поскольку в случае с рассматриваемыми обстоятельствами настоящего дела в его материалах отсутствуют доказательства, свидетельствующие о нарушении (признаках нарушения)

антимонопольного законодательства (Закона о защите конкуренции), а разрешение возникшего между участниками по делу спора неподведомственно антимонопольному органу, то у Комиссии отсутствуют какие-либо основания для признания в действиях Компании нарушения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Дело №04-27/1298, возбужденное в отношении ПАО «КСК» (156013, Костромская обл., г.Кострома, пр-т Мира, д.37-39/28, ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567), прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии) ПАО «КСК» (156013, Костромская обл., г.Кострома, пр-т Мира, д.37-39/28, ОГРН 1044408642629, ИНН 4401050567).

Председатель Комиссии:

М.В. Радаева

Члены Комиссии:

И.В. Дунаев

С.А. Нахмуров

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.