

20 июня 2013 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель  
Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела государственного заказа,  
член Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член  
Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «НСК МОНОЛИТ» на действия заказчика - ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту 4-го этажа клиники ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН (извещение № 0351100020813000066),

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НСК МОНОЛИТ» с жалобой на действия заказчика - ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту 4-го этажа клиники ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН.

Суть жалобы сводится к следующему.

Локальный сметный расчет сформирован из индексов изменения стоимости, утвержденных в июне 2012г. В настоящее время письмом Минрегионразвития РФ от 12.02.2013г. №1951-ВТ/10 утверждены индексы изменения сметной стоимости. Таким образом, по мнению подателя жалобы, локальный сметный расчет сформирован способом, не соответствующим законодательству РФ.

Заказчик разместил аукционную документацию данного заказа на официальном сайте в формате, исключающем возможность редактирования текста аукционной документации с помощью ЭВМ.

Заказчик в аукционной документации незаконно установил требование к применяемым при выполнении работ материалам и оборудованию.

Заказчик в аукционной документации незаконно установил требование к победителю торгов о согласовании цветовых характеристик применяемых и устанавливаемых при размещении данного заказа материалов.

Положения локального сметного расчета противоречат положениям технического задания аукционной документации.

На жалобу поступили возражения от заказчика, в которых указано следующее.

Заказчик разместил аукционную документацию на официальном сайте в надлежащей форме.

Заказчик не устанавливал требования к применяемым при выполнении работ материалам и оборудованию.

Требование к победителю торгов о согласовании цветовых характеристик применяемых и устанавливаемых при размещении данного заказа материалов и товаров установлено с учетом необходимости соблюдения конечного стиля.

Локальный сметный расчет сформирован в надлежащей форме из действующих индексов изменения стоимости.

Положения локального сметного расчета не противоречат положениям технического задания аукционной документации.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик разместил аукционную документацию данного заказа в виде электронного документа в формате PDF (portable document format).

В соответствии с п.3 Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.03.2007г. № 147, информация, размещаемая на официальных сайтах, должна быть круглосуточно доступна пользователям официальных сайтов для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

PDF (portable document format) - формат текста, в котором размещена данная документация об открытом аукционе в электронной форме, позволяет участникам размещения заказа иметь круглосуточный доступ к аукционной документации и иметь возможность для ознакомления без взимания платы, а также не устанавливает иных ограничений доступа к аукционной документации.

Таким образом довод подателя жалобы о том, что заказчик разместил аукционную документацию на официальном сайте в ненадлежащей форме, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с письмом Минрегионразвития РФ от 12.02.2013г. №1951-ВТ/10, Минрегион России рекомендует к применению в первом квартале 2013г. указанные в письме Минрегионразвития РФ от 12.02.2013г. №1951-ВТ/10 индексы изменения стоимости соответствующих работ. Рекомендация Минрегионразвития к применению указанных индексов не обязывает заказчика к применению данных

индексов в процессе формирования локального сметного расчета.

Следовательно, заказчик имел право сформировать локальный сметный расчет из иных действующих индексов изменения стоимости различных работ. Таким образом довод подателя жалобы о формировании локального сметного расчета заказчиком способом, не соответствующим законодательству РФ о размещении заказов, не нашел своего подтверждения.

При исследовании аукционной документации данного заказа Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в аукционной документации отсутствуют требования заказчика к применяемым при выполнении работ материалам и оборудованию. Требования установлены к поставляемым материалам и оборудованию. Однако формулировка «шапки» технического задания может быть понята участниками размещения заказа, в том числе и как требования к применяемому оборудованию, материалам, инструменту. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном установлении заказчиком требования к применяемым при выполнении работ материалам и оборудованию, частично подтвердился.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заказчик в аукционной документации установил требование к победителю торгов о согласовании цветовых характеристик применяемых и устанавливаемых при размещении данного заказа материалов. Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что данное требование является абсолютно объективным требованием, соответствующим потребностям заказчика, и распространяется данное требование исключительно на победителя данных торгов и не представляет преимущества никому из участников размещения данного заказа. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном установлении заказчиком требования к победителю торгов о согласовании цветовых характеристик применяемых и устанавливаемых материалов, не нашел своего подтверждения.

При исследовании технического задания аукционной документации и локального сметного расчета данного заказа Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что противоречий между положениями указанных документов размещения заказа не выявлено. В чем конкретно имеются нестыковки податель жалобы указать затрудняется. Таким образом, довод подателя жалобы о наличии противоречий между положениями технического задания аукционной документации и положениями локального сметного расчета, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказа.

Заказчик в различных позициях технического задания аукционной документации указал на товарные знаки без сопровождения слов «или эквивалент», в частности, он указал на облицовку стен по системе «Кнауф», устройство подвесных потолков из гипсоволокнистых листов (ГВЛ) по системе «Кнауф», растворную смесь «Ветонит», перегородки из «сибита», краску «Армофиниш», очиститель для клея «Армофлекс», унитаз-компакт «Комфорт», трубы из вспененного полиэтилена «Термофлекс». Заказчик в аукционной документации указал на данные товарные знаки, не установив параметры эквивалентности данных товаров.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в перечень требуемых работ технического задания заказчик включил работы, относящиеся к капитальному ремонту, в частности, замена дверных блоков, замена стяжек, замена кирпичных кладок и т.п. Следовательно, наименование предмета данных торгов сформулировано неправильно. Кроме того, заказчик не установил требование к участникам размещения заказа располагать соответствующим допуском СРО, а также требование к содержанию и составу аукционной заявки о представлении копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НСК МОНОЛИТ» на действия заказчика - ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту 4-го этажа клиники ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН (извещение №0351100020813000066), частично обоснованной.
2. Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании торгов.
3. Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-168

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

20 июня 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-186 от 20.06.2013г. по жалобе ООО «НСК МОНОЛИТ» на действия заказчика - ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту 4-го этажа клиники ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН (извещение № 0351100020813000066),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов заказчику – ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить включать в аукционную документацию положения, вводящие в заблуждение участников размещения заказа;
2. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить указывать в аукционной документации на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», устанавливать параметры эквивалентности товаров, по которым заказчик в аукционной документации указывает на товарные знаки;
3. Прекратить нарушение действующего законодательства о размещении заказов, а именно, включать в аукционную документацию требование к участникам размещения заказа располагать соответствующим допуском СРО, а также требование к содержанию и составу аукционной заявки о предоставлении копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, при размещении заказа на выполнение капитального ремонта;
4. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, наименование предмета торгов и содержание предмета торгов устанавливать в соответствии друг с другом;
5. Аннулировать данный открытый аукцион в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НИИ ФФМ» СО РАМН необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного открытого аукциона в электронной форме.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-186 от 20.06.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 09.07.2013г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ч. 2.6 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.