

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее по тексту - Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

..... - председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области;

..... - члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

..... - члена Комиссии, специалиста - эксперта отдела антимонопольного и рекламного контроля, общественных связей;

в присутствии ответчика - ИП

рассмотрев дело №056/05/5-84/2022, возбужденное в отношении ИП по признакам нарушения требований п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 года (далее по тексту- ФЗ «О рекламе»), содержащимся в рекламе магазина «Top Device», распространяющейся посредством баннера-наклейки, размещенного на фасаде ТД «Империя Арт» (г. Оренбург, ул. Володарского, д. 17),

УСТАНОВИЛА:

Сотрудниками Оренбургского УФАС России 16.02.2022г. проведена проверка рекламы, распространяемой на территории г. Оренбурга на предмет соответствия требованиям, установленным ФЗ «О рекламе».

В ходе проверки зафиксировано, что на фасаде ТД «Империя Арт» (г. Оренбург, ул. Володарского, д. 17) размещен баннер-наклейка, посредством которого распространяется информация следующего содержания: «iPhone **РАССРОЧКА** 0 переплата 0 первый взнос 12 месяцев Top Device ТЦ Империя Арт, 3 этаж +7 (953) 830-82-08».

Данная информация по смыслу части 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» имеет все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации не рекламного характера: она предназначена для неопределенного круга лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, которым в данном случае являются услуги магазина «Top Device» по продаже мобильных устройств «iPhone» в рассрочку.

Ввиду отсутствия в рекламе наименования лица, оказывающего услуги по предоставлению рассрочки в целях оплаты покупателями мобильных устройств, при ее распространении были усмотрены признаки нарушения Закона о рекламе.

В связи с изложенным Оренбургское УФАС России 15 марта 2022г. Определением исх. №1994 от 15.02.2022г. в отношении ИП возбудило дело №056/05/5-232/2022 по признакам нарушения п. 20 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе», которое было назначено к рассмотрению на 07 апреля 2022 года в 14 часов 30 минут. В адрес ответчика был

сделан запрос необходимых документов и пояснений.

07.04.2022г. в режиме видеоконференцсвязи состоялось рассмотрение настоящего дела. На заседании Комиссии ИП присутствовала и дала ряд пояснений. К заседанию в материалы дела ответчик представила письменные пояснения и копии запрошенных антимонопольным органом документов.

Как следует из пояснений ИП, содержание рекламы было определено ей лично, макет был разработан самостоятельно. Изготовлен баннер-наклейка был в компании ООО «Константа». По словам ответчика, услуга «рассрочка», о которой сообщается в рекламе, предоставляется коммерческими организациями, с которыми у ИП заключены соответствующие договоры. В настоящее время, как поясняет ответчик, нарушение устранено путем частичной заклейки спорной информации.

Проанализировав представленные материалы и письменные пояснения, а также действующее законодательство, Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

На основании п. 20 ч. 3 ст.5 ФЗ «О рекламе», недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или продавце рекламируемого товара.

Исходя из смысла указанной нормы Закона, сведения об изготовителе, продавце услуг являются обязательными, так как потребитель должен знать, кто оказывает те или иные услуги.

Оренбургским У ФАС России установлено, что деятельность магазина «Top Device» осуществляет ИП.

Основным видом деятельности ИП, согласно выписке из ЕГРИП, является торговля розничная телекоммуникационным оборудованием, включая розничную торговлю мобильными телефонами, в специализированных магазинах.

Ответчиком в материалы дела представлена копия Заявления о присоединении к условиям сотрудничества с торговой организацией № ... от 15.07.2021г., в соответствии с которым ИП выразила свое согласие на заключение с АО «Почта Банк» Договора о сотрудничестве и заявила о присоединении к Условиям о сотрудничестве с Торговой организацией.

Указанные Условия определяют порядок взаимодействия сторон при реализации Торговой организацией (ИП) товаров клиентам на кредитные средства, предоставляемые Банком в соответствии с программой кредитования (п.2.1).

В соответствии с пунктами 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4 и 3.2.7 Условий Банк обязан передать Торговой организации необходимые информационные материалы об условиях предоставления кредитов, предоставить логин и пароль доступа к программному обеспечению сотруднику Торговой организации, рассмотреть вопрос о предоставлении кредита клиенту в соответствии с условиями Программы кредитования, а также в сроки, предусмотренные Договором, перечислить

Торговой организации денежные средства за товар, приобретенный клиентом за счет предоставленного Банком кредита.

Помимо этого, ответчиком представлена копия Договора № от 25.10.2021г., заключенный между ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» («Банк») и ИП («Торговая организация»), которым определена организация безналичных расчетов между сторонами при кредитовании Банком покупателей, приобретающих товары в Торговой организации, а также порядок и сроки проведения платежей и расчетов между сторонами.

Представленные документы свидетельствуют о том, что услуга «рассрочка», упомянутая в спорной рекламе, фактически представляет собой товарный кредит, который предоставляется кредитными организациями - АО «Почта Банк» и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк».

Отсутствие в спорной рекламе, каким именно лицом предоставляется данная услуга может ввести потребителя в заблуждение и сформировать у него впечатление, что рассрочка предоставляется непосредственно продавцом товаров и не повлечет за собой заключение каких-либо договоров с кредитными организациями и возможных финансовых издержек в виде процентов за использование кредитных средств или иных расходов.

Поскольку торговые и сервисные организации, к категории которых относится ИП, не являются кредитными организациями, указание в их рекламе на возможность получения фактически товарного кредита без сообщения сведений о кредитной организации, заключающей договор кредита, признается нарушением требований пункта 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Учитывая вышеизложенное, проанализировав совокупность имеющихся в материалах дела документов и сведений, а также нормы действующего законодательства, Комиссия установила, что спорная реклама является ненадлежащей, нарушающей указанные требования ФЗ «О рекламе».

Исходя из содержания части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение указанных требований, несет рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

ИП принадлежность спорной рекламы к ее организации не отрицает, поясняет, что изготовление рекламного баннера осуществлялось ООО «Константа», однако представить копию договора, а также платежных документов и актов выполненных работ не представляется возможным.

Из ответа ООО «Константа» на запрос антимонопольного органа о предоставлении указанных документов следует, что представить соответствующий договор не представляется возможным ввиду того, что договора заключаются с контрагентами, которые рассчитываются безналичным путем по выставленным счетам. Договор с ИП не заключался. Заказы с оплатой наличными либо по терминалу не регистрируются, макеты не хранятся.

Вместе с тем, факт изготовления указанного баннера ответчиком признается. Реклама, распространяемая посредством баннера, направлена на привлечение внимания потребителей к услугам магазина «Top Device» по продаже мобильных устройств «iPhone» в рассрочку, деятельность в котором осуществляет ИП.

Ввиду изложенного, рекламодателем спорной рекламы определена ИП.

Согласно части 3 статьи 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

Ответчиком представлена в материалы дела фотофиксация, свидетельствующая о том, что нарушение устранено путем частичной заклейки рекламного баннера ввиду чего у Комиссии не имеется оснований для выдачи ответчику предписания о прекращении нарушения рекламного законодательства.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Федерального закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и в соответствии с пунктами 42 и 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации №1922 от 24.11.2020 года,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу магазина «Top Device», распространяющуюся посредством баннера-наклейки, размещенного на фасаде ТД «Империя Арт» (г. Оренбург, ул. Володарского, д. 17), поскольку при ее распространении нарушены требования, установленные п. 20 ч. 3 ст. 5 Федерального закона РФ «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 года.
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе ИП не выдавать.
3. Передать материалы дела №056/05/5-232/2022 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП производства по делу об административном правонарушении.