

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5993/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТСБ»; ФГУП «ППП»,

рассмотрев жалобу ООО «ТСБ» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ППП» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем противопожарной защиты, охранной защиты, контроля и управления доступом объекта «Магистральный» (реестровый №32211261818) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение

которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с результатами оценки заявок участников по критерию «Цена договора».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 28.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту систем противопожарной защиты, охранной защиты, контроля и управления доступом объекта «Магистральный» (реестровый №32211261818) (далее – запрос предложений, процедура).

Согласно протоколу подведения итогов от 11.04.2022 № ЭЗП/СМП-УЭ-М/02-03-22 по результатам оценки и сопоставления заявок победителем признано ООО «АСД-ГРУПП».

Заявка Заявителя заняла второе место.

В соответствии с приложением № 1 к протоколу подведения итогов №

ЭЗП/СМП-УЭ-М/02-03-22 представлен следующий расчет снижения при критерию «Цена договора»:

Название участника	ООО «ТСБ»	ООО «АСД-ГРУПП»	ООО «ППС»
Цена договора, предложенная участником	765 480,00 рублей	689 071,86 рублей	918 639,96 рублей
Снижение, руб.	153 160,00	229 568,14	0,04
Снижение, %	16,67 %	24,99 %	0 %

В связи с тем, что предложения поступили от участников, применяющих различные системы налогообложения, в соответствии с пунктом 16.5.2.1 Документации, Организатором принято решение до проведения оценки привести стоимостные показатели всех предложений в сопоставимый вид, т. е. вычесть из цены договора, предложенной участниками, применяющими общую систему налогообложения, сумму НДС, и после этого производить оценку предложений по цене, освобожденной от НДС:

Рег. №	Наименование участника закупки	Цена заявки, предложенная участником	Цена без НДС, руб.
1	ООО «ТСБ»	765 480,00 рублей, НДС не облагается	765 480,00
2	ООО «АСД-ГРУПП»	689 071,86 рублей, в т.ч НДС	574 266,55
3	ООО «ППС»	918 639,96 рублей, в т.ч НДС	765 533,30

Расчет баллов:

ООО «ТСБ»	ООО «АСД-ГРУПП»	ООО «ППС»
765 480,00 руб.	574 266,55 руб.	765 533,30 руб.
$75,02 * 0,2$	$100 \text{ б.} * 0,2$	$75,016 * 0,2$
15,00	20,00	15,00

По мнению Заявителя, при сопоставлении ценовых предложений участников запроса предложений Заказчиком неправомерно оценил заявки высчитав участникам применяемый им коэффициент значимости в зависимости от цены предложенной участниками. По мнению Заявителя, коэффициент значимости применяемый конкретной заявке должен был быть высчитан Заказчиком от цены предложенной участком с вычетом НДС, а именно ценовые предложения ООО «АСД-ГРУПП» и ООО «ППС» без НДС должны рассчитываться со снижением не в 24,99% (ООО «АСД-ГРУПП») и 0% (ООО «ППС») от НМЦ (918 640,00 с НДС), а со снижением: ООО «АСД-ГРУПП» - 37,49% , ООО «ППС» - со снижением 16,66%.

В связи с тем, что условия заказчика по оценке заявок «на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора – величина значимости критерия «цена договора» принимается равной 50 (пятидесяти) процентам от указанной в документации о закупке», то расчет баллов заявки победителя должен выглядеть следующим образом:

ООО «ТСБ»	ООО «АСД-ГРУПП»	ООО «ППС»
765 480,00 руб. без НДС	574 226,55 без НДС	765 533,30 без НДС
76,02 б. * 0,2	100 б. * 0,1	75,01 б. * 0,2
15 баллов	10 баллов	15 баллов

Рейтинг победителя должен выглядеть следующим образом:

Наименование участника закупки	Рейтинг заявки с учетом значимости критерия				Итоговый рейтинг
	Критерий №1	Критерий №2	Критерий №3	Критерий №4	
ООО «ТСБ»	15,00	45,00	30,00	5,00	95,00
ООО «АСД-ГРУПП»	10,00	45,00	30,00	2,50	87,50
ООО «ППС»	15,00	45,00	30,00	1,25	91,25

По результатам рассмотрения доводов жалобы Комиссия установила:

Пунктом 5 Закупочной документации установлены сведения о начальной

(максимальной) цене договора: 918 640 (девятьсот восемнадцать тысяч шестьсот сорок) руб. 00 коп., в том числе с НДС 20%.

В соответствии с пунктом 16.5.2.1 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «цена договора» (значимость критерия – 20%, коэффициент значимости 0,2):

Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора» ( $ЦБ_i$ ), определяется по формуле:

,

где:

$Ц_i$  - предложение участника запроса предложений, заявка (предложение) которого оценивается;

$Ц_{min}$  - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками запроса предложений;

Для расчета итогового рейтинга по заявке, количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «цена договора», умножается на соответствующую указанному критерию значимость.

Стоимостной критерий оценки (СКО) по каждому участнику определяется как произведение показателя стоимостного критерия участника  $ЦБ_i$  на значимость критерия оценки (0,2)

$$СКО_i = ЦБ_i \times 0,2$$

где  $i$ -порядковый номер участника запроса предложений.

В случае подачи предложений участниками, применяющими различные системы налогообложения, Организатор вправе до проведения оценки предложений привести стоимостные показатели всех предложений в сопоставимый вид, т.е. вычесть из цены договора, предложенной участником, применяющим общую систему налогообложения, сумму НДС, и после этого производить оценку предложений по цене, освобожденной от НДС.

В случае если цена договора, предложенная участником закупки, снижена на 25 (двадцать пять) и более процентов от начальной цены договора, установленной в извещении о закупке и/или документации о закупке, Организатор при оценке заявок вправе применить различные величины значимости критерия «цена договора» при оценке поступивших заявок, содержащих предложение о цене договора:

1) до 25 (двадцати пяти) процентов ниже начальной (максимальной) цены договора – величина значимости критерия «цена договора» принимается согласно указанной в документации о закупке;

2) на 25 (двадцать пять) и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора – величина значимости критерия «цена договора» принимается равной 50 (пятидесяти) процентам от указанной в документации о закупке.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, по результатам проверки процента снижения начальной (максимальной) цены выявлено, что никто из участников не снизил цену заявки больше, чем на 25%.

Таким образом, учитывая, что у всех участников предложение о цене договора до 25 (двадцати пяти) процентов ниже начальной (максимальной) цены договора – величина значимости критерия «цена договора» принимается согласно указанной в Документации о закупке - 20% (Коэффициент значимости – 0,2).

После чего Заказчиком стоимостные показатели всех предложений участников были приведены в сопоставимый вид путем вычета из цены договора, предложенной участником, применяющим общую систему налогообложения, сумму НДС, и после этого производить оценку предложений по цене, освобожденной от НДС.

По мнению Заявителя, вычет из цены договора, предложенный участниками должен был проводиться на стадии присвоения коэффициента значимости. Соответственно расчет баллов по условиям снижения на 25 (двадцать пять) и более процентов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Закупочная документация содержит требование, позволяющие Заказчику производить расчет коэффициента значимости от цены предложенной участниками до приведения к общему базису.

При этом порядок расчета ценовых предложений участников путем вычета НДС из ценовых предложений на стадии установления коэффициента значимости, на который ссылается Заявитель, не предусмотрен Закупочной документацией. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, довод Заявителя неверном порядке расчета, в котором, по мнению Заявителя НМЦ должна была сравниваться с ценой договора, предложенной участником, с учетом исключения суммы НДС, поскольку участники применяют разные системы налогообложения не находит своего подтверждения и признается комиссией необоснованным.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:



1. Признать жалобу ООО «ТСБ» (ИНН: 4401092983; ОГРН: 1084401008515) на действия ФГУП «ППП» (ИНН: 7710142570; ОГРН: 1027700045999) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 18.04.2022 № НП/21193/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.