

13 апреля 2017 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

**председатель Комиссии:** – руководитель;

**члены Комиссии:** – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, – специалист 1 разряда отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 13.04.2017 дело № 2/07-2017 возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Интерлайн» (ИНН/КПП 7720834563/772001001, ОГРН 5147746436657, юридический адрес: ул. Сталеваров, дом 17, корпус 4, город Москва, 111555) по факту распространения рекламы посредством sms-сообщения, с признаками нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при участии:

от заявителя <.....> представитель не явился, уведомлен надлежащим образом;

от ООО «Интелайн» представитель не явился, не уведомлен надлежащим образом,

#### УСТАНОВИЛА:

15.12.2016 в Приморское УФАС России поступило обращение жителя г. Владивостока <.....> о распространении рекламы путем рассылки sms-сообщений на мобильный телефон без предварительного согласия абонента, что противоречит требованиям части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

В частности, на мобильный телефон <.....> +7951XXXXXXX (оператор связи ПАО «ВымпелКом», Приморский край), с номера +79672526007 (оператор связи ОАО «ВымпелКом» г. Москва и Московская область), поступило sms-сообщение рекламного характера, следующего содержания:

- 14.12.2016 10:03 «СМС РАССЫЛКА 55 копеек смс/100% доставка! [Green-sms.mobi](http://Green-sms.mobi) +79243346191» с телефонного номера +79672526007 (оператор связи ОАО «ВымпелКом» г. Москва и Московская область), sms-центр: +79037011111 (ОАО «ВымпелКом» г. Москва и Московская область).

<.....> считает, что рассылка в его адрес рекламы содержит признаки нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», просит провести соответствующую проверку и привлечь виновных в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе лиц к административной ответственности.

Согласно части 1 статьи 33 ФЗ «О рекламе», антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, в том числе: предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи допускается только при условии предварительного согласия абонента или

адресата на получение рекламы. При этом, реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

<.....> рекламную информацию по поступившему sms-сообщению не запрашивал и не давал согласие на ее получение через sms-сообщение.

Приморским УФАС России был сделан запрос в ОАО «ВымпелКом» (исх. № 10815/06 от 23.12.2016) для установления рекламораспространителя.

Согласно информации представленной оператором связи ПАО «ВымпелКом» (вх. № 299 от 16.12.2016), номер <...> выделен по договору № 458532032 от 07.11.2012 в пользу ООО «Интерлайн».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несет рекламораспространитель. В рассматриваемом случае, рекламораспространитель – ООО «Интерлайн».

Определением Приморского УФАС России от 23.01.2017 (исх. № 517/06-2), в отношении ООО «Интерлайн» возбуждено дело № 2/07-2017, по признакам нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» и назначено к рассмотрению на 21.02.2017.

21.02.2017 в назначенное время представитель ООО «Интерлайн» на рассмотрение дела № 2/07-2017 не явился, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России в установленный срок не представлены.

Вышеуказанное определение, направленное в адрес ООО «Интерлайн» вернулось в адрес Приморского УФАС России, в связи с неудачной попыткой вручения (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000707010961)

Определением Приморского УФАС России от 22.02.2017 (исх. № 1263/06-2) срок рассмотрения дела № 2/07-2017 был продлен и назначен к рассмотрению на 13.04.2017.

13.04.2017 в назначенное время представитель ООО «Интерлайн» на рассмотрение дела № 2/07-2017 не явился, документы, запрошенные определением о возбуждении дела, в адрес Приморского УФАС России в установленный срок не представлены.

Вышеуказанное определение, направленное в адрес ООО «Интерлайн» вернулось в адрес Приморского УФАС России, в связи с истечением срока хранения (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000708010595).

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия установила, что вышеуказанные определения были направлены по адресу ООО «Интерлайн», указанному в ЕГРЮЛ. Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия пришла к выводу, что вышеуказанная реклама, распространялась без предварительного согласия абонента, что нарушает требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Кроме того, поскольку, ООО «Интерлайн» не было представлено запрошенных Приморским УФАС документов, в том числе и согласие абонента на получение sms-сообщения, Комиссия пришла к выводу, что в случаях при передаче доступа к программе третьим лицам, ООО «Интерлайн» остается лицом, за которым закреплен номер отправителя и который обеспечивает отправку направленных sms-сообщений, таким образом, является рекламодателем.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространяемую ООО «Интерлайн» на телефонный номер +7951XXXXXXX <.....>, посредством sms-сообщений, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».
  2. Выдать ООО «Интерлайн» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».
  3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
- Решение изготовлено в полном объеме 25.04.2017.  
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии