Индивидуальному предпринимателю <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

Индивидуальному предпринимателю <…>

ООО «Фирменный магазин

«Кооператор Кубани»

ул. Тургенева, 155,

г. Краснодар, 350000

ООО «Молочный дом»

ул. Шоссе Нефтяников, 38, корп. Щ,

г. Краснодар, 350051

ООО «Изобилие»

ул. Мира, д. 457, кабинет 8,

г. Ставрополь, 355029

e-mail: izobilie-2017@mail.ru

Департамент по регулированию контрактной системы

Краснодарского края

ул. Карасунская, 60,

г. Краснодар, 350000

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения оглашена 26 апреля 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено 30 апреля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) по рассмотрению дела № 462/2018 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

Оберемок В.В. - врио руководителя управления,

Члены комиссии:

Мурадян О.А. - начальник отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа,

Жигунова А.В. - заместитель начальника отдела контроля экономической концентрации, проверок и анализа, в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, участвующих в деле, рассмотрев дело № 462/2018 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <…>; индивидуальным предпринимателем <…>; индивидуальным предпринимателем <…>; индивидуальным предпринимателем <…>; индивидуальным предпринимателем <…>; ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, Тургенева, 155; ИНН 2311007362; ОГРН 1022301813380);ООО «Молочный дом» (место нахождения: 350051, г. Краснодар, ул. Шоссе Нефтяников, 38, корп. Щ; ИНН 2308179410; ОГРН 1112308005050);ООО «Изобилие» (место нахождения: 355029, г. Ставрополь, ул. Мира, дом 457, кабинет 8; ИНН 2635231124; ОГРН 1172651021784) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, которое приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах в электронном аукционе от 25.05.2018 № 0318200063918001132 - Поставка продуктов питания (молоко),

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило заявление департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского края от 14.06.2018 исх. № 45-03-07-804/18 (вх. № 6583 от 19.06.2018) о нарушении участниками электронного аукциона о т 25.05.2018 № 0318200063918001132 - Поставка продуктов питания (молоко) (далее - Аукцион) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно заявлению, а также сведениям, представленным ООО «РТС-тендер» по запросу Краснодарского УФАС России, установлено следующее.

Заказчиком – ГБУЗ «Научно-исследовательский институт-краевая клиническая больница № 1 имени профессора С.В. Очаповского» министерства здравоохранения Краснодарского края проводился электронный аукцион на поставку продуктов питания (молоко) с номером извещения 0318200063918001132.

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 3 306 375,00 рублей.

На участие в данной закупке поступило восемь заявок от участников. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22.05.2018 № 1002-1/0318200063918001132 все участники, направившие заявки, были допущены к участию в аукционе.

По ходу проведения Аукциона поступило лишь одно ценовое предложение со снижением 0,5 % от индивидуального предпринимателя <…> (протокол проведения электронного аукциона от 25.05.2018).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.05.2018 № 1002-2/0318200063918001132 единственная заявка под № 8 была признана соответствующей требованиям аукционной документации, Аукцион признан несостоявшимся.

Заказчиком с ИП <…> 15.06.2018 заключен контракт № Ф.2018.254665 с ценой 3 289 843,12 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ИП <…>, ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани», ООО «Молочный дом», ООО «Изобилие» были допущены к Аукциону, однако ценовые предложения не подавали, в конкурентной борьбе не участвовали.

При этом, все вышеуказанные хозяйствующие субъекты понесли финансовые издержки в виде блокировки денежных средств в размере, необходимом для обеспечения заявки на участие в Аукционе.

В ходе рассмотрения дела, ответчиками по делу ИП <…>, ИП <…>, ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани», ООО «Молочный дом», ООО «Изобилие» представлены письменные обоснования неподачи ценовых предложений на Аукционе, с учетом понесенных финансовых издержек в

виде блокировки денежных средств в размере, необходимом для обеспечения заявки на участие в Аукционе.

Согласно информации ООО «Молочный дом» от 30.10.2018 (вх. № 11958 от 01.11.2018) общество имеет достаточные запасы денежных средств для того, чтобы блокировка финансовых средств не отражалась на хозяйственной деятельности предприятия. Ценовые предложения в ходе проведения Аукциона обществом не подавались, ввиду невозможности исполнения требований Федерального закона от 13.07.2015 № 243-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О ветеринарии» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусматривающего выдачу электронных ветеринарных свидетельств и невозможностью в короткие сроки подключения общества к ФГИС «Меркурий».

Согласно информации ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» от 31.10.2018 исх. № 144 (вх. № 11902 от 31.10.2018) обществом подаются заявки на участие на множество закупок, решение об участии в каждой из них принимается по факту. В данном случае общество решило не бороться за заключение контракта.

Согласно информации ИП <…> от 25.10.2018 (вх. № 11876 от 30.10.2018) <…> отсутствовала на рабочем месте по служебной необходимости, в связи чем не могла подавать ценовые предложения по Аукциону.

Согласно информации ООО «Изобилие» от 21.01.2019 исх. № 411 (вх. № 542 от 21.01.2019) общество не подавало ценовые предложения по причине того, что сотрудником организации невнимательно была изучена аукционная документация, а именно сроки поставки товара, в связи с чем данный аукцион оказался для общества убыточным.

Согласно информации ИП <…> от 18.01.2019 (вх. № 570 от 22.01.2019) ИП <…> отказался от участия в Аукционе в связи с отсутствием экономической выгоды и во избежание попадания в реестр недобросовестных поставщиков, по причине того, что в день Аукциона от поставщиков была получена информация об отсутствии необходимого товара по нужной цене.

Согласно информации <…> от 13.03.2019 (вх. № 2484 от 13.03.2019), Гусева Е.Д. прекратила деятельность в качестве индивидуального предпринимателя 05.03.2019, что подтверждается выпиской из ЕГРИП от 11.03.2019 № ИЭ9965-19-3563116.

Согласно информации ООО «РТС-тендер» ценовое предложение ИП <…> на электронном аукционе от 25.05.2018 № 0318200063918001132 и заявка на участие в данном аукционе формально независимого от него хозяйствующего субъекта ИП <…>, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 91.216.212.207, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционе.

В Краснодарское УФАС России поступили заявления ИП <…> (эл./п. вх. № 539 от 22.01.2019), ИП <…> (эл./п. вх. № 548от 22.01.2019) о нарушении антимонопольного законодательства в порядке примечания к ст. 14.32. КоАП РФ.

Согласно данным заявлениям ИП <…> и ИП <…> сообщают о заключении устного соглашения (картеля) по их взаимному согласию и в интересе друг друга, которое в момент заключения не фиксировалось его сторонами ни на бумажном носителе, ни посредством аудио/видео записи, ни каким иным способом. При этом ИП <…> и ИП <…> по основаниям ст. 9 Закона о защите конкуренции не входят в одну группу лиц. Местом заключения соглашения, является г. Краснодар, приблизительное время заключения – период, предшествующий проведению Аукциона. Срок действия данного соглашения, был установлен его сторонами как период проведения Аукциона, а также последующей период. Предметом и целью соглашения, являлась необходимость обеспечения победы ИП <…> в указанной закупке и, соответственно, заключения ею контракта, путем отказа ИП <…> от конкурентной борьбы с ИП <…>. Данная модель действий подлежала к реализации в том числе путем использования единой инфраструктуры, технических средств, мест размещения и т.д. В указанной закупке ИП <…> по своему усмотрению могла делать предложения о цене со снижением, но по согласованию с И П <…>. Для целей признания Аукциона состоявшимся, между ИП <…> и ИП <…> было оговорено, что в ходе участия в Аукционе, ИП <…> сделает ценовое предложение и после этого откажется от борьбы с ИП <…>. Указанные действия не были совершены, поскольку в ходе Аукциона, также заинтересованная в победе ИП <…>, фактически отказалась от реализации сговора о чем немедленно сообщила ИП <…>, в связи с чем, ИП <…> сделала свое единственное предложение по цене и при этом ИП <…>, не стала делать своих предложений по цене, поскольку в случае ценовой борьбы с ИП <…> цена контракта могла быть серьезно снижена, что делало заведомо невозможным, заключение со стороны ИП <…> контракта лишь с минимальным падением от НМЦ. При этом, в случае существенного падения по цене ИП <…> не имела желания работать с данным заказчиком, ввиду наличия рисков штрафов со стороны последнего, которые не были бы в этом случае компенсированы минимальным падением по цене. Предложение ИП <…> в итоге оказалось единственным, и аукционной комиссией было принято решение о признании Аукциона несостоявшимся. При этом контракт по итогам Аукциона был заключен с ИП <…>. Реализация соглашения была прекращена, как в ходе Аукциона, так и в дальнейшем, в связи с инициативой И П <…>, в силу существенных рисков участия в нем. Данная инициатива была поддержана И П <…>, в связи с чем, действие соглашения было прекращено.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Краснодарским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на Аукционе.

Таким образом, вышеуказанные действия ИП <…> и ИП <…> при участии в Аукционе нарушают пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции, совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Из анализа указанных норм закона следует, что Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также

договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Достигнутое между ИП <…> и ИП <…> соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которое не обусловлено внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещает конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб гражданам и государству.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 462/2018 и установила, что ИП <…> и ИП <…> до 14.05.2018 заключили устное соглашение, которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме от 25.05.2018 № 0318200063918001132 - Поставка продуктов питания (молоко), и участвовали в нем 25.05.2018 включительно.

Комиссией установлено, что доходы ответчиков по делу № 462/2018 от заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) составили: ИП <…> - получение дохода не установлено; ИП <…> – 3 289 843,12 руб.

На основании вышеизложенного, в действиях ИП <…> и ИП <…> установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на Аукционах.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя <…>; индивидуального предпринимателя <…> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем заключения и участия в соглашении, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах в электронном аукционе от 25.05.2018 № 0318200063918001132.
2. В связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на

основании пункта 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении индивидуального предпринимателя <…>; индивидуального предпринимателя <…>; ООО «Фирменный магазин «Кооператор Кубани» (место нахождения: 350000, г. Краснодар, Тургенева, 155; ИНН 2311007362; ОГРН 1022301813380); ООО «Молочный дом» (место нахождения: 350051, г. Краснодар, ул. Шоссе Нефтяников, 38, корп. Щ; ИНН 2308179410; ОГРН 1112308005050); ООО «Изобилие» (место нахождения: 355029, г. Ставрополь, ул. Мира, дом 457, кабинет 8; ИНН 2635231124; ОГРН 1172651021784) прекратить.

3. В связи с отсутствием нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании пунктов 1 и 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела в отношении индивидуального предпринимателя <…> прекратить.
4. В связи с тем, что по итогам электронного аукциона от 25.05.2018 № 0318200063918001132 заключен контракт предписание не выдавать.
5. Материалы дела № 462/2018 для решения вопроса о возбуждении в отношении ИП <…> дела об административном правонарушении уполномоченному должностному лицу Краснодарского УФАС России не передавать в силу положений пункта 1 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, а также положений пункта 9 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

4. Передать материалы дела № 462/2018 должностному лицу Краснодарского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства в отношении ИП <…> по факту нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии
Оберемок В.В. Члены Комиссии:
Мурадян О.А.
А.В.
Жигунова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд, а также в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.