

## РЕШЕНИЕ № 230-ВП/2016

31 октября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя  
Комиссии:

- заместителя руководителя  
Челябинского УФАС России;  
ведущего специалиста – эксперта

Членов Комиссии:

- отдела контроля закупок для  
государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России;  
специалиста 1 разряда отдела  
контроля закупок для  
- государственных и муниципальных  
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «Центр безопасности» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией](#) (извещение № 0169300000116005341) в присутствии:

- представителя МБУ «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Солнечный»» (далее – Заказчик), действующего на основании доверенности № 30 от 28.10.2016 г.,

- представителя Уполномоченного органа, действующего на основании доверенности №4 от 29.01.2016г.,

-в отсутствии представителя ООО «Центр безопасности» (далее – Заявитель, общество), надлежащим образом уведомленного о дате, времени, месте проведения внеплановой проверки,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 24.10.2016 поступило обращение Заявителя о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией](#)

(извещение № 0169300000116005341).

Начальная (максимальная) цена контракта – 975 449 рублей 30 копеек.

По состоянию на 31.10.2016 контракт по результатам аукциона не заключен.

Согласно доводам, изложенным в обращении, Заявитель считает, что документация электронного аукциона не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Общество указывает, что в пункте 16 Технического задания «Материалы и оборудование, используемые при выполнении работ» установлено, что при выполнении работ необходимо использовать провод в негорючей оболочке 1х2х0,8 (0,5 кв. мм), однако в рабочем проекте предусмотрен кабель КСРЭнг FRLS 2х0,75. По мнению Заявителя, указанные положения документации являются противоречивыми, связи с чем невозможно определить какие материалы должны быть использованы при выполнении работ.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами обращения не согласились и пояснили, что рабочий проект, на который ссылается Заявитель не является частью аукционной документации, о чем неоднократно заявлял Заказчик при разъяснении положений аукционной документации. Представитель Заказчика также пояснил, что при направлении заявки участник закупки должен руководствоваться исключительно аукционной документацией. Рабочий проект был представлен участникам закупки исключительно в целях ознакомления. Кроме того, в составе документации представлен проект без указания товарных знаков, в целях соблюдения статьи 33 Закона о контрактной системе.

Также представители Заказчика и Уполномоченного органа указали, что Заявитель являлся участником аукциона, был допущен до участия в аукционе по итогам рассмотрения первых частей заявок, участвовал в аукционе, его заявка признана соответствующей согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок, что в свою очередь свидетельствует о том, что Заявитель был согласен с положениями аукционной документации и не обжаловал положения аукционной документации в срок, предусмотренный статьей 105 Закона о контрактной системе.

Представители Заявителя на заседание комиссии Челябинского УФАС России не явились, ходатайств не заявляли, доказательств обоснованности жалоб не представили.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,*

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Как видно из аукционной документации, в пункте 16 Технического задания «Материалы и оборудование, используемые при выполнении работ» указано, что необходимо использование провода в негорючей оболочке 1х2х0,8 (0,5 кв мм). Вместе с тем, в состав документации об электронном аукционе также входит рабочий проект № АПС-049/2015 «Автоматическая пожарная сигнализация». В данном проекте отсутствуют сведения о торговых наименованиях материалов и оборудования, которые используются при выполнении работ.

Вместе с тем, 13.10.2016 в адрес Заказчика поступил запрос о разъяснении положений аукционной документации, в котором ООО «Центр безопасности» просил предоставить для ознакомления рабочий проект, в котором будет спецификация с указанием товарных знаков. Заказчиком 13.10.2016 размещено разъяснение положений аукционной документации, в котором указано, что работы выполняются согласно локально-сметному расчету. Заказчик также разместил в составе разъяснения первоначальный рабочий проект, в котором указаны все характеристики материалов, в том числе с указанием товарных знаков, однако Заказчик отметил, что указанный проект представлен только для информирования и не является частью аукционной документации.

Как следует из материалов дела, Заявитель являлся участником аукциона. Согласно 1-й части заявки ООО «Центр безопасности», участник **выразил согласие на выполнение работ на условиях документации об аукционе** и представил конкретные показатели материалов и оборудования, используемого при выполнении работ. Заявка ООО «Центр безопасности» признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации и допущена до участия в аукционе. Как видно из протокола проведения аукциона, Заявитель по итогам

аукциона занял 3-е место с предложением цены контракта 475 610 рублей 90 копеек. Протоколом подведения итогов от 25.10.2016, заявка ООО «Центр безопасности» признана соответствующей.

Кроме того, Заявителем не представлены доказательства, что действия Заказчика по установлению указанных положений документации нарушают права и законные интересы ООО «Центр безопасности».

Также важно отметить, что жалобы на положения аукционной документации в пределах срока, установленного статьей 105 Закона о контрактной системе, не подавались, в аукционе приняло участие 12 участников, снижение составило 54,7 %.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Техническое задание документации об электронном аукционе противоречит рабочему проекту, в связи с чем невозможно определить потребность Заказчика, не нашел своего подтверждения.

*Исходя из изложенного, информации, представленной Заказчиком и Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе,*

#### **РЕШИЛА:**

Признать довод обращения ООО «Центр безопасности» о нарушении законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на [выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией](#) (извещение № 0169300000116005341) неподтвержденным.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.