

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 4 декабря 2013 г.

В полном объеме решение изготовлено 9 декабря 2013 г.

дело № 107/08-2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти

специалист-эксперт отдела контроля органов власти

рассмотрев жалобу ООО «Эколайн-Гидротехника» (далее также заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Эколайн-Гидротехника» на действия комиссии по размещению заказов КГУП «Приморский водоканал» при проведении запроса котировок на поставку комплекса оборудования (насосы, трубные узлы, шкафы управления) для КНС № 32 КГУП «Приморский водоканал» объекта «Канализационная насосная станция (КНС) № 32: Объект незавершенного строительства КНС № 32, со вспомогательными инженерными сооружениями» (извещение № 31300634325) (далее – Запрос котировок).

Как следует из содержания жалобы, на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) 28.10.2013 заказчик разместил извещение о проведении Запроса котировок и документацию по проведению Запроса котировок.

По мнению заявителя, при проведении Запроса котировок комиссией по размещению заказов КГУП «Приморский водоканал» нарушены требования статей 3 и 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Так в соответствии с утвержденной директором департамента градостроительства Приморского края Положительным заключением

государственной экспертизы № 25-1-5-0231-12 объекта капитального строительства «Реконструкция и развитие систем водоснабжения и канализации в г. Владивостоке Приморского края (Объекты канализации. Реконструкция очистных сооружений Северного планировочного района, строительство очистных сооружений Южного планировочного района, строительство очистных сооружений Восточного планировочного района). Сети канализации г. Владивостока. Южный планировочный район. I пусковой комплекс. КНС № 32. Напорные коллектор от КНС № 32 до КОС в б. Промежуточная» в КНС № 32 предусмотрена приемная камера, по обе стороны которой располагаются по 3 насосных агрегат FLYGT CP 351/650 Q = 1750 м<sup>3</sup>/ч; H = 70,2м; N = 560 кВт (производительность насосов меняется в зависимости от режима работы станции). Всего в станции установлено 6 насосных агрегатов, из них 4 рабочих и 2 резервных насоса.

Вместе с тем, согласно документации по проведению Запроса котировок, наименование, технические характеристики и количество предполагаемых к поставке товаров не соответствует указанным в вышеназванном положительном заключении.

По мнению заявителя указанное несоответствие может привести к нецелевому и экономически не эффективному расходованию денежных средств на приобретение товаров, являющихся предметом Запроса котировок.

Представитель КГУП «Приморский водоканал» с доводами жалобы не согласился. Представил письменные возражения на жалобу.

Рассмотрев представленные заявителем и ответчиком материалы, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися рассматриваются антимонопольным органом по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, права и законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В своей жалобе ООО «Эколайн-Гидротехника» просит провести проверку законности проведения Запроса котировок, а также выдать предписание заказчику об устранении нарушений порядка проведения Запроса котировок, установленного Законом о закупках.

Поскольку КГУП «Приморский водоканал» принадлежит к юридическим лицам, указанным в части 2 статьи 1 Закона о закупках, то удовлетворение потребностей предприятия в товарах, работах и услугах должно осуществляться не иначе как в порядке, установленном Законом о закупке.

Заказчик самостоятельно определяет свою потребность в тех или иных товарах, работах, услугах.

Таким образом, принимая решение об удовлетворении своих потребностей в оборудовании для КНС № 32 путем проведения закупки способом запроса котировок, КГУП «Приморский водоканал» действовало в соответствии с требованиями Закона о закупках.

В рамках полномочий, установленных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, задачей антимонопольных органов является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов, касающихся организации и проведения таких торгов. При этом, антимонопольным органом проводится проверка соответствия проводимой закупки требованиям Закона о закупках, положения о закупках заказчика, а также документации о закупке.

Проверка соответствия документации о закупке проектной документации, не являющейся частью документации о закупке, не входит в компетенцию антимонопольного органа.

Поскольку иное не доказано заявителем, то в данном случае вопрос о соответствии документации по проведению Запроса котировок, в части касающейся предмета этой закупки, вышеназванному заключению государственной экспертизы относится к внутрихозяйственной деятельности КГУП «Приморский водоканал» и не имеет отношения к проводимому предприятию Запросу котировок.

Помимо этого представитель ООО «Эколайн-Гидротехника» не смог пояснить, каким образом вышеуказанное ущемляет или нарушает права и законные интересы общества.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что жалоба ООО «Эколайн-Гидротехника» является необоснованной.

В силу части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Поскольку жалоба ООО «Эколайн-Гидротехника» признана Комиссией необоснованной, а иные нарушения, не являющиеся предметом обжалования, по результатам рассмотрения жалобы не установлено, то правовые основания для выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют.

Комиссия принимала решение исходя из представленных заявителем и ответчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, часть 3.1 статьи

23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эколайн-Гидротехника» не обоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.